

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17C/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918203360  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918203360.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: Q. I., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXXX/X, XXX XX I., právne zastúpená: JUDr. Juraj Fúzer, advokát, M. R. Štefánika 1256/22, 075 01 Trebišov, proti odporcovi: Q. I., K.. XX.XX.XXXX, O. T. K. W. XX/XXX, Q., v konaní o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal odporcovi scudzit' osobné motorové vozidlo zn. R. G. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P. najmä ho predať, darovať, zameniť a iným spôsobom ako aj zaťažiť auto akýmkoľvek vecným bremenom, záložným právom a iným spôsobom a ďalej, aby súd uložil odporcovi povinnosť znášať navrhovateľkou premiestnenie osobného motorového vozidla zn. R. G. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P. G. Q., G. W. XXX/XX z verejného priestranstva do I., R. XXXX/X. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 04.05.2018, č. k. 14C/26/2018-26 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi (v tomto konaní odporcovi) povinnosť prihlásiť sa na OR PZ v Trebišove, ODI ako vlastník osobného motorového vozidla zn. R. G. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P. a požiadať o opätovné zaradenie tohto vozidla do evidencie vozidiel pred ukončením lehoty dočasného vyradenia vozidla z evidencie vozidiel, odporkyňa (v tomto konaní navrhovateľka) je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľovi riadne užívať osobné motorové vozidlo zn. R. G. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P.. Zároveň uložil navrhovateľovi podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej - žalobu o spôsobe užívania spoločnej veci patriacej do BSM. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie iba z listinných dôkazov a tvrdenia odporcu. Proti predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Zistený skutkový stav ako ho prezentoval odporca konaní 14C/26/2018 nie je pravdivý.

2. Navrhovateľka ďalej uviedla, že auto R. G. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P. je jej výlučným vlastníctvom. Manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX, ktoré trvá doposiaľ, avšak sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11P/6/2018. Za trvania manželstva od XX.XX.XXXX do kúpy predmetného auta dňa 08.05.2017 nemohli ani objektívne nadobudnúť zo svojich spoločných príjmov sumu 4.990 Eur, ktorá predstavovala kúpnu cenu vozidla. Na kúpu vozidla navrhovateľka použila výlučne finančné prostriedky, ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva. Dňa 16.11.2016 navrhovateľka uzavrela so SLSP, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej získala bezúčelový úver na bývanie vo výške 32.550 Eur. Poskytnutú pohľadávku vo výške 32.500 Eur si SLSP zabezpečila nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/X o výmere 291 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX o výmere 2m<sup>2</sup>. Nehnuteľnosť, úverovú a záložnú zmluvu nadobudla pred uzavretím manželstva. Z poskytnutého úveru navrhovateľka vyplatila predchádzajúci úver poskytnutý pred uzavretím manželstva v UniCredit Bank, a.s.. Po zaplatení predchádzajúceho úveru jej na ďalšie čerpanie zostala suma 14.710,09 Eur. Na kúpu auta boli použité finančné prostriedky z predmetného úveru, ktorý bol poskytnutý navrhovateľke

pred uzavretím manželstva. Auto je teda výlučným vlastníctvom navrhovateľky, preto dňa 03.05.2018 vyzvala odporcu, aby jej auto vydal. Auto využíval odporca sám s odôvodnením, že navrhovateľka nemá vodičské oprávnenie. To, že navrhovateľka auto odhlásila z evidencie jej umožňuje právny predpis. Urobila to z dôvodu objektívnej zodpovednosti v prípade, ak by odporca sa dopustil ako vodič priestupku a nezaplatil by pokutu na mieste, pokuta by bola vymáhaná od navrhovateľky ako vlastníčky motorového vozidla. Odporca nepotrebuje predmetné auto, lebo iné auto R. U. I. XXX P. má k dispozícii. Jediným dôvodom, pre ktoré chce aby auto bolo prihlásené do evidencie je jeho snaha auto predať bez vedomia navrhovateľky alebo si zaplatiť veriteľa v exekúcii. Z dôvodu obavy predaja motorového vozidla v exekúcii alebo scudzenia iným spôsobom alebo zaťaženia auta sa navrhovateľka domáha vydania neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené v 1. odseku odôvodnenia.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka predložila listinné dôkazy a to uznesenie Okresného súdu Trebišov č. k. 14C/26/2018-26, záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 16.11.2016 č. 13-15, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016 na čl. 16-20, výpis u úveru navrhovateľky čl. 21, výpis z účtu navrhovateľky čl. 22-27, výzvu zo dňa 03.05.2018 čl. 28, odpoveď na výzvu zo dňa 07.05.2018 čl. 29, výpis z centrálného registra exekúcií čl. 31, potvrdenie o odobratí tabuliek evidenčným číslom čl. 32, výzva OR PZ Trebišov čl. 33, kúpna zmluva zo dňa 13.05.2017 čl. 35-36.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcov odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

9. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia.

11. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu ustálil, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie.

12. Predtým, než súd nariadi neodkladné opatrenie musí najprv vždy skúmať otázku jeho dôvodnosti a prípustnosti. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je ním taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí preto súd vždy vziať do úvahy to, že opatrenie upravuje pomery účastníkov len predbežne, z toho dôvodu môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu tohto účelu a nezasahuje do práv účastníka nad nevyhnutnú mieru.

13. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie samy o sebe ešte netvorí zákonný dôvod neodkladného opatrenia. Vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné predbežné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy ešte navyše osvedčiť.

14. Navrhovateľka nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala potrebou zabrániť odporcovi scudziť osobné motorové vozidlo (scudziť - tento termín slovenský právny poriadok ako konkrétny druh úkonu nepozná, ale ide o všeobecné pomenovanie pre úkony, ktorými sa odovzdáva vlastníctvo z jednej osoby na druhú), najmä ho predať, darovať, zameniť a iným spôsobom, ako aj zaťažiť auto akýmkoľvek vecným bremenom, záložným právom a iným spôsobom.

15. Z predloženej kúpnej zmluvy vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi predávajúcim spoločnosťou Duvín s.r.o., Trebišov a navrhovateľkou ako kupujúcou dňa 13.05.2017, t. j. po uzavretí manželstva s odporcom. Jej predmetom bola kúpa osobného motorového vozidla zn. R. G. X,X J. za sumu 4.990 Eur.

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia možno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila, že predmetné motorové vozidlo kúpila počas trvania manželstva, a teda toto vozidlo sa stalo súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov tohto konania.

18. Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tieto nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, ako je tomu v prejednávanej veci, dispozície s ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva.

19. V konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov, č. k. 14C/26/2018-26 týkajúcej sa týchto účastníkov konania, súd nariadi neodkladné opatrenie, kde vo výroku III. tohto uznesenia uložil žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej - žalobu o spôsobe užívania spoločnej veci patriacej do BSM (vozidla zn. R. G.U. X.X/XXXV, VIN:B., EVČ: I. P.).

20. Súd je názoru, že neodkladné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky bez toho, aby boli základné skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy aspoň osvedčené. Navrhovateľka iba tvrdí, že v dôsledku nezodpovedného správania odporcu by mohlo dôjsť k predaju motorového vozidla a zároveň k jeho odcudzeniu a poškodeniu tým, že sa nachádza na verejnom priestranstve, t. j. na adrese pobytu odporcu na T. K. W. XX/XXX B. Q.. Navrhovateľka neosvedčila žiadne konkrétne konanie, ktoré by priamo vykazovalo znaky zbavovania sa majetku, teda predaja predmetného vozidla, pričom je potrebné zdôrazniť, že práve navrhovateľka je zapísaná a vedená Okresným dopravným inšpektorátom v Trebišove ako vlastníčka predmetného motorového vozidla.

21. Na základe uvedeného súdu dospel k záveru, že v danej veci nie sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto sú návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

22. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje (§ 331 ods. 1, veta druhá po bodkočiarku CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.