

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116225471
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1022200139.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej vo veci konania o návrhu navrhovateľov: C.. P. X.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Na E. XXXXX/XXA, XXX XX V. a C.. Ľ. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX X. V. - U. V., obaja zastúpení LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, o zrušenie údajov pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 35 699 213 a o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 37Exre/65/2016-390 zo dňa 17.3.2021 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 37Exre/65/2016-390 zo dňa 17.3.2021 **p o t v r d z u j e**.

II. Krajský súd v Bratislave návrh navrhovateľov na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. návrh navrhovateľov zamietol a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že dňa 6.12.2016 bol súdu doručený návrh C.. P. X. a C.. Ľ. P.Ó. na zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213, ktorý navrhovatelia odôvodnili tým, že dňa 28.10.2011 bola uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011, na návrh spoločnosti GLOBAL PACIFIC WEST, s.r.o. nariadená dodatočná likvidácia majetku BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 a za likvidátora bol ustanovený U.. P. Z., pričom dôvodom na nariadenie dodatočnej likvidácie bolo zistenie ďalšieho majetku, a to pohľadávky spoločnosti voči bývalým členom predstavenstva z dôvodu porušenia povinností pri výkone ich pôsobnosti, čím mali spôsobiť škodu vo výške najmenej 6.638,78 eura. Dodatočne zisteným majetkom spoločnosti mala byť podľa návrhu pohľadávka voči bývalým členom predstavenstva spoločnosti C.. Ľ. P. a C.. P. X. v údajnej výške najmenej 200.000.000,- Sk (t.j. 6.638.783,77 eura), ktorá vznikla tým, že členovia predstavenstva na základe zmluvy zo dňa 14.9.2007 previedli hromadné listinné akcie na meno BELAR a.s., ktoré boli majetkom spoločnosti, na spoločnosť DELFIN TRADE, s.r.o. za neprimerane nízku cenu a tým spôsobili spoločnosti a jej akcionárom škodu. Následne dňa 28.11.2007 bola medzi spoločnosťou DELFIN TRADE, s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou AGROFERT Slovakia, a.s. ako kupujúcim uzavretá Zmluva o kúpe cenných papierov, predmetom ktorej bol prevod rovnakého balíka akcií spoločnosti BELAR a.s. predstavujúceho 88,34%-ný podiel na základnom imaní. Navrhovatelia konštatovali, že pohľadávka spoločnosti je premlčaná, nakoľko spoločnosť GLOBAL PACIFIC WEST, s.r.o. vo svojom návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 uviedla, že pokiaľ nedôjde k nariadeniu dodatočnej likvidácie do 14.9.2011, pohľadávke hrozí premlčanie v 4-ročnej premlčacej dobe. Napriek tomu Okresný súd Bratislava I nariadil dodatočnú

likvidáciu až dňa 28.10.2011. Uvedená pohľadávka bola podľa navrhovateľov sporná, v čase nariadenia dodatočnej likvidácie s najväčšou pravdepodobnosťou už premlčaná a nebola uznaná dlžníkmi ani priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím. Nariadením dodatočnej likvidácie preto podľa názoru navrhovateľov súd významným spôsobom nezákonne zasiahol do legitímnych očakávaní navrhovateľov - členov predstavenstva spoločnosti. Podľa navrhovateľov, ak by pohľadávka ako dôvod na nariadenie dodatočnej likvidácie existovala, bolo by tak ešte pred výmazom spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii z obchodného registra, dokonca ešte v čase, kedy likvidátorka L.. R. X. speňažovala všetok majetok spoločnosti. Skutkový a právny predpoklad na nariadenie dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii preto podľa názoru navrhovateľov nebol daný.

2. Súd prvej inštancie vyzval spoločnosť BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii na vyjadrenie k predmetnému návrhu na začatie konania o zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri a dňa 30.7.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie likvidátora spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii U.. Ľ. V., ktorý k návrhu uviedol, že existencia skutkových predpokladov na vykonanie zápisu je pochybná, nakoľko pohľadávku, ktorá má tvoriť hmotnoprávny predpoklad na povolenie dodatočnej likvidácie, nepovažuje za dostatočne podloženú s tým, že s výnimkou súdneho rozhodnutia, ktorým bola povolená dodatočná likvidácia, ktoré je podľa jeho názoru pri odôvodnení existencie nároku na náhradu škody a stanovení jej výšky pomerne zmätočné, si nie je vedomý žiadneho dokumentu, z ktorého by existencia nároku na náhradu škody vyplývala; pohľadávku neuvádza likvidátorka spoločnosti L.. R. X.Á. v záverečnej správe o priebehu likvidácie, ani takáto pohľadávka nebola zo strany spoločnosti voči bývalým členom predstavenstva evidovaná, uplatňovaná či vymáhaná, prípadne zistená v súdnom konaní. V prípade, ak by pohľadávka existovala, je otázna jej reálna majetková hodnota v čase nariadenia dodatočnej likvidácie, nakoľko ak pohľadávka vznikla podpisom zmluvy o prevode cenných papierov (14.9.2007), tak ku dňu nariadenia dodatočnej likvidácie (28.10.2011) bola už zrejme premlčaná. Vzhľadom na uvedené likvidátor spoločnosti uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby súd po preskúmaní veci návrhu navrhovateľov vyhovel.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 37Exre/65/2016-190 zo dňa 12.2.2019 rozhodol tak, že zrušil zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, v. č. 1161/B pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, Metodova 7, Bratislava, IČO: 35 699 213 vykonaný v konaní sp. zn. 33Exre/126/2011 dňa 11.4.2011 a nasledovných konaniach v nasledovnom znení:

Vymazáva sa:

v časti LIKVIDÁTOR:

L.. R. X. F. XX XXX XX V. Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXX,XX/XXXX, Vznik funkcie: 01.06.2008 Skončenie funkcie: 31.10.2008

U.. Ľ. V. V. XX/a XXX XX V. Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX Vznik funkcie: 14.12.2015

U.. Ľ. V. V. XX/a XXX XX V. Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX Vznik funkcie: 19.03.2013

U.. P. Z. E.É. X XXX XX V. Vznik funkcie: 28.10.2011

SPÔSOB KONANIA LIKVIDÁTORA V MENE SPOLOČNOSTI: Likvidátor robí v mene spoločnosti úkony smerujúce k likvidácii v zmysle ust. § 72 a nasl. Obchodného zákonníka.

v časti VSTUP DO LIKVIDÁCIE

Dátum vstupu do likvidácie: 28.10.2011

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011 bola nariadená dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s., v likvidácii v zmysle ust. § 75a Obchodného zákonníka.

v časti INÉ ĎALŠIE PRÁVNE SKUTOČNOSTI

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 10.6.2015, č. k. 33CbR/33/2012-213, ktoré v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob/219/2015-251 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2015, odvolal z funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti U.. P. Z. so sídlom kancelárie: E. X, XXX XX V. a vymenoval do funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti U.. Ľ. V., so sídlom kancelárie: V. XX/A, XXX XX V., z čoho vyplýva, že funkcia likvidátora U.. P. Z. skončila dňa 14.12.2015. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.1.2016 č. k. 33Exre/20/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2016

Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.1.2013, č. k. ICob/232/2012-95 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2013

Obchodné meno: BELAR GROUP, a. s. v dodatočnej likvidácii. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, právoplatné dňa 5.12.2011.

Zapisuje sa:

SKONČENIE LIKVIDÁCIE Dátum skončenia likvidácie: 31.10.2008

ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI A PRÁVNY DÔVOD ZRUŠENIA Rozhodnutím príslušného orgánu spoločnosti (družstva) o zrušení obchodnej spoločnosti (družstva) podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka.

PRÁVNY DÔVOD VÝMAZU ZAPÍSAanej OSOBY Z OBCHODNÉHO REGISTRA

Zapísaná osoba vymazaná z obchodného registra od: 24.06.2010

Právny dôvod výmazu: dobrovoľný výmaz

INÉ ĎALŠIE PRÁVNE SKUTOČNOSTI

Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 01.12.2008, na ktorom bola schválená účtovná závierka ku dňu skončenia likvidácie, konečná správa likvidátora o priebehu likvidácie spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku.

Konečná správa likvidátora o priebehu likvidácie zo dňa 24.11.2008. Súhlas Daňového úradu Bratislava II zo dňa 21.11.2008 s výmazom spoločnosti BELAR - GROUP, a. s., v likvidácii z obchodného registra. Obchodná spoločnosť BELAR-GROUP, a. s., v likvidácii, Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 35 699 213, zapísaná v obchodnom registri v odd. Sa vl. číslo 1161/B sa vymazuje z obchodného registra.

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 37Exre/65/2016-210 zo dňa 20.3.2019 rozhodol tak, že zrušil zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, v. č. 1161/B pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, Metodova 7, Bratislava, IČO: 35 699 213 vykonaný v konaní 33Exre/126/2011 dňa 11.4.2011 a nasledovných konaniach v nasledovnom znení:

Vymazáva sa:

v časti LIKVIDÁTOR:

U.. Ľ. V. V. XX/a XXX XX V. Vznik funkcie: 19.03.2013 Skončenie funkcie: 19.03.2013

U.. P. Z. E. X XXX XX V. Vznik funkcie: 28.10.2011 Skončenie funkcie: 19.03.2013

v časti VSTUP DO LIKVIDÁCIE

Dátum vstupu do likvidácie: 28.10.2011

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011 bola nariadená dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s., v likvidácii v zmysle § 75a Obchodného zákonníka.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 10.6.2015, č. k. 33CbR/33/2012-213, ktoré v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. ICob/219/2015-251 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2015 odvolal z funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti U.. P. Z. so sídlom kancelárie: E. X, XXX XX V. a vymenoval do funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti U.. Ľ. V., so sídlom kancelárie: V. XX/ A, XXX XX V., z čoho vyplýva, že funkcia likvidátora U.. P. Z. skončila dňa 14.12.2015.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 37Exre/65/2016-190 zo dňa 12.2.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2019 spolu s opravným uznesením právoplatným dňa 23.4.2019 a uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 37Exre/65/2016-210 zo dňa 20.3.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2019. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020, právoplatným dňa 14.8.2020, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.2.2019 č. k. 37Exre/65/2016-190 v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.3.2020 (ide o zrejmú nesprávnosť a správne malo byť uvedené „zo dňa 20.3.2019“ - poznámka odvolacieho súdu) č. k. 37Exre/65/2016-210 a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 299 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 301 ods. 1, § 302, § 303 ods. 1, § 24 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 455 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a na Veľký komentár Smyčková, Števíček, Tomašovič, Kotrecová a kol., Civilný mimosporový poriadok, Nakladateľstvo C.H.BECK, 2017 k ustanoveniu § 299 CMP (strana 895, 896, 897), v zmysle ktorého „predmetom konania o zrušenie zápisu údajov nemôže byť zápis, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia vydaného v konaní o zosúladienie údajov...procesná legitímácia na podanie návrhu

na zrušenie zápisu údajov sa určuje pomocou dvoch alternatívnych kritérií. Prvé kritérium (formálne) spočíva v tom, že sa navrhovateľa týka nesprávne zapísaný (alebo nesprávne vymazaný) údaj. Materiálne kritérium („každý, kto má oprávnený záujem na správnosti zapísaných údajov“) je potrebné vykladať extenzívne. Právny záujem nemusí byť naliehavý... a k ustanoveniu § 303 CMP (strana 901), v zmysle ktorého „ak registrový súd v konaní o zrušení zápisu údajov zistí, že materiálne (teda skutkové a právne) predpoklady pre vykonanie zápisu boli splnené, návrh na zrušenie zápisu údajov zamietne“.

6. Súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020, právoplatné dňa 14.8.2020, ktorým najvyšší súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.2.2019 pod č. k. 37Exre/65/2016-190 v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.3.2020 (ide o zrejmu nesprávnosť a správne malo byť uvedené „zo dňa 20.3.2019“ - poznámka odvolacieho súdu) pod č. k. 37Exre/65/2016-210 a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie. Vo vzťahu k návrhu podanému navrhovateľmi Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že „Cieľom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je dosiahnuť návrat do pôvodného stavu, ktorý existoval pred vykonaním skutkovo a právne nesprávneho zápisu údajov do obchodného registra v konaní o zápise údajov. V konaní o zrušení zápisu údajov do obchodného registra je preto možné zrušiť len zápis údajov vykonaný v konaní o zápise údajov. Takýto zápis je úkonom registrového súdu, ktorý nie je súdnym rozhodnutím a preto ani nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Predmetom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra v zmysle uvedeného a logického výkladu nemôže byť zápis údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia...Dovoláním generálneho prokurátora napadnutými uzneseniami bol údaj o nariadení dodatočnej likvidácie dotknutej spoločnosti vymazaný v konaní o zrušení zápisu údajov podľa § 299 a nasl. CMP, z ktorého dôvodu je možné konštatovať, že napadnuté uznesenia boli vydané v rozpore so zákonom...vymazom údajov z obchodného registra, týkajúcich sa dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. vznikol protiprávny stav, kedy dodatočná likvidácia majetku spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. stále prebieha na základe právoplatného uznesenia okresného súdu uvedeného vyššie v tomto bode rozhodnutia, a ani do dňa podania dovolania generálnym prokurátorom nebola v súlade s § 75a Obchodného zákonníka skončená. V príslušnom obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v oddiele Sa, vo vložke číslo 116I/B, nie je však o dodatočnej likvidácii na základe dovolaní napadnutých uznesení zapísaný žiadny údaj, a to bez ohľadu na existenciu iného právoplatného rozhodnutia súdu toho istého stupňa o nariadení dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti BELAR GROUP, a.s. ...v prejednávanej prípadе bol napadnutými uzneseniami okresného súdu porušený zákon, pretože konanie o zrušení zápisu podľa § 299 CMP nie je opravným prostriedkom, v rámci ktorého sa môžu preskúmať právoplatné rozhodnutia všeobecného súdu a následne zrušovať zápisy a vymazávať údaje vyplývajúce z výroku právoplatného súdneho rozhodnutia“.

7. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatoval, že predmetom tohto konania je zrušenie zápisu, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia v konaní o zosúladenie údajov, pričom z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020, právoplatného dňa 14.8.2020, vyplýva, že predmetom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra nemôže byť zápis údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie tak po oboznámení sa s obsahom spisu a za dodržania zásady viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že nakoľko navrhovatelia navrhli zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia, pričom zrušenie takéhoto zápisu nemôže byť predmetom konania o zrušenie zápisu údajov, ako aj vzhľadom k tomu, že pri zápise údajov, ktorých zrušenie sa navrhuje, boli splnené materiálne (teda skutkové a právne) predpoklady pre vykonanie zápisu, keďže zápis údajov vyplýva zo súdnych rozhodnutí, návrh navrhovateľov zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Proti tomuto uzneseniu navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a navrhli, aby odvolací súd po doplnení dokazovania podľa § 68 CMP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu navrhovateľov na zrušenie zápisu údajov z obchodného registra týkajúcich sa spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 vyhovie, alebo aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil registrovému súdu na ďalšie konanie. Navrhovatelia v odvolaní vytykali súdu prvej inštancie nesprávne právne posúdenie, keď súd prvej inštancie nesprávne uzavrel, že na základe právoplatného

rozhodnutia nie je možné vykonať materiálne nesprávny zápis a podľa § 299 CMP tento zápis následne zrušiť. Navrhovatelia uviedli, že CMP v § 278 písm. c) ani v § 299 CMP a nasl. explicitne neustanovuje, že v konaní o zrušenie zápisu údajov by mali byť predmetom súdneho prieskumu len údaje zapísané v obchodnom registri na základe návrhového konania podľa § 278 písm. a) CMP, pričom mali za to, že návrh na zrušenie zápisu údajov podľa § 299 CMP a nasl. možno podať vo vzťahu k nesprávnym údajom zapísaným v obchodnom registri postupom podľa § 278 písm. a) CMP, ale aj zápisom ex offa (napr. podľa § 8a až § 8c zák. č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri). V § 299 CMP je uvedený nový typ konania vo veciach obchodného registra, ktorý slúži na odstránenie nesprávnych zápisov spravidla po stránke materiálnej (po formálnej stránke môže byť zápis správny). Takýto zápis je za určitých okolností potrebné z obchodného registra odstrániť, pričom iné konanie neumožňuje zápis odstrániť, najmä ak išlo o zápis konštitutívny, toto konanie môže začať len na návrh. Podľa navrhovateľov je cieľom konania o zosúladení údajov v obchodnom registri podľa § 278 písm. b) a § 289 CMP a nasl. zosúladiť zápisy, ktorých povaha je deklaratórna. V ustanovení § 289 CMP sú obsiahnuté prípady, keď účastník má záujem na začatí takéhoto konania, napr. spoločník obchodnej spoločnosti, avšak nevie dosiahnuť, aby návrh podala samotná obchodná spoločnosť alebo v prípade, keď súd zistí skutočnosti nasvedčujúce naplneniu hypotézy § 289 CMP, pričom toto konanie môže začať na návrh alebo ex offa. Navrhovatelia mali za to, že z ustanovenia § 278 písm. c) CMP ani z §§ 299 až 303 CMP, resp. primerane aplikovateľných ustanovení §§ 293 - 296 CMP ale nevyplýva, že v konaní o zrušenie zápisu podľa § 299 CMP by nemohli byť zrušené zápisy, ktoré registrový súd vykonal inak ako podľa § 278 písm. a) CMP. V predmetnej veci vedenej pod sp. zn. 37Exre/65/2016 však nejde o konanie o zosúladenie údajov podľa § 289 CMP, predmetom konania je zrušenie zápisu údajov podľa § 299 CMP, v dôsledku čoho je argumentácia registrového súdu podľa názoru navrhovateľov zmätočná a zavádzajúca. Navrhovatelia ďalej namietali, že súd prvej inštancie konštatoval len právne predpoklady na vykonanie sporného zápisu dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., teda existenciu právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/126/2011, vôbec sa ale nevyssporiadal so skutkovými podmienkami pre vykonanie zápisu ako súčasťou materiálnej podmienky správnosti zapísaných údajov, ktoré namietali navrhovatelia vo svojom návrhu. Za nedostatky zakladajúce materiálnu nesprávnosť navrhovatelia považovali najmä skutočnosti:

- po výmaze obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s. z obchodného registra sa neobjavil nový majetok spoločnosti, keďže údajná pohľadávka už mala existovať pred výmazom spoločnosti z obchodného registra, t.j. pred prvou riadnou likvidáciou a navrhovateľ dodatočnej likvidácie si ju vtedy neuplatnil, preto nebola splnená hmotnoprávna podmienka pre povolenie dodatočnej likvidácie podľa § 75a Obchodného zákonníka;
- zmätočnosť čo do výšky údajnej novoobjavenej pohľadávky na náhradu škody uvedenej v uznesení Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/126/2011, keďže súd konštatoval jej výšku v rozsahu 200.000,- eur, pričom takúto výšku náhrady škody navrhovateľ dodatočnej likvidácie ani netvrdil;
- záverečná správa likvidátorky L.. R.O. X., ktorá predmetnú pohľadávku neevidovala, keďže nebola nikdy voči bývalým členom predstavenstva uplatnená ani vymáhaná;
- skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhovatelia predložili a z ktorých jednoznačne vyplývalo, že pri predaji akcií spoločnosti BELAR, a.s. postupovali s náležitou odbornou starostlivosťou a nespôsobili spoločnosti škodu, ale predmetnou transakciou naopak spoločnosť BELAR - GROUP, a.s. vygenerovala zisk 230 mil. eur;
- podmienkou pre nariadenie dodatočnej likvidácie podľa § 75a Obchodného zákonníka je existencia reálneho majetku spôsobilého tvoriť predmet likvidácie, pričom sporná pohľadávka takýmto majetkom nie je.

9. Navrhovatelia v odvolaní tiež uviedli, že vo vzťahu k predmetným skutkovým okolnostiam dovolací súd nevyslovil žiadny právny záver a registrový súd je viazaný len takým právnym názorom, ktorý bol základom pre rozhodnutie dovolacieho súdu a preto podľa navrhovateľov registrový súd nemohol odkázať na záväznosť právneho názoru a nezaoberať sa nespĺnením materiálnych podmienok na vykonanie zápisu. Navrhovatelia ďalej zdôraznili, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Exre/126/2011, Sa 1161/B, zo dňa 28.10.2011 o nariadení dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. bolo napadnuté odvolaním navrhovateľov. Toto odvolanie nebolo zatiaľ odmietnuté a je predmetom konania pred Krajským súdom Bratislava sp. zn. 2Cob/201/2020, v dôsledku čoho majú navrhovatelia za to, že uznesenie súdu o nariadení dodatočnej likvidácie nie je stále právoplatné. Súčasne mali navrhovatelia za to, že pokiaľ registrový súd materiálne predpoklady pre vykonanie zápisu ani neskúmal (pričom vo vzťahu k nim nevyslovil dovolací súd žiaden právny názor), nemohol dospieť k záveru, že materiálne predpoklady pre vykonanie zápisu boli splnené a

návrh zamietnuť. Navrhli, aby odvolací súd v zmysle § 68 CMP dokazovanie zopakoval alebo doplnil, najmä ak to pre zistenie skutočného stavu veci bude považovať za potrebné, keďže majú za to, že bez riadneho preukázania skutočného stavu veci, teda najmä zistenia existencie pohľadávky na náhradu škody voči navrhovateľom, nie je možné zapísať dodatočnú likvidáciu spoločnosti BELAR - GROUP, a.s. do obchodného registra, pričom podkladom na vykonanie tohto zápisu nemôže byť ani uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/126/2011.

10. V rámci podaného odvolania navrhovateľa navrhli prerušiť dané odvolacie konanie v zmysle § 164 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, a to až do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti navrhovateľov podľa čl. 127 ústavy proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2ObdoG/I/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 vedenej pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2208/2020 a konania o odvolaní navrhovateľov voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 33Exre/126/2011, Sa 1161/B, zo dňa 28.10.2011 vedeného pred Krajským súdom Bratislava pod sp. zn. 2Cob/201/2020, keďže ich považujú za konania, v ktorých sa riešia otázky, ktoré majú význam pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie pod č. k. 37Exre/65/2016-390.

11. Dodatočný likvidátor obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 U.. Ľ. V. sa k odvolaniu navrhovateľov vyjadril podaním zo dňa 1.6.2021, v ktorom odkázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia zo dňa 30.7.2018 a zo dňa 11.6.2020 s tým, že vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania nemá námietky.

12. Podaním zo dňa 31.5.2021 sa k odvolaniu navrhovateľov vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu L.. P. Z., ktorý uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a náležité odôvodnené a naproti tomu odvolacie tvrdenia navrhovateľov považuje za účelové a nedôvodné. Podľa jeho názoru postupoval súd prvej inštancie prísne v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP a CMP a nakoľko bol registrový súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vo veci ani nemohol rozhodnúť inak. V súvislosti s návrhom na prerušenie konania L.. P. Z. konštatoval, že nie je daný žiadny zákonný dôvod na prerušenie odvolacieho konania a preto žiadal, aby odvolací súd návrh na prerušenie odvolacieho konania zamietol a zároveň navrhol, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľov zamietol ako nedôvodné a aby napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

13. K predmetným vyjadreniam L.. P. Z. a U.. Ľ. V. sa navrhovateľa vyjadrili podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 15.7.2021, v ktorom opätovne uviedli, že súd nižšieho stupňa je viazaný právnym názorom vyššieho stupňa len vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam, ktoré boli základom pre rozhodnutie dovolacieho súdu s tým, že ak dovolací súd k niektorým skutkovým okolnostiam vytýkaným navrhovateľmi nevyslovil žiadny právny názor, nemôže registrový súd odkázať na záväznosť právnym názorom dovolacieho súdu a nezaoberať sa nespĺnením materiálnych podmienok na vykonanie zápisu do obchodného registra. Pokiaľ sa dovolací súd nezaoberal nespĺnením ďalších materiálnych podmienok na vykonanie zápisu do obchodného registra, musí súd doplniť dokazovanie a znovu posúdiť aj materiálne podmienky zápisu, ku ktorým sa dovolací súd nevyjadril. Navrhovateľa zotrvali na svojom odvolacom návrhu.

14. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 299 ods. 1 CMP každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

17. Podľa § 299 ods. 2 CMP návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

18. Podľa § 299 ods. 3 CMP konanie o zrušení zápisu údajov sa začína na návrh.

19. Podľa § 301 odsek 1 CMP účastníkom konania o zrušení zápisu údajov do obchodného registra je navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údajov sa návrh týka.

20. Podľa § 302 CMP ustanovenia § 293 až 296 sa použijú na konanie o zrušení zápisu údajov primerane.

21. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

22. Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

24. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje, že súd prvej inštancie sa vecne a právne správne vysporiadal so všetkými skutočnosťami majúcimi podstatný význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a svoje rozhodnutie dostatočne a náležitým spôsobom odôvodnil.

26. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že registrový súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa v zmysle § 299 a nasl. CMP domáhali zrušenia zápisu údajov v obchodnom registri pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 zapísaných v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011 pod sp. zn. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2011 a ktorým bola nariadená dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii v zmysle § 75a Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie založil predmetné odvolaním navrhovateľov dotknuté rozhodnutie na skutočnosti, že Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolania generálneho prokurátora uznesením zo dňa 11.6.2020 pod sp. zn. 2ObdoG/I/2020, 2ObdoG/2/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2020, zrušil predchádzajúce uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12.2.2019 pod č. k. 37Exre/65/2016-190 v spojení s doplňujúcim uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 20.3.2020 (ide o zrejmu nesprávnosť a správne malo byť uvedené „zo dňa 20.3.2019“ - poznámka dovolacieho súdu) pod č. k. 37Exre/65/2016-210 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a súčasne vyslovil jednoznačný právny názor. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 455 CSP a na body 34, 35 a 36 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoG/I/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 a následne konštatoval, že predmetom konania o zrušení zápisu údajov do obchodného registra nemôže byť zápis údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia. Svoj názor súd prvej inštancie podporil aj citáciou komentovaného znenia ustanovení § 299 a § 303 CMP.

27. Za účelom zdôraznenia vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd vo vzťahu k odvolacím námietkam navrhovateľov považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľov, zmysle ktorej návrh na zrušenie zápisu údajov podľa § 299 a nasl. CMP možno podať vo vzťahu k nesprávnym údajom zapísaným v obchodnom registri postupom podľa § 278 písm. a) CSP, ale aj vo vzťahu k zápisom ex offa, čo má slúžiť na odstránenie nesprávnych zápisov spravidla po stránke materiálnej s tým, že právny názor dovolacieho súdu vyslovený v danej veci vyjadruje v skutočnosti to, že na základe návrhu na zrušenie zápisu údajov, t.j. v konaní podľa § 278 písm. c) CMP nie je možné vymazať údaje zapísané do obchodného registra na základe súdneho rozhodnutia, teda z úradnej povinnosti (ex offa), pričom ale z ustanovenia § 278 písm. c) CMP ani z § 299 až § 303 CMP, resp. § 293 - § 296 CMP nevyplýva, že v konaní o zrušení zápisu podľa § 299 CMP

by nemohli byť zrušené zápisy, ktoré registrový súd vykonal inak ako podľa § 278 písm. a) CMP. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že v konaní o zápise údajov podľa § 278 písm. a) CMP skúma registrový súd iba splnenie formálnych predpokladov pre vykonanie zápisu, v dôsledku čoho účelom konania o zrušení zápisu údajov je predovšetkým oprava nesprávnych údajov, ktoré boli zapísané v dôsledku vecne nesprávneho návrhu na zápis údajov do obchodného registra, a teda aplikáciou postupu v zmysle § 299 a nasl. CMP možno zrušiť zápis vykonaný v konaní o zápise údajov podľa § 287 písm. a) CMP, nakoľko sa v takom prípade sa jedná o úkon registrového súdu, ktorý nezakladá prekážku rozhodnutej veci na rozdiel od prípadu, ak podkladom pre zápis údajov do obchodného registra je právoplatné súdne rozhodnutie vydané v inom konaní. Navrhovatelia sa predmetným návrhom domáhali zrušenia zápisu údajov v obchodnom registri pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, IČO: 35 699 213 zaregistrovaných v nadväznosti na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011 pod sp. zn. 33Exre/126/2011, ktorým bola nariadená dodatočná likvidácia predmetnej obchodnej spoločnosti, z čoho je podľa odvolacieho súdu bez akýchkoľvek pochyb zrejme, že v danom prípade boli navrhovateľmi namietané údaje zapísané do obchodného registra ako výsledok konania o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom (§ 278 písm. b) CMP). Súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd sú ako sudy nižšej inštancie viazané právnym názorom dovolacieho súdu, pričom v danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd v uznesení zo dňa 11.6.2020 pod sp. zn. 2ObdoG//2020, 2ObdoG/2/2020 jednoznačne ustálil záver o porušení zákona predchádzajúcimi rozhodnutiami súdu prvej inštancie obsiahnutými v uznesení zo dňa 12.2.2019 pod č. k. 37Exre/65/2016-190 v spojení s dopĺňujúcim uznesením zo dňa 20.3.2019 pod č. k. 37Exre/65/2016-210, ktorými súd prvej inštancie zrušil zápis dotknutých údajov v obchodnom registri. Dovolací súd jednoznačným spôsobom formuloval svoj názor, že konanie o zrušení zápisu údajov podľa § 299 CMP nie je opravným prostriedkom, v rámci ktorého sa môžu preskúmavať právoplatné rozhodnutia všeobecného súdu a následne zrušovať zápisy a vymazávať údaje vyplývajúce z výroku právoplatného súdneho rozhodnutia a tento názor dovolacieho súdu sám osebe vyvracia opodstatnenosť odvolacej argumentácie navrhovateľov, a to tak vo vzťahu k samotnej podstate predmetu daného konania iniciovaného navrhovateľmi, ako aj vo vzťahu k námietkam navrhovateľov, ktoré sa týkajú nimi tvrdenej materiálnej nesprávosti súdneho rozhodnutia predstavujúceho v danom prípade podklad pre zápis údajov do obchodného registra. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii navrhovateľov, ktorou vytýkali súdu prvej inštancie, že sa nezaoberal otázkou splnenia, resp. nesplnenia podmienok pre vykonanie zápisu dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP, a.s., v likvidácii, odvolací súd poukazuje jednak na bod 24 odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie dal na túto otázku odpoveď, keď uviedol, že údaje, ktorých zrušenia zápisu sa navrhovatelia domáhajú, boli zapísané na základe súdneho rozhodnutia, pričom zrušenie takéhoto zápisu nemôže byť predmetom konania o zrušení zápisu údajov, a to aj vzhľadom k tomu, že pri zápise predmetných údajov boli splnené materiálne (teda skutkové a právne) predpoklady pre vykonanie zápisu, keďže zápis údajov vyplýva zo súdnych rozhodnutí. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné opätovne poukázať na jednoznačný záver dovolacieho súdu v tomto smere, t.j. že konanie o zrušení zápisu podľa § 299 CMP nie je opravným prostriedkom proti právoplatnému rozhodnutiu všeobecného súdu, na základe výroku ktorého bol zápis údajov do obchodného registra zrealizovaný. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 289/2021-16 zo dňa 13.7.2021, ktorým ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť navrhovateľov proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoG//2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 ako zjavne neopodstatnenú, pričom konštatoval, že „najvyšší súd dôvody, pre ktoré zrušil uznesenia okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, primerane, jasne, logicky a zároveň aj pomerne obširne rozviedol, a to na stranách 13 až 16 (v bodoch 26 až 37) napadnutého uznesenia“ a zároveň ústavný súd prezentoval názor, že „najvyšší súd sa ústavnoprávne relevantným spôsobom vysporiadal s otázkou týkajúcou sa možnosti, resp. nemožnosti zmeniť údaje zapísané v obchodnom registri na základe súdneho rozhodnutia (v danom prípade uznesenia okresného súdu z 28. októbra 2011) prostredníctvom konania o zrušení zápisu údajov do obchodného registra (uvedené najvyšší súd rozviedol najmä v bodoch 33, 34 a 36 napadnutého uznesenia). V danej veci najvyšší súd jasne zdôraznil, že účelom uvedeného konania je oprava nesprávnych údajov zaregistrovaných v dôsledku podania vecne nesprávneho návrhu na zápis údajov do obchodného registra (napríklad doloženie listín, ktoré nezodpovedajú skutočnému právnemu stavu). Takto je možné zmeniť len úkon registrového súdu, ktorý ale nie je súdnym rozhodnutím, a preto v zmysle uvedeného nie je takýmto postupom možné zrušiť zápis údajov vykonaný na základe súdneho rozhodnutia (akým je uznesenie okresného súdu z 28. októbra 2011). Konanie podľa § 299 CMP neslúži ako opravný prostriedok na preskúmavanie právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov. Taktiež pokiaľ ide o

námietku sťažovateľov týkajúcu sa trvania dodatočnej likvidácie spoločnosti..., k tejto otázke najvyšší súd taktiež dal jasnú a ústavne konformnú odpoveď, a to v bode 35 napadnutého uznesenia. Z nej vyplýva, že na základe nezákonne vydaných uznesení okresného súdu (napadnutých dovolaním generálneho prokurátora) tak ani nemohlo dôjsť k výmazu údajov z obchodného registra (zapísaných na základe uznesenia okresného súdu z 28. októbra 2011) týkajúcich sa dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti..., resp. že takýmto výmazom údajov vznikol vzhľadom na už uvedené protiprávny stav.“

28. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolatelia v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnili ani nevyvrátili podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovkej časti napadnutého uznesenia, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

29. Súčasťou podaného odvolania bol aj procesný návrh odvolateľov na prerušenie odvolacieho konania do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti navrhovateľov podľa čl. 127 ústavy proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2ObdoG//2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 vedenej pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2208/2020 a do právoplatného skončenia konania o odvolaní navrhovateľov voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 33Exre/126/2011, Sa 1161/B, zo dňa 28.10.2011 vedeného pred Krajským súdom Bratislava pod sp. zn. 2Cob/201/2020. Dopytom na Ústavný súd Slovenskej republiky odvolací súd zistil, že vec vedená pod evidenčným číslom Rvp 2208/2020 bola po predbežnom prerokovaní vedená na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 289/2021, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 13.7.2021 pod č. k. I. ÚS 289/2021-16, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2021, ústavnú sťažnosť odmietol. Zároveň z registra Krajského súdu v Bratislave odvolací súd zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Cob/201/2020-120 zo dňa 27.4.2021 odvolanie C.. P. X. a C.. L. P. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Exre/126/2011, Sa 1161/B zo dňa 28.10.2011 odmietol. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd v súlade s § 164 CSP vyhodnotil návrh navrhovateľov na prerušenie odvolacieho konania ako v plnom rozsahu neopodstatnený a z toho dôvodu ho zamietol.

30. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

31. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).