

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202533
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202533.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., toho času bytom u navrhovateľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka Y. F., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt: N., toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra a otec I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. K. XXXX/XX, toho času bytom N., W. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/46/2017-93 zo dňa 09.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2018 tak, že maloletý Y. F., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u je do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. V podstatných veciach p o t r e b u j e súhlas rodičov.

III. Matka Y. F., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Y. F., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Otec I. I., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Y. F., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.06.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa C. F., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého Y. F. nastúpila dňa 28.05.2018 do výkonu trestu odňatia slobody. Navrhovateľ je bývalým manželom matky maloletého dieťaťa a v súčasnej dobe žijú ako druh a družka. Po dohode s matkou dieťaťa žiada navrhovateľ o zverenie maloletého Y. do svojej starostlivosti. Y. žije s navrhovateľom a spoločným synom navrhovateľa a matky detí N. F., pričom navrhovateľ deťom zabezpečuje potrebnú starostlivosť. K maloletému Y. má vytvorené silné citové väzby a vie mu zabezpečiť potrebnú starostlivosť.

2. Matka maloletého Y. vo svojom vyjadrení k návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti doručenom súdu dňa 18.06.2018 uviedla, že s návrhom, aby bol maloletý Y. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., v plnom rozsahu súhlasí. C. F. bol jej manželom a je jej druhom, spoločne vychovávali maloletého Y.. Majú medzi sebou vytvorenú citovú väzbu, navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a zdravý psychický vývoj.

3. Otec maloletého Y. súhlasil so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

4. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa vyhovieť, pričom uviedol, že odkedy sa navrhovateľ o dieťa stará, šetreniami uňho neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého Y.. Navrhovateľ sa o dieťa stará sám, vlastnou pomocou, bez akýchkoľvek prostriedkov. Pomáhajú mu terénni pracovníci aj organizácie mesta. Kolízny opatrovník doplnil, že niet inej fyzickej osoby, ktorej by mohlo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pretože matka je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin, ktorého sa dopustila na maloletom Y., otec dieťaťa jeho výchovu nezvládal, preto dieťa odniesol starej matke, ktorá má však do náhradnej osobnej starostlivosti zverenú vnučku M.. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je vhodné, aby dieťa vyrastalo v rodine a so súrodencami, nie v detskom domove. Výkon náhradnej osobnej starostlivosti bude kolízny opatrovník sledovať a správy o priebehu náhradnej osobnej starostlivosti budú pravidelne zasielané súdu.

5. Matka maloletého dieťaťa sa na súdne pojednávania nedostavila. Toto času je vo výkone trestu odňatia slobody. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, vyjadrenia matky k návrhu na začatie konania, správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, lustrácie navrhovateľa v Registri priestupkov a v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia Nitra, odpovede zdravotnej poisťovne Dôvera, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľa, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/46/2017 a 2T/1/2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Rodným listom maloletého Y. F., nra. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že jeho rodičmi sú matka Y. F., nar. XX.XX.XXXX a otec I. I., nar. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom č.k. 6P/46/2017-93 zo dňa 09.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2018, bol maloletý Y. F., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Matka bola oprávnená stýkať sa s maloletým len v prítomnosti otca.

9. Navrhovateľ C. F. na súdnom pojednávaní uviedol, že žiada, aby mu bol maloletý Y. zverený do jeho starostlivosti. Uviedol, že sa sám stará o maloletého Y., aj o svojho syna N.. Žije s nimi v trojizbovom prenajatom byte na W. ulici č. XX v N.. Je opatrovateľom svojej matky, ktorá žije na C. K./XX, N.. V súčasnosti maloletý Y., ani jeho syn N. nechodia do materskej školy, celý deň sú v starostlivosti navrhovateľa. Maloletý Y. je v starostlivosti navrhovateľa, odkedy mu ho odovzdala stará matka dieťaťa, ktorej ho priniesol otec, ktorý si ho vyzdvihol v detskom domove. Otec ho nezvládal, pretože chlapec je veľmi živý. Navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s Y. približne od jeho veku šiestich mesiacov, pretože bol manželom a neskôr druhom jeho matky. Stará matka sa o maloletého odmietla starať, keďže s tým nesúhlasil jej muž, ktorý prekonal mozgovú porážku. Ak by si dieťa nezobral do starostlivosti navrhovateľ, maloletý by musel ísť znovu do detského domova. V súčasnosti s pomocou úradu práce a mestského úradu vybavuje navrhovateľ nástup maloletého Y. do materskej školy, pretože je potrebné, aby dieťa absolvovalo predškolskú dochádzku. S matkou sú deti v kontakte, matka synom píše, kreslí obrázky. Raz ju boli aj navštíviť, ešte kým bola v Banskej Bystrici a strávili pri nej aj s navrhovateľom dve hodiny. Synom matka chýba.

10. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho príjmom je opatrovateľský príspevok za opatrovanie matky a prídavky na maloletého syna N.. Zo svojho príjmu platí 300,- Eur mesačne za nájomné za byt. Je

toho názoru, že strecha nad hlavou je najdôležitejšia, preto pokiaľ ide napríklad o stravu, vypomáha mu Červený kríž, charita, rodina, sestra, aj kamaráti. Doposiaľ bol trikrát odsúdený za trestný čin na podmienené tresty odňatia slobody, vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Jednalo sa o drobné krádeže a o výtržníctvo. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, doposiaľ nemal žiadny vážnejší zdravotný problém, ani nebol vyšetrený u psychiatra, či u psychológa. Nie je obmedzený ani pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

11. Otec maloletého Y. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý Y. zverený do starostlivosti pána C. F., nemá totiž podľa svojho vyjadrenia na výber. Chce, aby mal syn to, čo potrebuje. Otec uviedol, že synovi dal šancu, ale keď žil u nich, stále plakal, nechcel u nich zostať, bil jeho ďalšieho syna, otcovu tehotnú ženu kopol do brucha. Je hyperaktívny. Je to iné, keď mu povie navrhovateľ, ktorého poslúchne. Otcovi je to ľúto, chcel, aby jeho deti vyrastali spolu, preto súhlasil s tým, aby bolo dieťa zverené do jeho starostlivosti. Počas krátkodobých pobytov z detského domova v domácnosti otca to bolo v poriadku, ale potom, keď bol Y. zverený do starostlivosti otca, už sa to nedalo zvládať. Preto šiel na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, kde sa dohodol, že odnesie Y. starej matke a odtiaľ si ho vzal pán F. do svojej starostlivosti. Otec pracuje na dohodu 40 hodín mesačne pre pani M. V.. Jeho príjem predstavuje 62,50 Eur mesačne, nakoľko je spolu posudzovaný so svojou družkou. Iný príjem nemá. Družka poberá 80,- Eur mesačne a ešte dostáva prídavky na dieťa vo výške 23,- Eur.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ C. F., nar. XX.XX.XXXX nie je zamestnaný, opatruje svoju matku R. F., nar. XX.XX.XXXX a poberá príspevok za opatrovanie v sume 249,35 Eur mesačne od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Žije v spoločnej domácnosti so synom mal. N. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX (nevlastný brat mal. N.). Jeho matka je bývalá manželka p. C. F. Y. F., ktorá sa od 28.05.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Bývajú v podnájme v pivničných priestoroch MUDr. H. F., s ktorým má navrhovateľ uzavretú nájomnú zmluvu od decembra 2017 na dva roky. V byte majú k dispozícii dve izby, kuchyňu, chodbu, kúpeľňu a toaletu. Jedna izba je zariadená ako detská izba, kde sa nachádza vďaka koberec, skrine. Druhá izba je zariadená ako spáľňa. V izbe sa nachádza manželská posteľ, televízor a malé skrinky. V kuchyni sa nachádza stôl, stoličky, chladnička, nízky sektorový nábytok a elektrická dvojplatnička. V byte je zavedená elektrina, voda a vykurovaný je ústredným kúrením na plyn. V čase návštevy bol v domácnosti poriadok.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka je ďalej zrejmé, že matka mal. N. a mal. Y. Y. F. má vyživovaciu povinnosť celkom k siedmim maloletým deťom. Maloleté deti: U. V., nar. XX.XX.XXXX, Y. V., nar. XX.XX.XXXX, H. V., nar. XX.XX.XXXX a C. V., nar. XX.XX.XXXX, boli uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/87/2016-45 zo dňa 27.04.2017, právoplatným dňa 16.06.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX. Y. F. následne dňa XX.XX.XXXX porodila mal. deti Y. M. N., ktorej otcom je Y. N., nar. XX.XX.XXXX, žijúci na neznámom mieste v Anglicku, mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. č. XXX/XX a mal. N. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je C. F.. Dňa 02.05.2014 Y. F. uzavrela manželstvo s C. F., nar. XX.XX.XXXX (otcom mal. N.), ktoré manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/19/2015-37 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2015, rozvedené. Po rozvode mal. N., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu neustálych rozporov medzi partnermi sa rodičia odlúčili a C. F. požiadal o zverenie mal. N. F. do svojej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/35/2016-21 zo dňa 30.05.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 28.06.2016, súd schválil rodičovskú dohodu a mal. N. F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca C. F.. Mal. deti: N. F., Y. F. a Y. M. N. boli dňa 23.10.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 3PPOm/3/2017-7 zo dňa 24.10.2017 o neodkladnom opatrení umiestnené do starostlivosti Detského domova Hnúšťa. Otec mal. N. C. F. podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a žiadal mal. N. zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/4/2018-23 zo dňa 12.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018, súd zrušil neodkladné opatrenie v časti nariadenia neodkladného opatrenia voči mal. N. F., ktorým bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Škvránok Hnúšťa. Otec mal. Y. F., I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. č. XXX/XX podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. Y.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/46/2017 zo dňa 09.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2018, bol mal. Y. zverený do osobnej starostlivosti otca I. I.. Mal. Y. bol dňa 04.05.2018 z Detského domova Hnúšťa odovzdaný do starostlivosti otca I. I..

14. Dňa 16.05.2018 sa bez predvolania dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec otec mal. Y. I. I., ktorý uviedol, že mal. Y. sa od 04.05.2018 nachádzal v jeho domácnosti. Mal. Y. v jeho domácnosti celý čas vyvádza, kopal do jeho tehotnej družky, nezvládali jeho starostlivosť a maloletého dňa 14.05.2018 odniesol k jeho starej matke V. F., bytom U. nad K. č. XXX. Mal. Y. nechce bývať s nimi v spoločnej domácnosti, neustále opakoval, že sa chce vrátiť k bratovi N. a k p. F.. Stará matka V. F. koncom mája mal. Y. odovzdala do starostlivosti p. C. F. a od tej doby starostlivosť mal. Y. zabezpečuje sám navrhovateľ. V čase návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti p. F. boli prítomné aj mal. deti Y. a N., ktoré boli čisto oblečené, usmiate a hrali sa na dvore. Pán F. uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiada mal. Y. zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletého vychovával skoro od jeho narodenia, mal. Y. ho považuje za otca. Majú vytvorený veľmi blízky citový vzťah a je v záujme mal. dieťaťa, aby vyrástol so svojim bratom v rodinnom prostredí.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že navrhovateľ má vytvorené vhodné bytové podmienky na to, aby maloletý Y., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Navrhovateľ je občanom Slovenskej republiky. Trvalý pobyt má hlásený na adrese N., C. K. XXXX/XX, v súčasnosti žije na adrese N., W. XX. Má dve maloleté deti - N. F., nar. XX.XX.XXXX a N. F., nar. XX.XX.XXXX. Je rozvedený. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.02.0018 poberá prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur a je tiež poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je R. F., nar. XX.XX.XXXX, v roku 2018 v aktuálnej výške 249,35 Eur (v mesiaci júl 2018 vo výške 369,36 Eur). V spôsobilosti na právne úkony obmedzený nebol. Z registra priestupkov vyplýva, že navrhovateľovi boli uložené pokuty za štyri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, ktorých sa dopustil v rokoch 2013 až 2015 (pokuty vo výške 15 a 30 Eur). Z odpisu z Registra trestov je zrejmé, že navrhovateľ bol trikrát podmienčne odsúdený za trestný čin. V súčasnosti je v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia za prečin krádeže, ktorá sa týkala potravín a kávy. Z lekárskej správy MUDr. U. V. vyplýva, že navrhovateľ je psychicky a fyzicky spôsobilý vykonávať starostlivosť o dieťa.

17. Matka maloletého dieťaťa Y. so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojho druha (bývalého manžela) C. F. súhlasila. Matka je od 28.05.2018 vo výkone trestu odňatia slobody. Od 28.06.2018 je zaradená do práce, pričom za mesiac jún jej pracovná odmena predstavovala 2,87 Eur netto.

18. Otec maloletého dieťaťa I. I., ktorému bolo posledným rozhodnutím súdu dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súhlasil so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, nakoľko podľa svojho vyjadrenia výchovu syna nezvládal, hoci jeho želaním bolo, aby jeho deti vyrástali spolu. Dieťa prakticky od narodenia vyrástalo v domácnosti s matkou, navrhovateľom a neskôr aj s ich spoločným synom N., kam sa chcelo vrátiť. Otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu synovi I. J., nar. 21.08.2014 a žije spolu s partnerkou, ktorá čaká dieťa. K týmto členom otcovej domácnosti sa maloletý Y. správal agresívne. Otec poberá sociálne dávky vo výške 62,50 Eur.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

22. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

28. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

29. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

30. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťaťa. Matka sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec dieťaťa nie je schopný zabezpečiť starostlivosť. Hoci mu dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, výchovu a starostlivosť o dieťa nevládal. Dieťa sa chcelo vrátiť k navrhovateľovi, ktorého považuje za otca, keďže tento ho vychovával takmer od narodenia, a k bratovi N.. Navrhovateľ sa o maloleté dieťa stará sám od konca mesiaca máj, kedy otec dieťa odniesol jeho starej matke V. F. a tá ho odovzdala do starostlivosti navrhovateľa. Starostlivosť dieťaťu navrhovateľ poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. Navrhovateľ netrpí zdravotnými problémami, ktoré by mu bránili túto starostlivosť vykonávať. Navrhovateľ je síce v súčasnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za trestný čin, jednalo sa však o prečin drobnej krádeže (potravín), ktorý svojím charakterom nevyučuje, aby sa navrhovateľ o dieťa mohol starať. Medzi navrhovateľom a maloletým dieťaťom sú vytvorené silné citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti súhlasia obaja rodičia. Navrhovateľ spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilý zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, a inej fyzickej osoby, ktorá by bola ochotná a schopná sa o dieťa osobne starať niet, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa C. F., ktorý bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa sa od 28.05.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom od 28.06.2018 je zaradená do práce, avšak jej pracovná odmena za mesiac jún predstavovala len 2,87 Eur netto. Otec maloletého poberá sociálne dávky vo výške 62,50 Eur. Preto súd určil matke aj otcovi maloletého dieťaťa s prihladením na ich príjem a majetkové pomery povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného. Rodičia budú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

41. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a od 01.07.2018 predstavuje sumu 28,08 Eur.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

43. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. 2. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie podľa § 368 CSP.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.