

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200873.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore navrhovateľa: I. I. Y., T. XX.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, U., právne zast.: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, Košice, proti odporcovi: Podnikateľské centrum s.r.o., IČO: 52 831 132, so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Odporcovi proti navrhovateľovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi zakázal predať, darovať, vložiť ako vklad, alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak scudziť, prenajať, zriadiť zmluvné záložné právo, zaťažiť alebo inak nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G., okres U., obec G. ako:

- parcela registra „X.“ parc. číslo XXX/X o výmere 82 m2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parcela registra „X.“ parc. číslo XXX/XX o výmere XX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parcela registra „X.“ parc. číslo XXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku orná pôda
- parcela registra „J.“ parc. číslo XXX o výmere 1 XXX m2, druh pozemku orná pôda
- parcela registra „J.“ parc. číslo XXX o výmere 1 XXX m2, druh pozemku orná pôda
- parcela registra „J.“ parc. číslo XXX/X o výmere 4 XXX m2, druh pozemku orná pôda
- parcela registra „J.“ parc. číslo XXX/X o výmere 3 XXX m2, druh pozemku orná pôda

a

STAVBY:

- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sušička
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby kotolňa
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby rampa pevná

- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby násypný dvojkoš
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby šatňa
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby prístrešok pred sklodom (246/3)
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby žumpa
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby medzisklad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad olejov
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobníky na odpad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby mostová váha
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby nákupný sklad - SO-02 zásobníky pohánky
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že osoba s identifikátormi: N.. Z. I., I., nar. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XXXX/X, U. (ďalej len „Spoločník“) je k dnešnému dňu zapísaný v obchodnom registri ako jediný konateľ a jediný spoločník Spoločnosti s identifikátormi: Obchodné meno: Podnikateľské centrum s.r.o., sídlo: Škultétyho 1880/7.075 01 Trebišov, Slovenská republika, IČO: 52 831 132, zapísaná v: Obchodnom registri Okresného súdu Košice 1, oddiel Sro, vložka č. 47935/V (ďalej len „Spoločnosť“) s obchodným podielom o veľkosti 100 %, ktorý zodpovedá splatenému peňažnému vkladu Spoločníka vo výške 5.000 € do základného imania Spoločnosti, ktoré je vo výške 5.000 € (ďalej len „Obchodný podiel“). Medzi navrhovateľom v právnom postavení nadobúdateľa Obchodného podielu a Spoločníkom v právnom postavení prevodcu Obchodného podielu v Spoločnosti došlo podľa právneho názoru navrhovateľa k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu (ďalej len „Zmluva o prevode obchodného podielu“), na základe ktorej má byť navrhovateľ ako nadobúdateľ Obchodného podielu zapísaný ako jediný spoločník Spoločnosti do obchodného registra.

Proces kontraktácie:

1. Navrhovateľ a Spoločník sa spolu stretli na osobnom stretnutí dňa 14.09.2021 v priestoroch advokátskej kancelárie Marják Ferenci & Partners s.r.o. (ďalej aj ako „Advokátska kancelária“ alebo „právny zástupca žalobcu“) na ulici U. XX v Košiciach za účelom dohody vo veci vysporiadania vzájomných sporných nárokov. Výsledkom tohto stretnutia bolo vzájomné informovanie sa ohľadom situácie v Spoločnosti.

2. Navrhovateľ a Spoločník sa následne opätovne stretli na osobnom stretnutí dňa 17.09.2021 v priestoroch Advokátskej kancelárie za účelom dohody vo veci vysporiadania vzájomných sporných nárokov. Výsledkom tohto stretnutia bola dohoda na prevode Obchodného podielu na navrhovateľa, resp. na osobu, ktorú navrhovateľ nominuje ako nadobúdateľa Obchodného podielu a následné vysporiadanie vzájomných sporných nárokov,

3. Následne Spoločník na uvedené stretnutie zo dňa 17.09.2021 reagoval e-mailovými správami zo dňa 27.09.2021, v ktorých zaslal navrhovateľovi cestou jeho právneho zástupcu podklady pre účely

vyhotovenia zmluvnej dokumentácie vo veci prevodu Obchodného podielu na navrhovateľa ako aj pridruženej dokumentácie, ktorá mala riešiť vysporiadanie vzájomných sporných nárokov.

4. Právny zástupca navrhovateľa e-mailom zo dňa 06.10.2021 zaslal navrhovateľovi dokumentáciu vo veci akvizície Spoločnosti, ktorú navrhovateľ následne e-mailom zo dňa 11.10.2021 preposlal Spoločníkovi.

5. Zmluvné strany Zmluvy o prevode obchodného podielu si medzi sebou vymenili niekoľko e-mailových komunikácií ohľadom pripomienkovanie akvizičnej dokumentácie až nakoniec dňa 24.10.2021 došlo k finálnej dohode ohľadom znenia akvizičných dokumentov a dohode na termíne ich formálneho podpisu, a to dňa 27.10.2021 v sídle Advokátskej kancelárie.

6. Stretnutie sa následne dňa 27.10.2021 v sídle Advokátskej kancelárie naozaj uskutočnilo a navrhovateľ spolu so Spoločníkom v postavení zmluvných strán dokumentáciu aj skutočne podpísali, a to nasledovné dokumenty:

- (i) Zmluva o prevode obchodného podielu
- (ii) Rozhodnutie jediného spoločníka
- (iii) Dohoda o odplate k zmluve o prevode obchodného podielu
- (iv) Čestné vyhlásenie podľa § 115 ObZ
- (v) Dohoda o pristúpení k záväzku
- (vi) Kvitancia  
(ďalej spoločne len ako „Akvizičná dokumentácia“)

Dňa 27.10.2021 po podpísaní Akvizičnej dokumentácie oboma zmluvnými stranami Spoločník prevzal všetku podpísanú dokumentáciu s úmyslom, že podpisy na nej pôjde úradne osvedčiť a vráti sa na miesto stretnutia a podpisovania, a to do Advokátskej kancelárie. Do dnešného dňa sa však Spoločník bez udania dôvodu späť na miesto podpisu s podpísanými a overenými dokumentmi nevrátil. Dňa 28.10.2021 Spoločník telefonicky kontaktoval N.. N. Q., advokáta Advokátskej kancelárie z dôvodu zaslania dokumentu, a to konkrétne potvrdenia - Kvitancie o zaplatení kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy zo dňa 04.02.2020 (ďalej len „potvrdenie - kvitancia“) uzatvorenej medzi spoločnosťou MAHUT Group a.s. so sídlom Škultétyho 1880/7,075 0 Trebišov, IČO: 50 788 973, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel Sa. vložka č. 1693/IV ako záložným veriteľom a žalovaným (Spoločnosťou) ako dlžníkom, a to z dôvodu, že predmetný dokument údajne stratil a že sa momentálne nachádza v sídle Notárskeho úradu N.. B. Ď. v Bratislave, a to za účelom úradného osvedčenia všetkých prevzatých podpísaných Akvizičných dokumentov zo dňa 27.10.2021 vrátane údajne strateného potvrdenia - kvitancie. N.. N. Q. na základe telefonickej požiadavky Spoločníka predmetné potvrdenie - kvitanciu odoslal na ním uvedenú e - mailovú adresu B..S..X., a teda na e - mail notára N.. B. Ď. zo dňa 28.10.2021. Spoločník aj napriek snahe navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu kontaktovať ho za účelom vrátenia osvedčenej Akvizičnej dokumentácie však okrem dňa 28.10.2021 na akýkoľvek telefonický či písomný podnet navrhovateľa nereagoval a úradne osvedčenú Akvizičnú dokumentáciu do dnešného dňa nevrátil. Navrhovateľ citoval § 115 ods. 4 ObZ. Z citovaného ustanovenia podľa navrhovateľa vyplýva, že základnými formálnymi náležitosťami zmluvy o prevode obchodného podielu sú jej písomná forma a osvedčenie podpisov zmluvy jej zmluvnými stranami. Avšak práve absencia niektorej náležitosti zmluvy o prevode obchodného, ktorá nespôsobuje jej neplatnosť v celom rozsahu, je nedostatok osvedčených podpisov zmluvných strán. Keďže platnosť právneho úkonu sa posudzuje vždy ku dňu jeho uzavretia, a teda všetky náležitosti právneho úkonu musia existovať k tomuto dňu a podpis na zmluve o prevode obchodného podielu môže byť osvedčený aj dodatočne, jeho uznaním za vlastný pred príslušnou úradnou osobou, je teda zrejmé, že nedostatok takéhoto osvedčenia nemôže byť podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Vzhľadom na to, že podpis na zmluve o prevode obchodného podielu môže byť osvedčený aj jeho následným uznaním za vlastný pred príslušnou úradnou osobou, je zrejmé, že nedostatok takéhoto osvedčenia podpisu nemôže byť podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Zároveň v tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj osvedčenie, že osoba, ktorej podpis má byť osvedčený, v prítomnosti príslušnej úradnej osoby listinu vlastnoručne podpísala, môže byť urobené až následne po podpísaní právneho úkonu, a teda v prípade účastníka zmluvy podpisujúceho zmluvu ako druhého v poradí až po uzavretí tejto zmluvy, pričom zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (ďalej len „Notársky poriadok“) ani zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami (ďalej len „zákon o osvedčovaní listín a podpisov“) neustanovuje lehotu, do ktorej musí príslušná úradná osoba vyznačiť na príslušnú listu osvedčenie, že osoba v jej prítomnosti listinu podpísala. Vyššie uvedené znamená, že ani v tomto prípade osvedčenie pravosti podpisu nebude vyznačené na zmluve o prevode obchodného podielu k okamihu jej uzavretia, ale v prípade účastníka zmluvy podpisujúceho zmluvu ako druhého v poradí až po jej uzavretí. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ poukázal na

skutočnosť, že osvedčenie podpisov účastníkov zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným v tomto prípade medzi navrhovateľom a Spoločníkom nie je podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, resp. nemá na jej platnosť žiadny vplyv. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že nedostatok osvedčenia podpisov na Zmluve o prevode obchodného podielu, nemá zároveň žiadny vplyv na účinnosť medzi jej zmluvnými stranami, čo vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžso/5/2016. Čo sa týka požiadavky na udelenie súhlasu s prevodom Obchodného podielu alebo schválenia Zmluvy o prevode obchodného podielu navrhovateľ bol toho názoru, že vyžadovať takýto formálny súhlas vo forme rozhodnutia jediného spoločníka nemá opodstatnenie. Navrhovateľ ďalej uviedol, že aj v tomto prípade nemá prílišný formalizmus miesto a prípadná absencia rozhodnutia jediného spoločníka podľa § 115 ObZ vo veci súhlasu s prevodom Obchodného podielu, nemôže byť na ťarchu platnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu. Na základe vyššie uvedeného teda možno uzavrieť nasledovné:

1. K uzatvoreniu Zmluvy o prevode obchodného podielu došlo prostredníctvom e-mailovej komunikácie, keď obe zmluvné strany potvrdili obsahovo Akvizičnú dokumentáciu, t.j. ku dňu 24.10.2021.
2. Následne dňa 27.10.2021 došlo k formálnemu podpisu Akvizičnej dokumentácie zo strany oboch zmluvných strán ale nedošlo k úradnému osvedčeniu podpisov zmluvných strán.
3. Aj napriek absencii formálnych náležitostí podľa bodu 2. vyššie došlo k právne perfektnému uzatvoreniu Zmluvy o prevode obchodného podielu.

Spoločnosť je k dnešnému dňu výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie G. (ďalej len „Nehuteľnosti“). Spoločnosť nadobudla Nehuteľnosti na základe vkladu Kúpnej zmluvy do katastra, ktorý bol povolený pod č. V-107/2020 ako Rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 04.02.2020, vklad povolený dňa 14.02.2020-č.z. 7/2020. Súčasťou Akvizičnej dokumentácie bolo aj Rozhodnutie jediného spoločníka, ktorým mal byť navrhovateľ s účinnosťou ku dňu jeho prijatia (t.j. 27.10.2021) vymenovaný za jediného konateľa Spoločnosti a súčasne mal byť Spoločník z funkcie konateľa k tomuto dňu odvolaný. Hlavným a de facto jediným dôvodom, pre ktorý mal a stále má navrhovateľ záujem nadobudnúť Obchodný podiel v Spoločnosti sú práve Nehuteľnosti v majetku Spoločnosti. Spoločnosť ani žiadnym iným majetkom nedisponuje. Keďže navrhovateľ mal v úmysle prostredníctvom nadobudnutia účasti v Spoločnosti nadobudnúť predmetné Nehuteľnosti nemal by zaiste záujem na ich vyvedení z majetkovej sféry Spoločnosti. Súčasne je potrebné poznamenať, že aj keby navrhovateľ pripustil, že spomínané rozhodnutie jediného spoločníka vo veci odvolania Spoločníka z funkcie konateľa a menovania navrhovateľa do funkcie konateľa nebolo prijaté, následkom zápisu žalobcu ako jediného spoločníka Spoločnosti do obchodného registra by bolo okamžité odvolanie súčasného konateľa - Spoločníka z jeho funkcie konateľa.

K dnešnému dňu vo veci Nehuteľností prebieha vkladové konanie kúpnej zmluvy pod č. V XXXX/XXXX (ďalej len „Kúpna zmluva“), ktoré je momentálne prerušené.

Je zjavné, že Spoločník sa ako konateľ Spoločnosti pokúša vyviesť z majetkovej sféry Spoločnosti jej základný substrát, ktorým sú jednoznačne predmetné Nehuteľnosti.

Keďže žalobou vo veci samej sa bude navrhovateľ voči Spoločníkovi domáhať nahradenia prejavu vôle vo veci uzatvorenej Zmluvy o prevode obchodného podielu a následného zápisu navrhovateľa ako jediného spoločníka Spoločnosti, celé takéto súdne konanie a jeho snaha by bola zmarená v prípade, ak by bol vklad Kúpnej zmluvy povolený a došlo by k odlivu Nehuteľností z majetkovej sféry Spoločnosti. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov:

1. Petit žaloby. Navrhovateľ sa v tomto konaní vo veci samej bude voči Spoločníkovi domáhať nahradenia prejavu vôle na strane Spoločníka uzatvoriť s navrhovateľom Zmluvu o prevode obchodného podielu a ostatnú Akvizičnú dokumentáciu a docieľiť tak zápis navrhovateľa ako jediného spoločníka Spoločnosti, a teda sa bude domáhať v konečnom dôsledku toho, že je spoločníkom Spoločnosti na základe uzatvorenej Zmluvy o prevode obchodného podielu so Spoločníkom, nakoľko došlo k riadnemu uzatvoreniu tejto Zmluvy medzi zmluvnými stranami, následnému formálnemu podpisu Akvizičných dokumentov bez ich úradného osvedčenia, a teda aj k riadnemu vzniku záväzku Spoločníka previesť ako prevodca na navrhovateľa ako nadobúdateľa Obchodný podiel so všetkými jeho právnymi účinkami v Spoločnosti. V prípade úspechu v konaní vo veci samej by došlo k potvrdeniu skutočnosti, že navrhovateľ je nielen jediným spoločníkom Spoločnosti, ale zároveň prostredníctvom Spoločnosti aj jediným vlastníkom Nehuteľností patriacich Spoločnosti.

2. Zmarenie účelu konania. Navrhovateľ má eminentný záujem na tom, aby Spoločník Obchodný podiel nepredal, nedaroval, nevložil ich ako vklad alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak nescudzil, nezriadil k nemu zmluvné záložné právo, nezaťažil alebo inak s ním nakladal, pretože takéto dispozícia s Obchodným podielom by zmarila účel konania vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľ domáha svojich práv.

3. Dočasná ochrana práv. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

4. Efektívnosť ochrany. Vydaním neodkladného opatrenia, tak dôjde k zamedzeniu nakladania s Nehnuteľnosťami, a teda zabezpečeniu existujúcich právnych vzťahov do skončenia vo veci samej. Bez takého obmedzenia je možné, že Nehnuteľnosti budú opakovane prevedené na ďalšie osoby a k reálnemu uplatneniu práv navrhovateľa vyplývajúcich z vlastníctva nedôjde.

5. Proporcionalita ochrany. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi nakladať s Nehnuteľnosťami nebude zásahom nad nevyhnutnú mieru do práv odporcu, ktorý si je všetkých vyššie spomenutých okolností tejto veci vedomý a pri vynaložení starostlivosti riadneho hospodára si musel byť vedomý už pri uzatváraní Zmluvy o prevode obchodného podielu.

6. Dôvod neodkladného opatrenia. Dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, aby bol navrhovateľ počas trvania sporu vo veci samej chránený pred ďalšími prevodmi v evidencii vlastníkov nehnuteľnosti.

7. Obava z predaja. Potrebu bezodkladného upravenia pomerov odôvodnil navrhovateľ okrem vyššie uvedeného aj skutočnosťou, že odporca, resp. Spoločník ako konateľ odporcu, zrejme vykonávajú kroky smerujúce k scudzeniu predmetnej Nehnuteľnosti, preukazujúc vkladovými konaniami vo veci vkladu Kúpnej zmluvy na príslušnom liste vlastníctva.

K návrhu pripojil ako listinný dôkaz e-mailovú komunikáciu.

3. Z e-mailu zo dňa 14.09.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Q..G. na e-mailovú adresu Z.-K..G. bolo zistené, že v súvislosti s LV č. XXX odosielateľ žiadal od prijímateľa e-mailu nasledovné informácie: odosielateľ žiadal o predloženie hlavnej knihy tejto spoločnosti s aktuálnym dátumom, informoval sa, či je táto firma „čistou spoločnosťou“, ktorá vlastní predmetné nehnuteľnosti, žiadal o identifikáciu všetkých plomb na LV: D.-XXX/XXXX, D.-XXX/XXXX Z. F.-XXXX/XXXX. Odosielateľ ďalej uviedol, že mu nejde o ostatné spoločnosti prijímateľa, ale o predmetné nehnuteľnosti, preto v súvislosti s LV č. XXXX sa informoval, či spoločnosť PORADCA SK s.r.o. vlastní nehnuteľnosti na LV č. XXXX, keďže podľa kúpnej zmluvy zo dňa 11.01.2021, ktorú poslal prijímateľ odosielateľovi, malo dôjsť k prevodu aj týchto nehnuteľností na spoločnosť Podnikateľské centrum s.r.o. a žiadal identifikovať všetky plomby na LV: D.-XXX/XXXX Z. D.-XXX/XXXX. Odosielateľ sa u prijímateľa informoval, či okrem vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX existujú nejaké nehnuteľnosti v rámci areálu, ktoré sú vo vlastníctve spoločnosti: 1. MAHUT Group a.s., 2. Podnikateľské centrum s.r.o., 3. PORADCA SK s.r.o. alebo inej jeho spoločnosti. Na záver odosielateľ uviedol, že ak by sa dohodli na akvizícii spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., súčasťou by musela byť dohoda, že spoločnosť MAHUT Group a.s. sa pridá k žalobe o určenie neplatnosti Dohody o urovnaní v znení jej dodatku, ktorej súčasťou bude určenie, že záložné právo D.-XXX/XXXX zapísané na LV č. XXX neexistuje. Odosielateľ žiadal od príjemcu e-mailu o predloženie samotnej žaloby o neplatnosť záložnej zmluvy, nakoľko od príjemcu evidoval iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vykonať záložné právo Podnikateľské centrum s.r.o. c/a Y..

4. Z e-mailu zo dňa 20.09.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Q..G. na e-mailovú adresu Z.-K..G. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu informoval príjemcu, že na základe stretnutia zo dňa 17.09.2021 sa v rámci stretnutia dohodli na uvedených skutočnostiach: spoločnosť PORADCA SK, s.r.o. vráti prevedené nehnuteľnosti identifikované na LV č. XXXX spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., obchodný podiel spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o. bude následne prevedený na nominovanú spoločnosť pána Y.. Zároveň bol prijímateľ e-mailu požiadaný o zaslanie hlavnej knihy spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., výpisu prehľadu účtov, stav záväzkov uvedenej spoločnosti, majetku, pohľadávok k aktuálnemu dátumu. Odosielateľ informoval prijímateľa e-mailu, že na LV uvedených v prílohe 1 tejto správy sú v časti C vo vzťahu k vlastníkovi EUROCOMMERCE SK, s.r.o. vedené farchy. Tieto pozemky by podľa dohody mali taktiež skončiť v spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., ktorá sa prevedie na nominovanú spoločnosť pána Y.. Všetky uvedené úkony sa mali vykonať bez nároku na akúkoľvek odplatu vo vzťahu k osobe prijímateľa e-mailu alebo jeho spoločnostiam. Súčasťou dohody malo byť vysporiadanie realizovanej peňažnej tranže vo výške 200.000,- Eur podľa prílohy 2 tejto správy tak, aby ju spoločnosť MAHUT Group a.s. nemusela vrátiť, čo malo byť podmienené úspešným ukončením sporov ohľadom nehnuteľností na LV č. XXX a XXXX.

5. Z e-mailu zo dňa 10.10.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Q..G. na e-mailovú adresu I..X. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu zaslal v prílohe prijímateľovi e-mailu Dohodu o prístupení k záväzku, Zmluvu o prevode obchodného podielu, Dohodu o odplate, Rozhodnutie jediného spoločníka. predmetný e-mail bol následne dňa 11.10.2021 preposlaný spolu s príloha z e-mailovej adresy I..X. na e-mailovú adresu Z.-K..G..

6. Z e-mailu zo dňa 24.10.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Q..G. na e-mailovú adresu Z.-K..G. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu oznamoval prijímateľovi e-mailu, že stretnutie bolo presunuté na stredú doobeda a mal sa dohodnúť presný čas. Odosielateľ žiadal od prijímateľa komentár k ZoBZK, účtovníctvo firmy a analýzu trestnej zodpovednosti vo veci výkonu záložného práva. Z ďalšieho e-mailu z toho istého dňa, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Z.-K..G. na e-mailovú adresu Q..sk bolo zistené, že odosielateľ oznámil prijímateľovi e-mailu, že presný čas musí potvrdiť pán Y..

7. Z e-mailu zo dňa 15.02.2022, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy Q..G. na e-mailovú adresu X..G. bolo zistené, že dňa 28.10.2021 odosielateľa kontaktoval I.U., že stratil tento dokument a že je u notára Ď. v BA a nech mu to dopošle, keďže overuje podpisy na všetkých dokumentoch.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania.

17. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú:

- osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

20. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z hľadiska kvalitatívneho nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

21. V prvom rade súd musí poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkazuje na iný svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal spolu so žalobou, pričom toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/8/2022. Zároveň súd konštatuje, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/8/2022 sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP voči právnickej osobe s tým, aby jej súd uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve. Na druhej strane v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/8/2022 sa navrhovateľ domáha voči fyzickej osobe, ktorá je jediným spoločníkom a konateľom právnickej osoby v tomto konaní, aby jej súd uložil povinnosť zdržať sa nakladania s jeho obchodným podielom v tejto právnickej osobe. Zároveň sa žalobou domáha o nahradenie prejavu vôle na dokumentoch týkajúcich sa akvizície odporcu. Navrhovateľ do oboch vyššie uvedených konaní predložil rovnaké listinné dôkazy - e-mailovú komunikáciu.

22. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení, sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane

súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia trestnom (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2022, sp.zn.: 11Co/6/2022).

23. S ohľadom na vyššie uvedené, pre poskytnutie dočasnej ochrany v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, je okrem iného potrebné aj osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (práva). Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a väčšinou z objektívnych dôvodov ani nedokáže, zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia. Uvedené však predpokladá nevyhnutnosť osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre ustálenie záveru o pravdepodobnej existencii nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že jediný spoločník odporcu po prevzatí dokumentov týkajúcich sa akvizície odporcu, mal osvedčiť podpisy na týchto dokumentoch, vrátane zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú mali podpísať dňa 27.10.2021, pričom do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predmetné dokumenty navrhovateľovi nevrátil a zrejme podpisy úradne neosvedčil.

24. Z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom. Ako už súd vyššie uviedol, povinnosťou navrhovateľa pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v prvom rade osvedčiť existenciu nároku, resp. právneho vzťahu medzi stranami sporu. Navrhovateľ v návrhu popísal proces určitej kontraktácie, ktorá sa mala týkať akvizície obchodnej spoločnosti - odporcu. Na osvedčenie týchto svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil iba e-mailovú komunikáciu, v obsahu ktorej sú menované dokumenty súvisiace s akvizíciou spoločnosti (Dohoda o prístupení k záväzku, Zmluva o prevode obchodného podielu, Dohoda o odplate, Rozhodnutie jediného spoločníka, Kvitančia). Z uvedeného je zrejmé, že takýto listinný dôkaz nemôže v žiadnom prípade relevantne osvedčiť, že medzi stranami sporu skutočne došlo k uzatvoreniu menovaných dokumentov. Navrhovateľ v návrhu netvrdil, že existuje iba jedno vyhotovenie predmetných dokumentov, taktiež netvrdil, že takýmito dokumentmi nedisponuje. Súdu nie je zřejmý dôvod, ktorý by navrhovateľovi bránil v predložení týchto dokumentov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak by ich predloženie došlo, bolo by možné konštatovať osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a nároku vyplývajúceho z takýchto dokumentov, ktorému by sa mala zabezpečiť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia.

25. Jedným z dôležitých predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnenosť neodkladného opatrenia. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Na preukázanie bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali akútnu potrebu vyriešenia sporu neodkladným opatrením. Súd je toho názoru, že predloženou e-mailovou komunikáciou navrhovateľ dostatočne neosvedčil opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jednoznačne došlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcu, keďže by bol obmedzený v nakladaní so svojim majetkom. Taktiež nemôže byť opodstatnené vydanie neodkladného opatrenia v prípade, keď navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi ani neosvedčil tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z časového hľadiska sa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako neopodstatnený, keďže k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu a s tým súvisiacimi dokumentmi malo dôjsť podľa tvrdení žalobcu dňa 27.10.2021. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ podal až po uplynutí viac ako 4 mesiacov od tvrdeného uzatvorenia dokumentov týkajúcich sa akvizície spoločnosti. Súd je toho názoru, že ak skutočne došlo k uzatvoreniu vyššie uvedených dokumentov a navrhovateľ mal eminentný záujem na zavŕšení kontrakčného procesu, mal pristúpiť k riešeniu sporu súdnou cestou bezodkladne po zistení, že nedošlo k osvedčeniu podpisov a po tom, čo jediný spoločník odporcu údajne prestal komunikovať s navrhovateľom.

26. Ďalším z predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je v danom prípade naplnený, je efektívnosť neodkladného opatrenia, resp. skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ odkazuje na konanie vedené vo veci samej, kde podal žalobu o nahradenie prejavu vôle súdnym rozhodnutím pri uzatvorení dokumentov medzi stranami ním a jediným spoločníkom odporcu, ktoré sa údajne týkajú akvizície spoločnosti. Súd súčasne poukazuje na to, že právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle súdnym rozhodnutím (a teda aktívna vecná legitímácia v spore) môže byť založené len právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu alebo dohodou zmluvných strán. Z ustanovenia § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) zakotvujúceho pre občianskoprávne vzťahy zásadu, že tieto vznikajú na základe právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája a princíp rovného postavenia subjektov v týchto vzťahoch, vyplýva, že žiadny z účastníkov občianskoprávneho vzťahu nemôže stanoviť právne postavenie iného subjektu napr. tým, že od neho vyžaduje splnenie právnej povinnosti, hoci sa nestalo aktuálnym. Prejav vôle subjektu právneho vzťahu je preto možné nahradiť súdnym rozhodnutím v zmysle § 229 CSP (predtým § 161 ods. 3 O.s.p.) len v tých prípadoch, keď to zákon výslovne umožňuje (napr. § 715, § 719 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 29 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov), resp. kde povinnosť k právnemu konaniu subjektu je stanovená zákonným ustanovením (napr. § 603 ods. 3 OZ) alebo ako záväzková povinnosť je založená iným právnym úkonom (§ 50a OZ). Zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník takúto možnosť zakotvuje napr. v § 270 a ďalej v § 290 a v § 292. Súd je toho názoru, že z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že medzi ním a jediným spoločníkom odporcu došlo ku kontraktáčnemu procesu a na tomto základe sa domáha nahradenia prejavu vôle vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 4C/8/2022. Na druhej strane, ako bolo vyššie uvedené, pre domáhanie sa nahradenia prejavu vôle v súvislosti s uzatvorením zmluvy je nevyhnutné, aby existoval zákonný podklad, od ktorého by navrhovateľ v takomto konaní odvodzoval toto svoje právo. V danom prípade podľa názoru súdu navrhovateľov nárok nie je založený právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu ani dohodou zmluvných strán, keďže súd netvrdil a ani nepredložil zmluvu o budúcej zmluve, z ktorej by takýto svoj nárok, ktorého sa domáha vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn.: 4C/8/2022, odvodzoval. Z uvedeného dôvodu by neodkladné opatrenie nebolo efektívne, lebo v danom štádiu konania je zrejmé, že navrhovateľ by sa nemohol úspešne dovolávať vydania rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn.: 4C/8/2022. Nebolo by teda efektívne poskytovať ochranu neexistujúcemu nároku nariadeným neodkladným opatrením.

27. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia neosvedčil súdu ani existenciu právneho vzťahu a pravdepodobnosť existencie nároku, ktorého sa domáha žalobou vo veci samej v konaní tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn.: 4C/8/2022, je právne irelevantná skutočnosť, že na Okresnom úrade - katastrálnom odbore prebieha vkladové konanie na nehnuteľnosti patriace odporcovi, ktoré má byť navyše toho času prerušené. Okrem toho navrhovateľ súdu ani nepredložil dôkaz o tom, že sa v súčasnosti vedie dané správne konanie.

28. V závere súd dodáva, že vo veci nebolo možné vydať zabezpečovacie opatrenie, nakoľko nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Keďže súd nemal za osvedčené existenciu tvrdených skutočností, ktoré by odôvodňovali neodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keďže súd jeho návrh zamietol. Z uvedeného dôvodu by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania odporcovi, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebol doručovaný a ani predmetné zamietavé rozhodnutie o tomto návrhu. Z uvedeného je zrejmé, že odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že odporcovi voči navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.