

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Csp/196/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209459  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209459.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D., o zaplatenie 78,98 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 78,98 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,49 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,81 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,20 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,48 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, na účet vedený v Poštovej banke a.s., IBAN SK96 6500 0000 0000 2055 3120, VS: 2399964801 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 3.10.2017 doručenu tunajšiemu súdu v ten istý deň domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 78,98 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,49 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,81 eur od 19.11.2014 do zaplatenia zo sumy 23,20 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 22,48 eur od 20.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela zmluvu o poskytnutí elektronických komunikačných služieb. Žalovaná neplnila riadne zmluvný záväzok, porušila zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby na sumy 12,49 eur, 20,81 eur, 23,20 eur, 22,48 eur. Právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky so žalobcom a postúpil pohľadávku voči žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.11.2017 pod č.k. 17Csp/196/2017 - 26, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 7.6.2018 súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd na základe vyjadrení žalobcu a listinných dôkazov, najmä zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.5.2014, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 6.8.2014, odovzdací protokol Optic zo dňa 30.5.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.8.2014, faktúrou č. 5770379602, faktúrou č. 6768489022, faktúrou č. 7767560563, faktúrou č. 9769459261 zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dňa 1.8.2014. V zmysle tejto zmluvy právny predchodca žalobu poskytol žalovanej balík Magio Televízia M s akciovou cenou platnou počas prvého a tridsiateho mesiaca v sume 10,- eur mesačne vopred a dohodli sa na zmluvnej pokute pri porušení záväzku viazanosti v sume 180,- eur jednorazovo. Dňa 19.5.2014 uzavrel právny predchodca T-Mobile zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, v zmysle ktorého bola poskytnutá zriadená služba Magio Televízia technikom, s programom služieb Magio Televízia M s programovým balíkom, v rámci programu Magio Televízia M Filmový, Štýl a fakty, Dokumentárny. Doba viazanosti bola 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vystavil faktúru č. 7767560563 s dátumom vyhotovenia 4.10.2014 na sumu 17,48 eur, z ktorej si uplatnil 12,49 eur, faktúru č. 9769459261 vystavil dňa 4.12.2014 na sumu 28,19 eur, z ktorej si uplatnil sumu 23,20 eur, faktúru č. 6768489022 vystavil dňa 4.11.2014 na sumu 45,60 eur, z ktorej si uplatnil sumu 20,81 eur a faktúru č. 5770379602 vystavil dňa 4.1.2015 na sumu 27,47 eur, z ktorej si uplatnil sumu 22,48 eur.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a ceny, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 12 vyššie citovaného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické služby a poskytol mobilný telefón. Pretože žalovaná neuhradila riadne právnomu predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy, spolu vo výške 78,98 eur, súd ju zaviazal na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, na

ktorého právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej. Preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania, keď žalovaná sa deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr dostala do omeškania so zaplatením dlhu a to dňom 21.10.2014, 19.11.2014, 19.12.2014, 20.1.2015. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanou právnou úpravou.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech, preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.