

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200075
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200075.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého X. P., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka S. N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. D. č. XX/XX, F., zast. IUGIS LEGAL, s.r.o., ul. Čsl. brigády č. 1615/12, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 254 726, otec B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. N. č. XXXX/XX, Martin, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., ul. Ambra Pietra č. 10645/17, Martin, IČO: 50 157 892, o návrhu otca o zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

O p r a v u j e III. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 2/2018-429 zo dňa 24.8.2018 tak, že jeho správne znenie je nasledovné:

„Konanie o návrhu otca B. P., nar. XX.X.XXXX, o zníženie výživného na maloletého X., nar. X.X.XXXX, z a s t a v u j e“.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 18/2017-471 zo dňa 21.11.2017 v VIII. a IX. výroku, vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného otca k maloletému X., nar. X.X.XXXX a návrh otca o zníženie výživného k dieťaťu, vylúčil na samostatné konanie. Vylúčenej veci bola pridelená spisová značka č. 7P 2/2018.

2. Na pojednávaní dňa 24.8.2018 otec návrh o zníženie výživného k maloletému X. zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci zastaviť. Matka dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

3. Na pojednávaní dňa 24.8.2018 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného otca k maloletému X., v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Predmetom opravy môžu byť očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku a ktoré sa prejavujú chybou v písaní, počítaní alebo i nesprávnosti podobnej povahy, ktoré sú následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú pritom úplne zjavné.

6. Pri vyhlasovaní rozsudku č. k. 7P 2/2018-429 zo dňa 24.8.2018 došlo ku zjavnej nesprávnosti, keď v III. výroku bolo nesprávne uvedené: „Konanie o návrhu matky S. N. P., nar. XX.X.XXXX, o zvýšenie výživného na maloletého X., nar. X.X.XXXX, zastavuje“, pričom správne znenie III. výroku malo byť nasledovné: „Konanie o návrhu otca B. P., nar. XX.X.XXXX, o zníženie výživného na maloletého X., nar.

X.X.XXXX, zastavuje“. To, že ide o zjavnú nesprávnosť je zrejmé z textu zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.8.2018 strana 7, z ktorej vyplýva, že otec zobral späť návrh o zníženie výživného, a nie matka návrh o zvýšenie výživného (rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému X.).

7. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd podľa § 224 Civilného sporového poriadku opravil III. výrok rozsudku č. k. 7P 2/2018-429 zo dňa 24.8.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín (§ 357 písm. f/ Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.