

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204192  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204192.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Mgr. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, t.č. bytom K., J.. N. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Jesenského 231/5, proti manželke navrhovateľa Mgr. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mgr. Juraj Šimuny, so sídlom v Topolčanoch, Nám. M. R. Štefánika 30/33, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. B. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa Mgr. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa S.. S. H., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Žabokrekoch nad Nitrou, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Žabokrekry nad Nitrou, zväzok 6, ročník 2010, na strane 7, pod poradovým číslom 13 r o z v á d z a .

II. Súd zveruje maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch, s výnimkou sviatkov a prázdnin uvedených v bode V. tohto rozhodnutia s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať v mieste bydliska maloletého dieťaťa na adrese K. XXX.

III. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú G. každý páry kalendárny týždeň, v čase od nedele 18:00 hod predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod príslušného párneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého párneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú G. každý nepáry kalendárny týždeň v čase od nedele 18:00 hod predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod príslušného nepárneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého nepárneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Počas sviatkov a prázdnin sa upravuje osobná starostlivosť o maloletú XX.XX. tak, že :

- matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú:
- každý páry kalendárny rok v čase od 25.12. od 14:00 hod do 26.12. do 18:00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod.
- každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod nedele posledného dňa jarných prázdnin;
- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod Veľkonočného pondelku;
- každý páry kalendárny rok v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod do 31.8. o 18:00 hod.

- každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.06. od 18:00 hod do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;

- otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú :

- každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 14:00 hod do 26.12. do 18:00 hod.

- každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod.

- každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod nedele posledného dňa jarných prázdnin;

- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod Veľkonočného pondelku;

- každý nepárny kalendárny rok v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod do 31.8. o 18:00 hod.

- každý páry kalendárny rok v čase od 30.06. od 18:00 hod do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;

s tým, že v čase osobitnej úpravy osobnej starostlivosti podľa tohto bodu rozhodnutia sa neuplatňuje úprava podľa bodov II., III. a IV. tohto rozhodnutia.

VI. Rodičia sú povinní maloleté dieťa na odovzdanie druhému z rodičov riadne pripraviť a sú si povinní maloleté dieťa odovzdávať a preberať osobne, v určenom čase, v mieste bydliska maloletého.

VII. Oba rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

VIII. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom vyživovaciu povinnosť neurčuje.

IX. Miestom bydliska maloletej bude V. XXX.

X. Rodinné prídavky na maloletú a daňový bonus bude poberať matka maloletej.

XI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

XII. Otec je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 1,76 € do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

(1) Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva so svojou manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ich spoločnému maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli dňa S. v Žabokrekoch nad Nitrou, u oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, maloletá G.. Manželstvo s manželkou uzatváral navrhovateľ z obojstrannej náklonnosti a lásky po dvojročnej známosti. Ihneď po uzavretí manželstva bývali manželia samostatne s tým, že navrhovateľ pracoval v Bratislave. Krátko po uzavretí manželstva navrhovateľ zistil, že sa manželka dopustila nevery. Odišiel zo spoločnej domácnosti, žil tri mesiace oddelene a podal v roku 2012 návrh na rozvod na tunajší súd, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 4P/17/2012. Keďže však chcel ich manželstvu dať ešte šancu na záchranu, odpustil manželke, návrh na rozvod vzal späť a konanie bolo zastavené. V roku 2014 sa účastníkom narodila dcéra G., postavili spoločne rodinný dom v K., kam sa aj následne presťahovali. Navrhovateľ však opakovane zistil u manželky neveru, dozvedel sa, že udržiavala známosť s jedným mužom dokonca cca štyri roky nepretržite a t.č. má známosť s ďalším mužom. Manželka totiž pracuje v takmer úplnom mužskom kolektíve, vie sa bezhlavo zaľúbiť. Toto jej opakované, nezodpovedné konanie však navrhovateľ nie je ochotný už ďalej tolerovať, trpieť a už vôbec nie jej odpustiť. V dôsledku uvedených udalostí medzi navrhovateľom a jeho manželkou už nie sú žiadne citové väzby. Ich manželstvo existuje len formálne, neplní si svoju hlavnú funkciu, a to vzájomný záujem o rozvíjanie rodinných väzieb a vzťahov, intímnu funkciu od januára 2017, je trvalo a vážne rozvrátené. Navrhovateľ preto nemieni ďalej len formálne deklarovať jeho existenciu. Navrhol, aby maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Navrhovateľ má eminentný záujem na tom, aby maloletá vyrastala v prostredí

priaznivom pre jej ďalší psychický a fyzický vývoj, čomu mieni podriaďiť všetky svoje osobné záujmy. O dieťa sa dokáže tak ako aj matka postarať po stránke nielen materiálnej, ale aj citovej. Zabezpečuje všetky potreby primerané jej veku a záujmom. S dcérou a jej citmi nemanipuluje, snaží sa ju vychovávať tak, aby vzťahy medzi jej rodičmi, ktoré vyústili do rozvodu manželstva, nepociťovala. Otec častokrát čerpá pri ochorení maloletej ošetrovné, vozí ju do a zo škôlky. Navštevuje s maloletou lekára, kúpe ju, venuje jej takmer celý voľný čas, chodí s ňou na prechádzky, výlety na bicykli a pod., vie sa o maloletú plnohodnotne postarať. Navrhovateľ je zamestnaný na MV SR Bratislava ako referent ODI s miestom pôsobnosti Partizánske a jeho čistý mesačný príjem je cca. 940,- € (vrátane rodinných prídavkov, je poberateľom bonusu). Manželka pracuje v spoločnosti Microstep - PA spol. s r.o. so sídlom Partizánske a jej čistý mesačný príjem je cca. 700- €. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľ presvedčený, že ako on aj matka maloletej, má záujem na zdravom psychickom a fyzickom vývoji maloletej, a preto navrhol, aby tunajší súd po vykonaní dokazovania ich manželstvo rozviedol a maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v trojdňových intervaloch, zároveň upravil styk s maloletou i počas vianočných a veľkonočných sviatkov. O trovách konania navrhol rozhodnúť v zmysle § 52 CMP.

(2) Manželka navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.12.2017 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, nakoľko nie je pravdou, že má mimomanželský vzťah. V roku 2012 nemala žiadny mimomanželský vzťah práve naopak, manžel odišiel zo spoločnej domácnosti, keďže si našiel známosť a tri mesiace žil s touto známosťou v jednej domácnosti. Počas tejto doby s manželkou nekomunikoval. Neskôr sa navrhovateľ vrátil k manželke, ktorá sa o jeho mimomanželskom vzťahu dozvedela až po tom, ako jej jeho priateľka napísala, nech si k nej príde jej manžel pre svoje veci. Manželka navrhovateľovi neveru odpustila a začali žiť v jednej domácnosti. Manželka si medzičasom našla priateľa, avšak zotrvala v spoločnej domácnosti s manželom. V roku 2014 sa im narodila spoločná dcéra. K obnoveniu vzťahu manželky s jej priateľom došlo vtedy, keď nastúpila do práce, avšak tento mimomanželský vzťah definitívne ukončila v októbri 2016. Od októbra 2017 si manžel „kupuje“ maloletú neustálymi darčekom, čo je v rozpore s ich rodičovskou dohodou, že darčeky sa väčšinou dávajú na sviatky maloletej, resp. Vianočné sviatky. Manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa 25.10.2017. Neustále vypisuje manželke také typy sms správ ohľadne maloletej, ktoré doteraz nevypisoval. Maloletá je zo súčasného stavu zmätená. Manžel pred opustením spoločnej domácnosti vybral dňa 23.08.2017 zo spoločného účtu sumu 10.000,- €, neskôr všetky ostatné úspory, ako aj financie za predaj nehnuteľnosti. Zároveň jej k spoločnému účtu zrušil disponentské oprávnenie. Ani o jednej skutočnosti manželku vopred neupovedomil. V súčasnosti na výživu maloletej neprispieva. V prípade, ak by súd manželstvo rozviedol, manželka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, vzhľadom k veku maloletej a jej viazanosti na matku ako aj na spoločný domov, pričom podľa jej názoru nie je striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletej. Ak by súd manželstvo rozviedol, navrhla by maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia budú spravovať majetok maloletej. Zároveň navrhla, aby súd navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 170,- € mesačne. Na úprave styku sa rodičia dokážu dohodnúť. Manželka pracuje pre spoločnosť MicroStep spol. s r.o. na pozícii referenta s mesačným príjmom cca 700,- €. Mesačné výdavky na domácnosť sú hypotekárna splátka vo VÚB vo výške 324,03 €, električka 30,- €, internet 11,90 €, plyn 70,- €, voda 20,- €. Manželka je toho názoru, že manželstvo nie je natoľko rozvrátené, aby bolo nutné ho rozviesť, preto navrhla, aby súd návrh zamietol.

(3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, svedkyne H. H., vyjadrením právnych zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, ako i pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/1/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

(4) Súd sa pokúsil vyriešiť predmetnú vec zmierne, pričom na prvom pojednávaní dňa 03.01.2018 účastníci uviedli, že nemajú záujem vyhľadať odbornú pomoc. Súd dal účastníkom možnosť vyjadriť sa v predmetnej veci, avšak jednoznačné stanovisko sa prijať nepodarilo, navrhovateľ naďalej trval na rozvode manželstva pričom z hľadiska úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode navrhol zverenie maloletej do SOS v týždenných intervaloch alebo jej zverenie do osobnej starostlivosti otca. Manželka navrhovateľa spočiatku s rozvodom manželstva nesúhlasila, avšak po definitívnom stanovisku manžela už ani ona sa nechcela pokúsiť vzťah zachovať a za týchto okolností súhlasila s rozvodom manželstva. Nesúhlasila však s modelom SOS, navrhla zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Súd pojednávanie odročil za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Na pojednávaní dňa 02.07.2018 sa rodičia i naďalej neboli schopní dohodnúť na tom, komu by mala byť maloletá

zverená. Matka trvala na jej osobnej starostlivosti, otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť, príp. jeho osobnú starostlivosť. Súd dal účastníkom na zváženie alternatívu striedavej starostlivosti viažucej sa na nehnuteľnosť s tým, že striedali by sa rodičia v týždňových intervaloch, s ktorou alternatívou matka súhlasila, avšak otec uviedol, že maloletá si už zvykla, že žije sama s matkou a zvykla si aj na to, že chodí za otcom a jeho priateľkou, zvyká si i na škôlku, čo môže potvrdiť jej vyučujúca L. H.. Zároveň účastníci uviedli, že uzavreli na tunajšom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny mediačnú dohodu, s dopredu určenými cieľmi, pričom prvé stretnutie bolo 28.06.2018, ďalšie stretnutie je na pláne 16.07.2018 a ďalej 30.07.2018.

(5) Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.08.2018 uviedol, že pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu od začiatku konania medzi nimi prebehlo 2850 správ. Nie vždy je komunikácia ideálna, avšak o všetkých základných správach, pokiaľ ide o škôlku, lekárov, tieto informácie si odovzdávajú. Z jeho pohľadu sa situácia ohľadne komunikácie zlepšuje. Má za to, že maloletá to zvláda úžasne, teší sa na jedného a i na druhého rodiča. Tiež prijala i ich súčasných partnerov. Uviedol, že spoločný rodinný dom, ktorý nadobudli s manželkou, je O., kde v súčasnosti žije manželka s priateľom. On žije u svojej priateľky na adrese J.. N. XXX/XX, K., ide o 3-izbový byt, pričom maloletá má v byte vlastnú izbu, a tiež uviedol, že maloletá ako domov vníma tak jeho domov s priateľkou ako i u manželky, tiež bol svedkom ako maloletá uviedla, že tatinko má X., maminka má N. a ona má všetkých. Pokiaľ ide o dom v K., samotná manželka mu potvrdila v komunikácii, že nie je schopná celé náklady znášať z vlastných prostriedkov, preto žiada, aby dom v K. nebol vnímaný ako domov. Dom je zaťažený hypotékou. Pokiaľ ide o byt, ten je vo vlastníctve priateľky a tiež je zaťažený ťarchou. Naďalej pracuje v Partizánskom, na oddelení dopravnej polície, s príjmom 940,- € mesačne, pričom tento príjem by mal dosahovať cca 2 roky, nakoľko je v ňom zarátané navýšenie, nevie však, ako to bude potom. Jeho pracovná doba je od pondelku do piatku, 8 hodín, od 7,30 do 15,30 hod. Jeho súčasná priateľka má s maloletou dobrý vzťah. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť priateľky podieľa sa polovicou, čo je v sume 230,- €. Pokiaľ ide o nehnuteľnosť v N., tu sa podieľa na nákladoch polovicou pokiaľ ide o hypotéku a polovicou na réžii. Striedavú starostlivosť nežiada kvôli sebe, ale pre mal. G., keďže vie, že má rada oboch rodičov. V konečnom návrhu žiadal manželstvo účastníkov rozviesť, maloletú zveriť do SOS, zastupovať maloletú budú obaja rodičia, tiež žiadal osobitnú úpravu styku počas vianočných, veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin, poberať dávky a štátny bonus navrhol matku, počas trvania SOS navrhol vyživovaciu povinnosť neurčovať.

(6) Manželka navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.08.2018 uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva. Pokiaľ ide o komunikáciu, skutočnosť, že si vymenia niekoľko tisíc správ nesvedčí o tom, že ide o plnohodnotnú komunikáciu. Pokiaľ išlo o komunikáciu, táto mávala i svoje svetlé chvíľky, ktoré sa však spájali s termínom blížiaceho sa pojednávania. Nepovažuje za dostatočnú informáciu otázku, je maloletá OK, pričom by sa mala vyjadriť len kladne alebo záporne. Za úplne bežné a prirodzené považuje otca informovať o tom, čo S. zažila cez deň. Pokiaľ ide o otázku domova, nikdy nepočula maloletú povedať, že ide k navrhovateľovi domov, skôr povie, že ide k tatinovi alebo ide k X.. I keď je budúcnosť v spoločnej nehnuteľnosti neistá, maloletá stále svoj domov spája práve s miestom bydliska v Pažiti. Nikdy ju nepočula hovoriť, že ideme k maminke, ale hovorila, že ideme domov. Spoločnú domácnosť v súčasnosti nezdieľa so svojim priateľom, tento ich tam chodí navštevovať menej pravidelne s ohľadom na jeho pracovnú vyťaženosť. Momentálne žije v spoločnom dome na adrese K. XXX, spolu s maloletou G.. Na nákladoch na domácnosť sa jej priateľ nijako nepodieľa. Na nákladoch sa podieľajú s manželom v polovici každý, a to či na hypotéke ako i na bežnej réžii. V súčasnosti pracuje v spoločnosti MicroStep s.r.o. Bratislava, pobočka Partizánske, na pozícii referent interného auditu, s mesačným príjmom cca 730,- € v čistom, tiež poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus na maloletú. V konečnom návrhu žiadala manželstvo rozviesť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú, zaviazat' otca platiť výživné vo výške 150,- €, styk otca upraviť ako v rozhodnutí o neodkladnom opatrení z 01.02.2018 a počas vianočných sviatkov, veľkonočných, jarných, letných prázdnin upraviť tak, ako sa rodičia dohodli.

(7) Svedkyňa S. X na pojednávaní dňa 27.08.2018 uviedla, že je učiteľkou mal. G., ktorá začala navštevovať materskú školu v roku 2017 a to konkrétne v januári, teda aj spolu s kolegyňou Z. O. majú maloletú v predškolskom zariadení cca 1,5 školského roku. Že sú rodičia maloletej v rozvodom konaní sa dozvedeli niekedy v marci - v apríli tohto roku. Maloletá, keď nastúpila do škôlky, mala 2 roky, avšak veľmi málo komunikovala. Po všetkých ostatných stránkach bola na úrovni 2 ročného dieťaťa. Veľmi rýchlo sa adaptovala na podmienky MŠ, k dnešnému dňu u nej bádajú známky rozvoja vo všetkých oblastiach vývinu dieťaťa, zapája sa do všetkých činností, všetko ju zaujíma. Jediné čo možno u nej

badat' je nepokoj v sociálno-emocionálnej oblasti, resp. skôr v tej emocionálnej oblasti, a to od januára 2018, pričom najskôr nevedeli prísť na príčinu, prečo na nástupe po príchode do MŠ začala plakať, čo predtým nebývalo a veľmi dlho sa lúčila s oboma rodičmi, podľa toho kto ju do zariadenia doprovodil. Pokiaľ ide o starostlivosť, táto je na výbornej úrovni, pokiaľ ide o záujem o rozvoj maloletej obaja rodičia sa zaujímajú a komunikujú so zariadením.

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, odporúčajú maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazať prispievať na výživu maloletej podľa zárobkových možností a schopností a primeraných potrieb maloletého dieťaťa.

(9) Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľ a jeho manželka uzavreli manželstvo dňa L. v Žabokrekech nad Nitrou, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Žabokrekky nad Nitrou vo zväzku 6, ročník 2010, na strane 7, pod poradovým číslom 13. U oboch ide o prvé manželstvo.

(10) Z rodného listu maloletej XX) súd zistil, že jej rodičmi sú navrhovateľ a jeho manželka.

(11) Zo znaleckého posudku č. 27/2018 PhDr. Marty Halašovej, PhD, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia zo dňa 03.04.2018 vyplýva, že u maloletej sa jedná o osobnosť dieťaťa na začiatku mladšieho školského veku; vývin osobnosti v norme vo všetkých sledovaných zložkách (kognitívnej, emocionálnej, sociálnej, rečovej, grafomotorickej). Maloletá má porovnateľne pozitívny vzťah k svojim rodičom s (u malého dievčatka) prirodzenou miernou preferenciou matky. Neboli zistené žiadne deficity v osobnostnom vývine maloletej. V štruktúre osobnostných charakteristík otca dominuje rešpekt k tradíciám, racionálny prístup k riešeniu problémov, integrovanosť, pokoj, vyrovnanosť; aktívny je skôr v praktických záležitostiach, menej vníma signály hroziaceho nebezpečenstva. Zistená silnejšia pudová zložka osobnosti. V optimálnom vyladení komunikatívny, srdečný, priateľský, veselý, kľudný, skôr ústupčivý. V náročných a záťažových situáciách sa riadi vlastným sebaoponímaním, kritický, impulzívny, náznaky anankastickej poruchy osobnosti (trvanie na tom, aby iní dodržiavali jeho vlastné pravidlá). V prežívaní otca dominuje predmetná téma (byť s dcérou, venovať sa jej, ísť s ňou na výlet, najväčší strach má, že ju stratí). Bol uňho zistený silný vzťah k maloletej, rovnako ako k svojmu otcovi; prítomná je uňho tendencia nahrádzať matku maloletej svojím otcom (jej starým otcom). Rodičovské výchovné postoje otca sú charakteristické výrazným kamarátstvom a solidaritou s dieťaťom. Mužský a ženský fenomén vníma ako rovnocenné. Odmieťa dominantnú rolu matky v rodine, vníma svoj porovnateľný podiel na chode domácnosti a vo výchove a starostlivosti o dieťa. V štruktúre osobnostných charakteristík matky dominuje uvoľnenosť, adaptabilita; relaxovaná, spokojná, reálne vníma situáciu, prispôsobuje sa faktom. Potenciálne je extrovertná a dominantná. Narušená osobná veková identita. V optimálnom vyladení láskavá, priateľská, bezprostredná, kooperatívna, dôverčivá, zmierlivá, tolerantná. V náročných a vypätých situáciách sa môže prejavíť náladovosť, moralizmus, náznaky porúch osobnosti: histriónskej (sebaaprezentácia, upútavanie pozornosti) a anankastickej (prílišné trvanie na tom, aby iní dodržiavali jej vlastné pravidlá). Mužský princíp vníma ako nadradený ženskému; intenzívny, určujúci vzťah má k členom svojej pôvodnej rodiny, hlavne k matke. Prítomné uviaznutie v pôvodnej rodine, hoci s manželom vytvorila svoju rodinu, z ktorej pochádza spoločné maloleté dieťa. Rodičovské výchovné postoje matky sú v porovnaní s otcom o niečo menej výrazné. Podobne ako otec má tendenciu ku kamarátstvu a solidarite s dieťaťom a ku komunikácii s dieťaťom. Vo výchove je starostlivá a skôr benevolentná. V jej prežívaní dominujú osobné témy a predmetná téma (aby bola maloletá šťastná; trápi sa, keď je maloletá smutná, chorá; za zmysel života považuje deti). Vzťah medzi matkou a maloletou, ale rovnako tak i otcom a maloletou je obojstranne pozitívny. Citové väzby matky a otca k maloletej sú porovnateľné. Maloletá má rada a potrebuje obidvoch svojich rodičov. Obaja rodičia maloletej majú osobnostný potenciál pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Tiež boli u nich zistené výchovné riziká, ktoré je potrebné poznať, pracovať s nimi a hlavne vo výchove maloletej ich minimalizovať. Za pozitívum u obidvoch rodičov možno považovať silnú reflexiu narodenia maloletej ako najšťastnejšej doby vo svojom živote. Majú porovnateľnú intelektovú kapacitu vo verbálnej zložke, čo im obidvom umožňuje poskytovať maloletej porovnateľné vývinové stimuly. K rizikám vo výchove možno počítať zistenie, že obaja rodičia maloletej s vnútornou netrepezivosťou a napätím očakávajú oslobodzujúce východisko zo súčasnej napätej situácie v nových podmienkach; aktuálne sú rozvodovou situáciou natoľko emocionálne zranení, že sa snažia hlavne citovo obrniť, čo však znemožňuje ich vzájomnú konštruktívnu komunikáciu v záujme maloletej. V náročných a záťažových situáciách sa môže prejavíť u obidvoch menšia citlivosť na súhlas či nesúhlas okolia a aktivovať sa náznaky anankastickej poruchy osobnosti. Obidvaja rodičia sú aktuálne schopní

pôsobiť na spoločné maloleté dieťa tak, že maloletá má porovnateľne pozitívny vzťah ku každému z nich. Ich vzájomné nastavenie je však antagonistické a skôr alebo neskôr to maloletá podvedome vycíti, čo môže spôsobiť destabilizáciu jej psychického stavu, pretože prispôsobovanie sa tlaku oboch rodičov na jej lojalitu presahuje zvládacie schopnosti tak malého dieťaťa. Znalčka preto záverom obidvom rodičom odporúča urýchlene absolvovať rodičovskú terapiu a poradenstvo s nasledovnými cieľmi: ozrejmiť si a prijať svoj diel zodpovednosti za rozpad manželstva, uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné dieťa, uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách, dopriať spoločnému dieťaťu lásku a ochranu druhého rodiča, napriek všetkému, čo obidvoch vo vzájomnom vzťahu a po jeho skončení sklamaro a zranilo, neodvrátiť sa vnútorne od druhého rodiča, nevytvárať rodičovský vzťah, obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletej, neposudzovať druhého rodiča výlučne podľa vlastných presvedčení, snažiť sa pozrieť na problém z jeho perspektívy a pochopiť ho s láskavou trpezlivosťou a ohľaduplnosťou.

(12) Z potvrdenia od zamestnávateľa navrhovateľa súd zistil, že tento je v služobnom pomere príslušníka PZ od 01.07.2004, pričom od 01.08.2016 je zaradený na funkciu starší referent ODI Partizánske, kde vykonáva svoju činnosť ako správny orgán. Zamestnávateľom je hodnotený kladne. Jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie november 2016 až október 2017 bol vo výške 928,57 €. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 13.11.2017 vyplýva, že navrhovateľ poberá na tunajšom úrade prídavok na dieťa v trvaní od decembra 2014 vo výške 23,52 €.

(13) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne ako i z potvrdenia od zamestnávateľa manželky navrhovateľa súd zistil, že táto je zamestnaná v spoločnosti MicroStep spol. s.r.o. od 18.04.2011, pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú. Zamestnávateľom je hodnotená kladne. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie november 2016 až október 2017 bol 706,53 €. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 13.11.2017 vyplýva, že manželka navrhovateľa poberá na tunajšom úrade rodičovský príspevok v trvaní od júla 2015 vo výške 213,20 €.

(14) Z výpisu z katastra nehnuteľností (č.l. 38) vyplýva, že rodičia maloletej majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rodinný dom súp. číslo 164 nachádzajúci sa v Obci K..

(15) Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/1/2018-30 zo dňa 01.02.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov maloletej G. na čas do rozvodu tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným 50 € mesačne a zároveň súd tiež upravil styk otca s maloletou, a to každý páryny kalendárny týždeň od utorka od 15:30 hod., od prevzatia maloletej z Materskej školy v Partizánskom, Obuvnícka 435/30 do stredy do 07:00 hod., do odovzdania maloletej do Materskej školy v Partizánskom, Obuvnícka 435/30, každý páryny kalendárny týždeň od piatku od 15:30 hod., od prevzatia maloletej z Materskej školy v Partizánskom, Obuvnícka 435/30 do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec odovzdá maloletú matke v mieste bydliska matky, každý nepáryny kalendárny týždeň od stredy od 15:30 hod., od prevzatia maloletej z Materskej školy v Partizánskom, Obuvnícka 435/30 do piatku do 07:00 hod., do odovzdania maloletej do Materskej školy v Partizánskom, Obuvnícka 435/30. Súd tiež upravil i styk otca s maloletou počas jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov v roku 2018.

(16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny okrem iného vyplýva, že otec maloletej je zamestnancom KR PZ v Trenčíne, s výkonom práce v Partizánskom. Býva sám v trojizbovom prenajatom byte, kde uhrádza poplatok za prenájom v sume 220 € mesačne vrátane energií. Okrem toho sa podieľa jednou polovicou na nákladoch spojených so službami a energiami na adrese trvalého pobytu v K. č. XXX, ako aj na splácaní hypotekárneho úveru. Otec uhrádza aj viacero poistení. Na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Hlavné dôvody pre rozvod manželstva uviedol opakovanú neveru zo strany manželky, ochladnutie citových väzieb, ako manželia spolu nehospodária a nežijú v spoločnej domácnosti. Tiež sa vyjadril, že aktuálne má nový vzťah, so svojou partnerkou sa poznajú už dlhší čas, ale vzťah udáva od mesiaca január 2018. Vo veci zverenia navrhuje, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Stretávanie matky s dieťaťom navrhuje upraviť na každý druhý týždeň (páryny alebo nepáryny, ponecháva na dohodu rodičov) od piatku od 17:00 hod. do nedele 18:00 hod. Sviatky a prázdniny nie je potrebné upravovať, je ochotný umožňovať stretávanie aj nad rámec úpravy. V prípade, ak by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navrhuje

frekvenciu striedania v týždňových intervaloch, pričom odovzdávacím dňom by bol pondelok (rodič, ktorý končí odovzdá dieťa v predškolskom zariadení v ranných hodinách a rodič, ktorý začína, preberie dieťa v predškolskom zariadení v popoludňajších hodinách). Vyživovaciu povinnosť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nie je potrebné upravovať a nie je potrebná ani špeciálna úprava styku. Konflikty medzi rodičmi pretrvávajú, nie sú však už až v takom rozsahu ako boli. Matka maloletej je zamestnaná vo firme MicroStep, spol. s.r.o. v Partizánskom. Spolu s maloletou býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov. Náklady spojené s byvaním tvorí plyn v sume 70 € mesačne, elektrická energia v sume 30 € mesačne, voda v sume 20 € mesačne, internet v sume 11,90 € mesačne a hypotekárny úver v sume cca 330 € mesačne. Tieto náklady uhrádzajú manželia na polovicu, avšak matka uviedla, že dva alebo tri mesiace poplatky za služby a energie uhrádzala výlučne ona, nakoľko otec odmietol prispievať s odôvodnením, že si musí financovať vlastné bývanie. Okrem toho sa matka podieľa jednou polovicou na poistení nehnuteľnosti a bude sa podieľať aj na poistení osobného motorového vozidla. Maloletá navštevuje Materskú školu na ul. Obuvnícka v Partizánskom, kde matka uhrádza školné 7 € mesačne a poplatok za stravu v sume cca 25 € mesačne. Maloletá má problémy so srdíčkom a močovým systémom, navštevuje kardiologickú ambulanciu MUDr. Bazalu v Bojniciach a nefrologickú ambulanciu MUDr. Jakubíčkovej v Nitre. V súvislosti s diagnózami maloletej sú zakupované lekárom odporúčané výživové doplnky a vitamíny, čo predstavuje náklady v sume cca 20 € mesačne. Zabezpečovanie liekov súvisiacich s prekonávaním bežných detských ochorení predstavuje sumu cca 10 € mesačne. Maloletá navštevuje tanečný krúžok za čo je uhrádzaný poplatok 4 € za jednu vyučovaciu hodinu. Vo veci rozvodu manželstva matka uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod, nakoľko jej city voči manželovi ochladli a nevidí možnosť obnovenia manželského spolužitia. Tiež uviedla, že má vzťah s iným mužom, tento vzťah však zatiaľ nenazýva ako partnerský a podľa jej vyjadrenia, maloletá s uvedenou osobou nebola zoznámená. V prípade rozvodu manželstva matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, navrhuje zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné v sume 220 € mesačne. Stretávanie otca s maloletou navrhuje upraviť na každý páry kalendárny týždeň v pondelok a v stredu od 15:30 hod. vyzdvihnutím v MŠ do 18:30 hod. odovzdaním v mieste bydliska matky a od piatku od 16:00 hod. vyzdvihnutím v mieste bydliska matky do nedele do 11:00 hod. odovzdaním v mieste bydliska matky. Každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:30 hod. vyzdvihnutím v MŠ do 18:30 hod. odovzdaním v mieste bydliska matky. V správe sa tiež konštatuje, že maloletá sa nachádza v etape života, ktorá sa vyznačuje obdobím vzdoru (budovania si vlastnej autonómie, identity, sebadôvery a dôvery voči vzťahovým osobám a okolitému svetu). Je to vývinovo dôležité a náročné obdobie pre zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin dieťaťa. Vplyvom vzniknutej rozvodovej situácie a konfliktného vzťahu rodičov je narušené saturovanie potreby istoty a bezpečia, pričom ranné obdobie života dieťaťa je obzvlášť citlivé na zmeny ohrozujúce túto potrebu. Dieťa potrebuje výchovne a emocionálne stabilné prostredie, ktoré bude napĺňať jeho potrebu lásky, istoty a bezpečia. I napriek rešpektovaniu práva rodičov i práva maloletého dieťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov sa im striedavá osobná starostlivosť tak, ako ju navrhuje otec maloletej, javí v súčasnej dobe ako najmenej vhodná forma starostlivosti o maloletú. Zastávajú názor, že v záujme dieťaťa je t.č. najmä to, aby vyrastalo v prostredí, ktoré dôverne pozná, ktoré aspoň čiastočne môže napĺňať potrebu istoty a bezpečia, a to minimálne do doby, kým si rodičia upravujú svoje vzťahové pomery, čomu by mohlo napomôcť i nariadenie výchovného opatrenia rodičom maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zefektívnenia vzájomnej komunikácie.

(17) Zo záverečnej správy z mediácie rodičov maloletej zo dňa 20.08.2018 okrem iného vyplýva, že rodičia súhlasili s procesom mediácie a dňa 28.06.2018 podpísali Dohodu o začatí mediácie. Predmetom mediácie bola úprava práv a povinností k maloletej a komunikácia medzi rodičmi. Rodičia sa pravidelne zúčastňovali procesu mediácie. Nedošlo k vzájomnej dohode vo veci úpravy práv a povinností k maloletej. Aktuálne dodržiavajú kontakt, ktorý bol stanovený neodkladným opatrením. Matka žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti a určiť kontakt každý druhý víkend a v priebehu týždňa popoludní, bez prespávania, v jednom týždni v stredu a v nasledujúcom týždni v utorok a vo štvrtok. Jarné a veľkonočné prázdniny žiada na polovicu, letné prázdniny tak, ako v priebehu roka, s výnimkou dovolenky, kedy súhlasila, aby išla maloletá na dovolenku aj s otcom. Otec žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti a určiť rozsah kontaktu v priebehu jedného týždňa u matky a jedného týždňa u neho (nebráni sa postupnému predlžovaniu počtu dní z aktuálneho rozsahu do týždňového rozsahu). Jarné a veľkonočné prázdniny navrhuje, aby bola v jednom roku maloletá celú dobu u jedného rodiča a v nasledujúcom roku u druhého rodiča, napr. v nepárnom roku jarné prázdniny u otca a veľkonočné prázdniny u matky a v párnom roku jarné prázdniny u matky a veľkonočné prázdniny u otca. Letná prázdniny striedavo v rozsahu dvoch týždňov nepretržite. Rodičia sa dohodli na úprave styku v priebehu Vianoc tak, že

v párnom roku bude maloletá u otca od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod. a u matky od 25.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a v nepárnom roku bude maloletá u matky od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod. a u otca od 25.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. Rodičia komunikujú prostredníctvom SMS správ, maloletú si odovzdávajú prostredníctvom MŠ v priebehu týždňa a v nedeľu otec dovezie maloletú autom a neďaleko bydliska matky sa rodičia v aute vystriedajú. Matka hodnotí vzájomnú komunikáciu ako nedostatočnú a otec tak, že si navzájom odovzdávajú všetky dôležité informácie o maloletej. Otec preferuje komunikáciu prostredníctvom SMS správ. Mediácia bola ukončená a bola zrealizovaná v rozsahu 10 hodín.

(18) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(19) Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(20) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(21) Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

(22) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(23) Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(24) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(25) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(26) Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(27) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(28) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(29) Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol podaný dôvodne. Súd sa pokúšal rodičov maloletej zmieriť, avšak ani jeden nebol ochotný pokúsiť sa manželstvo zachrániť (i keď v samom počiatku konania manželka navrhovateľa prezentovala záujem na zachovaní manželstva, čo však s ohľadom na ďalšie vykonané dokazovanie bolo možné hodnotiť len ako formálny prejav, nemyslený vážne). Obaja rodičia prezentovali v konaní, že už majú partnerov, pričom otec v súčasnosti žije so svojou priateľkou v Partizánskom, v jej byte. Matka žije naďalej spolu s maloletou v spoločnej nehnuteľnosti, ktorú nadobudli s navrhovateľom za trvania manželstva. Ide o rodinný dom v K.. O vzájomnom vyporiadaní ohľadom tohto domu sa zatiaľ nedokázali dohodnúť, pričom náklady na jeho chod znášajú na polovicu, a to tak v otázke nákladov na hypotéku ako i na energie. Z vykonaného dokazovania (výpoveď učiteľky maloletej, znalecký posudok, výpoveď otca i matky) jednoznačne vyplynulo, že maloletá má pozitívny vzťah k obojom rodičom a oboch ich veľmi ľúbi. Ako to prezentovala i učiteľka H. H. na pojednávaní, maloletá spočiatku plakávala pri príchode do škôlky, keď ju zanášal jeden z rodičov a i neskôr (asi po 4 týždňoch), keď už plač ustal, naďalej sa dlho lúčila s rodičom, ktorý ju do škôlky odprevádzal a aj pri príchode pre ňu sa vždy pýtala, či budú kontaktovať druhého rodiča, ktorý pre ňu nebol. I z toho, ako aj zo záverov znaleckého posudku (maloletá má porovnateľne pozitívny vzťah k obojom rodičom) možno jednoznačne vyvodiť, že z pohľadu maloletej by bolo najlepším riešením, keby jej rodičia aj naďalej žili spolu a maloletá by tak mala oboch svojich milovaných rodičov pri sebe, a to každý deň, aspoň pokiaľ je v tak útlom veku. Toto jej však v súčasnosti jej rodičia nechcú poskytnúť, a to aj napriek tomu, že obaja počas celého konania prezentovali, že im leží na srdci najlepší záujem ich dcéry a robia všetko len pre ňu (preto v konečnom dôsledku otec uprednostnil na čas po rozvode zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a nie do jeho osobnej starostlivosti), aby maloletá mohla tráviť rovnaký čas s každým rodičom. Nakoľko však rodičia túto najprirodzenejšiu alternatívu z pohľadu ich dieťaťa nedokázali prijať tak, aby potlačili svoje egoistické potreby, a to najmä ich pocit šťastia, súd ich za týchto okolností nechcel umelo proti ich vôli ďalej držať vo zväzku manželskom, keďže rodičia už neboli ochotní pre jeho záchranu urobiť nič. V tejto súvislosti súd tiež poznamenáva, že ani okolnosť, že obaja už majú iných partnerov, by nemusela byť prekážkou preto, aby si v záujme svojej dcéry zvolili jej záujem pred svojím. Najmä pokiaľ ani jeden z nich nemá žiadny iný záväzok (dieťa).

(30) V otázke úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd dôsledne vychádzal a mal na zreteli najmä článok 5 Zákona o rodine, a teda najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom prihliadol i k predstavám oboch rodičov ohľadom otázky úpravy. Otec ako navrhovateľ od počiatku žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko toto riešenie považoval za najvhodnejšie pre dcéru, pričom pokiaľ by mal vychádzať z toho, čo by chcel on, tak by ju chcel zveriť do svojej osobnej

starostlivosti. Matka maloletej od počiatku žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pričom striedavú osobnú starostlivosť nepovažovala za vhodnú pre maloletú, s ohľadom na jej nízky vek a potrebu toho, aby maloletá bola pre ňu v známom prostredí. K návrhu súdu, či by boli ochotní rodičia súhlasiť so striedavou osobnou starostlivosťou, kedy by maloletá zostávala a striedali by sa rodičia, matka s touto alternatívou vyslovila súhlas, otec nebol naklonený tejto alternatíve, pričom argumentoval tým, že maloletá sa dobre adaptovala na súčasnú situáciu, kedy boli rodičovské práva upravené neodkladným opatrením a maloletá chodievala pravidelne za otcom do bytu jeho priateľky, kde sa dobre cíti a má dobrý vzťah k jeho priateľke a dokonca otcovi povedala, že má jeho, maminku a tiež X. (priateľka otca) a K. (priateľ matky). Súd pripúšťa, že nebolo jednoduché nájsť optimálne riešenie tejto situácie, keď to najprirodzenejšie riešenie, aby rodičia zostali spolu, títo nechceli akceptovať a nastaviť model úpravy rodičovských práv a povinností tak, aby zostala zachovaná zásada najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa (nie rodičov) a za týchto okolností sa aj súdu javil ako najlepší model, striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Avšak ako problém súd vnímal skutočnosť, že by sa maloletá mala každý týždeň premiestňovať do inej domácnosti, čo by ju s ohľadom na jej vek a zdravotný stav (problémy so srdiečkom a obličkami, maloletá pravidelne navštevuje a je v dispenzári u kardiológa a nefrológa) mohlo značne poznamenať. Nejavilo sa to súdu ako šťastná alternatíva, i keď maloletá túži po prítomnosti oboch rodičov. Z týchto uvedených dôvodov rovnako súd nepovažoval za šťastné riešenie pre maloletú, ak by ju zveril do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a upravil jej styk s druhým rodičom, pri zachovaní približne rovnakého času druhého rodiča s maloletou, ale najmä času maloletej s týmto rodičom, lebo maloletá po tom túži, aby mohla byť s oboma. Preto sa súdu nejavila ako vhodná ani súčasná úprava stanovená neodkladným opatrením v konaní tunajšieho súdu, pod sp. zn. 4P/1/2018, nakoľko i táto úprava najviac dopadá a zaťažuje práve maloletú, ktorá musí podľa vôle rodičov opúšťať jednu domácnosť, aby mohlo tráviť čas so svojím rodičom, a uspokojiť tak svoju, ale i jeho potrebu, pričom maloletá nie je zodpovedná ani vinná za túto situáciu, ktorá je medzi jej rodičmi, ale paradoxne je ňou najviac potrestaná. Nakoniec súd siahol po alternatíve, ktorá zatiaľ nebola často volená (aspoň nemá súd túto vedomosť) a využil tú skutočnosť, že obaja rodičia majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov ich dom v Pažiti, ktorú otázku ešte nevyriešili a dokonca sa obaja podieľajú na jeho financovaní polovicou, matka v ňom v súčasnosti žije aj s maloletou, otec žije u svojej priateľky. Keďže ide o známe prostredie pre maloletú, kde sa cíti bezpečne a ktoré jej vybrali jej rodičia a pri zvážení tej okolnosti, že maloletá by mala byť čo najmenej zasiahnutá a trestaná za rozhodnutie rodičov, súd preto volil alternatívu striedavej osobnej starostlivosti, ktorá však bude založená na princípe, že sa budú striedať rodičia v týždenných intervaloch (tento interval sa javí súdu ako optimálny), s tým, že nie je vylúčené, že počas starostlivosti jedného rodiča môže druhý rodič tiež obývať túto domácnosť (to by bolo najlepším riešením pre maloletú). Pre túto alternatívu je pozitívne i to, že pokiaľ by rodičia nechceli zdieľať jednu domácnosť, má každý z nich alternatívu, kde sa môže počas týždňa, keď nemá upravený styk s maloletou zdržiavať (otec u svojej priateľky a matka u priateľa, či svojich rodičov). Takto budú mať rodičia na vlastnej koži možnosť pocítiť, čo pripravovali pre svoju dcéru, pričom oni ako dospelí si dokážu ľahšie racionálne zdôvodniť toto stále menenie prostredia (dieťa sa s touto otázkou nedokáže vysporiadať logicky, musí ju len akceptovať). Pokiaľ matka argumentovala tým, že medzi nimi ako rodičmi nie je dobrá komunikácia, pričom ona nepovažuje za dostatočnú komunikáciu ak sa otec o maloletej informuje prostredníctvom SMS správ súd v tejto súvislosti vo vzťahu k nariadenej striedavej osobnej starostlivosti poukazuje na inšpiratívne rozhodnutie českého ústavného súdu sp. zn. I.ÚS 266/10 (<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=67286&pos=1&cnt=2&typ=result>), kde z jedného zo záverov citovaného rozhodnutia vyplýva, že nemožno vylúčiť, že práve medzi rodičmi, ktorí nie celkom dobre komunikujú, je striedavá starostlivosť podnetom a motiváciou na to, aby sa snažili spolu čo najviac kooperovať. Striedavá starostlivosť núti rodiča, ktorý nebol tejto forme naklonený a na ktorého strane chýba ochota komunikovať, aby svoje správanie zmenil. Inak sa môže stať, že dôjde k zmene starostlivosti a zvereniu dieťaťa do výchovného prostredia druhého rodiča. Tu súd poukazuje i na absolvovanú mediáciu medzi rodičmi v prebiehajúcom konaní, ktorá bola zameraná i na význam komunikácie medzi rodičmi maloletej v rozsahu 10 hodín, ktorá mohla rodičom napomôcť v tom, aby sa sústredili najmä na kooperáciu v záujme maloletej a odosobnili sa od svojich vlastných nevyriešených záležitostí. Nie je vylúčené, aby obaja rodičia prípadne spoločne hľadali i iné formy pomoci za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov a vysporiadania sa so vzájomnými nevyriešenými otázkami (s ohľadom i na znalkyňou konštatované zistenie, že rodičia s vnútornou netrpezlivosťou očakávajú oslobodzujúce východisko zo súčasnej napätej situácie a sú rozvodovou situáciou natoľko emocionálne zranení, že sa snažia hlavne citovo obrniť, čo však znemožňuje ich vzájomnú konštruktívnu komunikáciu v záujme maloletej). Konečne pri rozhodnutí o forme starostlivosti rodičov o maloletú mal súd na zreteli i kolíznym opatrovníkom formulovaný názor, že maloletá sa nachádza v etape života,

ktorá sa vyznačuje obdobím vzdoru (budovania si vlastnej autonómie, identity, sebadôvery a dôvery voči vzťahovým osobám a okolitému svetu). Je to vývinovo dôležité a náročné obdobie pre zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin dieťaťa. Vplyvom vzniknutej rozvodovej situácie a konfliktného vzťahu rodičov je narušené saturovanie potreby istoty a bezpečia, pričom ranné obdobie života dieťaťa je obzvlášť citlivé na zmeny ohrozujúce túto potrebu. Dieťa potrebuje výchovne a emocionálne stabilné prostredie, ktoré bude napĺňať jeho potrebu lásky, istoty a bezpečia. Teda alternatíva, pre ktorú sa rozhodol súd nie je ani v rozpore s názorom kolízneho opatrovníka, nakoľko súd v danom prípade zohľadnil predovšetkým najlepší záujem maloletej.

(31) Súd určil, že striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať v zásade v týždňových intervaloch. Takúto formu súd považuje za najlepšiu, umožňujúcu prežiť kvalitne strávený čas s každým z rodičov, a to tak počas pracovného týždňa, ako aj počas víkendov, pričom podstata tejto úpravy striedavej starostlivosti rodičov je v tom, že sa striedajú rodičia v mieste bydliska maloletej, ktorým aj naďalej zostáva ich spoločná nehnuteľnosť nadobudnutá za trvania manželstva, kde v súčasnosti maloletá žije i so svojou matkou.

(32) Pri určení, od kedy do kedy sa bude vykonávať starostlivosť toho-ktorého rodiča súd prihliadal na denný režim maloletej. Je vhodné, aby maloletá bola u každého z rodičov počas jedného celého pracovného týždňa a zodpovedajúceho víkendu, preto sa súdu javí ako najvhodnejší deň na odovzdávanie maloletej nedeľa večer. Súd rozdelil starostlivosť medzi rodičov na tom princípe, že jeden z rodičov bude starostlivosť zabezpečovať v párny týždeň a druhý z rodičov v nepárny týždeň, pričom rodičia sa budú v starostlivosti o maloletú prestriedávať vždy v nedeľu o 18:00 hod.

(33) Vzhľadom na to, že rodičia žiadali upraviť osobitne styk s maloletou počas niektorých sviatkov a prázdnin, súd tomuto ich návrhu vyhovel, pričom zohľadnil okolnosť, že na úprave styku počas týchto osobitných ročných období sa rodičia boli schopný dohodnúť. Súd tiež poznamenáva, že počas osobitnej úpravy sa úprava v týždenných intervaloch nebude realizovať a po skončení osobitnej úpravy bude v starostlivosti o maloletú pokračovať ten z rodičov, ktorému patrí osobná starostlivosť podľa všeobecnej úpravy (podľa toho, či pôjde o párny alebo nepárny týždeň).

(34) Ako už bolo vyššie uvedené, pri osobitnej úprave starostlivosti o maloletú počas sviatkov a prázdnin súd zohľadnil vôľu rodičov maloletej a rešpektoval okolnosť, že sa títo dohodli na úprave styku s maloletou, pričom upravil v tomto osobitnom období počas roka styk rodičov s maloletou tak, že rozdelil na polovicu mesiace júl a august v každom kalendárnom roku, upravil starostlivosť počas jarných prázdnin tak, že ju bude každý kalendárny rok zabezpečovať iný rodič. Rovnako upravil súd aj Veľkonočné sviatky s tým, že v tom roku, v ktorom bude rodič zabezpečovať starostlivosť počas jarných prázdnin, nebude zabezpečovať starostlivosť počas Veľkej noci. Počas Vianočných sviatkov súd upravil starostlivosť rodičov o maloletú rovnako, ako sa vzájomne dohodli počas prebiehajúcej mediácie. Tým sa zabezpečí, aby maloletá mohla prežiť dni voľna striedavo u oboch rodičov a prípadne aby s každým z rodičov mohla prežiť aj letnú dovolenku. Súd osobitne rozhodol aj o tom, že počas realizácie osobitnej starostlivosti počas prázdnin a sviatkov sa nebude realizovať všeobecná starostlivosť v týždenných intervaloch (a teda ani striedanie sa rodičov v mieste bydliska maloletej), a to preto, aby medzi účastníkmi nevznikli interpretačné nezhody ohľadom starostlivosti v tých týždňoch, na ktoré prípadne sviatkov alebo prázdniny. Ak by rodičia dospeli k zhodnému záveru, že im starostlivosť v niektorom konkrétnom dni z praktických dôvodov nevyhovuje, môžu sa dohodnúť pre ten prípad aj na inej úprave. Ak sa však nedohodnú inak, platí úprava podľa rozhodnutia súdu.

(35) Súd uložil rodičom povinnosť maloletú na odovzdanie druhému z rodičov riadne pripraviť. Riadna príprava zahŕňa prípravu fyzickú i psychickú, pričom ako už bolo vyššie uvedené k odovzdaniu a prevzatiu maloletej dôjde v mieste bydliska maloletej a na tomto mieste sa bude i realizovať starostlivosť rodiča, ktorému pripadá starostlivosť v tom danom týždni. Ako už vyššie súd naznačil, nevyklučuje to možnosť, aby prípadne i druhý rodič zostal v tom týždni v tejto domácnosti, ak to nebude spojené s komplikáciou pre riadnu realizáciu osobnej starostlivosti toho rodiča, ktorý v tom týždni starostlivosť zabezpečuje. Nepochybné by to bolo kladne prijaté zo strany maloletej.

(36) O povinnosti oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok súd rozhodol podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine. Oba rodičia sú rovnako spôsobilí maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v súlade s jej najlepším záujmom, preto súd rozhodol tak, že oprávnenie na zastupovanie a správu

majetku zveril obom rodičom. Ani otec, ani matka nemajú obmedzené rodičovské práva, preto nie je dôvod, aby maloletú zastupoval a spravoval jej majetok len jeden z rodičov.

(37) O vyživovacej povinnosti súd rozhodol podľa § 24 ods. 1, § 62 a nasl. Zákona o rodine, osobitne s poukazom na § 62 ods. 6 Zákona o rodine Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd neurčil výživné ani jednému z rodičov, keďže majú porovnateľný príjem.

(38) Nakoľko obaja rodičia súhlasili s tým, aby bola za poberateľa rodinných prídavkov a daňového bonusu na maloletú ustanovená matka, súd tejto ich požiadavke vyhovel.

(39) Súd o trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom navrhovateľ žiadal, aby súd o trovách konania rozhodol podľa tohto zákonného ustanovenia a manželka navrhovateľa nemala v tomto smere žiadny návrh.

(40) Nakoľko bol v predmetnej veci podaný znalecký posudok, pričom znalec si v konaní uplatnil i znalečné vo výške 501,76 €, o ktorom rozhodol súd uznesením č.k. 1P/66/2017-102 zo dňa 10.04.2018 tak, že priznal znalcovi znalečné v ním uplatnenej výške, ktoré bolo hrazené vo výške 500 € z preddavkov rodičov (každý po 250 €) a vo zvyšku v sume 1,76 € z rozpočtových prostriedkov štátu, bolo potrebné rozhodnúť o trovách štátu. Navrhovateľ súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 1,76 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a rovnako s týmto súhlasila aj jeho manželka, preto ho súd zaviazal k náhrade týchto trov.

(41) Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).