

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403788
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120403788.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX G. nad Z., o zaplatenie sumy 6.324,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/15/2021-139 zo dňa 12. novembra 2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcoví nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.917,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,85 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 170,33 Eur od 28.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 173,83 Eur od 28.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 177,42 Eur od 28.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 181,07 Eur od 28.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 184,80 Eur od 28.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 188,61 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 192,49 Eur od 28.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 196,46 Eur od 28.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 200,50 Eur od 28.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 204,63 Eur od 28.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 208,85 Eur od 28.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 213,15 Eur od 28.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 217,54 Eur od 28.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 222,02 Eur od 28.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 226,59 Eur od 28.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 231,26 Eur od 28.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 236,03 Eur od 28.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 240,89 Eur od 28.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 245,85 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (prvá výroková veta), vo zvyšku žalobu zamietol (druhá výroková veta) a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 23,88 % (tretia výroková veta).

2. Proti druhej a tretej výrokovej vete rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v zamietajúcej časti zmenil a vyhovel žalobe tak, že mu prizná náklady spojené s predajom vozidla vo výške 785,80 Eur v znení rozsudku vo výrokovej časti I. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.702,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne 4,85 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 170,33 Eur od 28.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 173,83 Eur od 28.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 177,42 Eur od 28.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 181,07 Eur od 28.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 184,80 Eur od 28.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 188,61 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 192,49 Eur od 28.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 196,46 Eur od 28.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 200,50 Eur od 28.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 204,63 Eur od 28.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 208,85 Eur od 28.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 213,15 Eur od 28.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 217,54 Eur od 28.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 222,02 Eur od 28.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 226,59 Eur od 28.09.2020 do zaplatenia,

zo sumy 231,26 Eur od 28.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 236,03 Eur od 28.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 240,89 Eur od 28.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 245,85 Eur od 28.01.2021 do zaplattenia a zaviazze žalovaného k náhrade trov konania žalobcu v rozsahu 100 %.

2.1. Namietol, že podanou žalobou uplatnená suma 785,80 Eur vyplýva z platných dojednaní v úverovej zmluve a zmluvných podmienok; tento nárok preto považoval za dôvodný a preukázateľný. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice, rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci Home Credit Slovakia, a.s. ca. Biroóvá.

3. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa §34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dospel po preskúmaní veci k záveru, že konanie je potrebné v zmysle §167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) zastaviť.

5. Podľa §167e ods.1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2OdK/11/2022 zo dňa 01.02.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 28/2022 dňa 10.02.2022, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov.

7. Z vyššie citovaného ustanovenia §167e ods.1 ZKR vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka je zastavenie konania. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a k tomuto došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemal inú možnosť, ako konanie bez zbytočného odkladu zastaviť.

8. O trovách konania rozhodoval odvolací súd podľa §396 ods.1 C.s.p. v spojení s §256 ods. 1 a §257 C.s.p. Podľa §256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane; podľa §257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Odvolací súd konanie zastavil podľa §167e ods. 1 ZKR; zastavenie konania zavinil dlžník. Krajský súd za použitia §257 C.s.p. mal za to, že vyhlásenie konkurzu na fyzickú osobu - žalovaného je takým dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý prichádza do úvahy nepriznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.3 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).