

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202149
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202149.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcov: 1. R.. J.Á. X., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Y. XXX, N.. L. V. B.N., 2. T. X., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Y. XXX, N.. L. V. B. obaja zast. JUDr. Ladislav Riedl, advokát, Konštantínova 3308/6, Prešov proti žalovanej: T. T., D..T., B. XX, P., S.: XX XXX XXX v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa výkonu záložného práva takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaná je povinná zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Okrese L. V. B., obci T. Y., katastrálne územie T. Y., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, rodinný dom súp. č. v bezpodielovom spoluvlastníctve 1/1, postavený na pozemku - parcele A. parc. č. XXX/X o výmere 179 m², a na parcele A. parc. č. XXX/X o výmere 141 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2018 navrhovateľa navrhli súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 22.01.2008 uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX so žalovanou, ktorej predmetom bolo poskytnutie žalobcom sumy 41.492,40 eur. Jej súčasťou bola Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území T. Y. popísaným vo výroku I. rozhodnutia. Obaja navrhovateľa túto Zmluvu ako záložcovia podpísali. Odporca úver predčasne ukončil listom z 01.03.2018 nazvaným „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“. Na tento úkon nemal odporca ako veriteľ oprávnenie a urobil ho úmyselne v rozpore so znením Zmluvy, pretože sa v nej nenachádza oprávnenie na zosplatnenie úveru v prípade vzniku omeškania, tak ako ho požaduje § 565, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V Zmluve sa o tomto práve o nezaplatení splátky výslovná dohoda nenachádza. Preto odporca nebol oprávnený využiť tento inštitút predčasného ukončenia úverového vzťahu. Úkon zosplatnenia úveru vykonal veriteľ - odporca podľa Produktových podmienok s účinnosťou od 01.01.2015. Obchodné podmienky ale neobsahovala ani jedna z vyššie predložených zmlúv, preto nie je zrejmé akým spôsobom očakáva banka, že by sa mal úver začal riadiť podmienkami, ktoré navrhovateľa nikdy nevideli. Navrhovateľa boli vyzvaní odporcom na zaplatenie sumy 46.061,85 eur. Táto suma je vypočítaná nesprávne, nakoľko je to viac o 5.000,- eur než bol poskytnutý úver a to po desiatich rokoch. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy navrhujú, aby sa dočasne odporcovi zakázal výkon záložného práva, pretože ho pre zánik záložnej zmluvy nemôže vykonať vôbec. Navrhujú vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 Civilného sporového poriadku.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa zároveň podali aj žalobu vo veci samej.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa pripojili žalobu vo veci samej, Zmluvu o splátkovom úvere, Zmluvu o zriadení záložného práva, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti a uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/62/2017.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvode podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia: Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

9. Podľa § 354 v spojení s § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Po posúdení návrhu a pripojených listín súd rozhodol, že je nutné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

11. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné

vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

12. Účelom neodkladného opatrenia je v zásade dočasná, ale ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami aj trvalá úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán v konaniach o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery strán konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustanovených pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s poukazom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritornému rozhodnutiu (porovnaj napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/253/2016 z 22.12.2016, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/207/2016 z 01.12.2016, atď.)

13. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

14. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľa v dostatočnej miere osvedčili tú skutočnosť, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.01.2008 im bol poskytnutý úver v sume 41.492,40 eur (v pôvodnej mene 1.250.000,- Sk). Odporca Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 01.03.2018 mal zosplatiť celý zostatok neuhradeného úveru a vyzval navrhovateľov na zaplatenie sumy 46.061,85 eur. Spolu s úverovou zmluvou dňa 22.01.2008 navrhovateľa s odporcom uzavreli aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam popísaným vo výroku I. rozhodnutia v prospech odporcu ako záložného veriteľa. Listom z 15.05.2018 adresovaným žalobcovi 1., odporca - banka oznámil začatie výkonu záložného práva podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka k predmetným nehnuteľnostiam. Spoločnosť E., T.l.l.N. dňa 04.06.2018 vyzval žalobcu 1. na sprístupnenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva za účelom výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností. Navrhovateľa tak osvedčili, že odporca - záložný veriteľ inicioval dobrovoľnú dražbu založených nehnuteľností v zmysle Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a § 151m Občianskeho zákonníka.

15. K dôvodom, pre ktoré súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd v celom rozsahu odkazuje na Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/62/2017 z 09.08.2017, najmä na odseky 12 až 17 tohto rozhodnutia, od ktorého súd nevidí dôvod sa odkloniť. Krajský súd v predmetnej veci rozhodoval o identických skutkových a právnych okolnostiach ako v tomto konaní voči rovnakému subjektu na strane odporcu ako v tomto konaní.

16. Súd bez podrobenia súdnej kontrole navrhovateľmi tvrdených skutočností neodkladne nemôže pripustiť, aby ich banka - odporca zbavili majetku formou takzvanej dobrovoľnej dražby. Mohlo by tak dôjsť k nadobudnutiu majetku v rozpore s právnym poriadkom, ktorý v zmysle citovaného článku 20 ods. 1 Ústavy SR ochranu nepožíva. Predovšetkým bude potrebné podrobiť súdnej kontrole v konaní vo veci samej, či vôbec odporca - banka zosplatiť zostatok úveru navrhovateľom v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami v zmysle § 565, § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ak aj áno, či nešlo o takzvaný nekalo dojednaný default, t.j. či nešlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľnom zmluvnom vzťahu. Ďalej tiež bude treba preskúmať, či bol dodržaný princíp proporcionality, t.j. či hodnota záväzku, ktorý by navrhovateľa mali mať voči odporcovi je aspoň približne ekvivalentná hodnote nehnuteľností, o ktoré by mali prísť formou dobrovoľnej dražby. Navrhovateľa síce netvrdia v návrhu, že nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania sú ich obydliem, nakoľko však ide o rodinný dom s príľahlými pozemkami, z logiky veci to vyplýva. Preto bude musieť súd zobrať do úvahy aj princíp zvýšenej ochrany chránených osôb. T.j. či v prípade, že ide o ich obydlie, či nedôjde jeho vydražením k jeho definitívnej strate a teda či by takáto dobrovoľná dražba obstála ako prostriedok ultima ratio t.j. ako úplne najkrajší prostriedok na uspokojenie nárokov odporcu.

17. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že o ňom bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

18. Ak súd žalobe vo veci samej vyhovie, podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku aj bez návrhu zruší toto uznesenie o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.