

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OT/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010416
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom pre prípravné konanie JUDr. Robertom Šorlom, PhD. na hlavnom pojednávaní dňa 27.8.2018 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : V. K., narodený XX.X.XXXX v A., bytom A., A. XXX/XX,

je vinný, že

25.6.2018 o 3.11 h na N. ulici v W., v smere k HM C., od L. Y., popri OD K., viedol osobné motorové vozidlo A. XXXd, Z. W a to napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru W. ORPZ-PD-Y.-XXX/XXXX-SK XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov, pričom bol v trestnej veci Okresného súdu W., sp.zn. 2T/169/2017 vo väzbe od 16.7.2017 do 21.12.2017 a následne bol preradený do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonal 16.5.2018, na základe čoho sa mu sankcia zákazu činnosti predĺžila do 18.04.2019

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 písm. d), § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na jeden rok, výkon ktorého sa podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu troch rokov.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na štyri roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku tak, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, uznal ho

vinným zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a skutok posúdil ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie tak, že oboznámil listinné dôkazy, a to: odpis z registra trestov (čl. 33), evidenčná karta vodiča (čl. 34 - 42), výpis z evidencie priestupkov (čl. 43 - 45), rodný list (čl. 65), potvrdenia o rodičovskom príspevku (čl. XX - 67), dodatok k zmluve o nájme (čl. 68), z ktorých vyplynulo nasledovné: Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. V roku 2008 za prečin krádeže, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. V tom istom za prečin neoprávneného používania motorového vozidla, za čo mu bol uložený trest povinnej práce. Pri oboch týchto konaniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy rozsudkom z 20.12.2017 bol odsúdený za prečiny nebezpečného prenasledovania, porušovania domovej slobody, ktorých sa dopustil voči svojej družke, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil v súvislosti s vyššie uvedenými skutkami. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, ktorý vykonal 16.5.2018. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody začal pracovať a obnovil spolužitie so svojou družkou, s ktorou má dvojročné dieťa. Obžalovaný sa od roku 2013 do decembra 2015 dopustil 16 dopravných priestupkov a v marci 2016 priestupku na úseku dopravy.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem na dodržiavaní sankcií uložených orgánmi verejnej moci. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúca v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu krátko potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd obžalovanému podľa § 348 ods. 1 písm. d), § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody na jeden rok, teda presne v polovici trestnej sadzby, ktorá je stanovená na najviac dva roky. Pri výmere trestu prihliadol súd na to, že ani výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného nevedol k tomu, aby upustil od ďalšieho protiprávneho konania. Z § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyplýva, pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich dva roky možno nepodmienečný trest odňatia slobody uložiť len vtedy, ak je to nevyhnutné. Táto podmienka naplnená nebola, keďže k obžalovanému z dokazovania vyplynulo, že jeho doterajší život bol poznamenaný predovšetkým spáchaním prečinov voči svojej družke, s ktorou však po vykonaní trestu obnovil spolužitie. Okrem toho bol jeho život poznačený tým, že ide o osobu, ktorá sa protiprávne správa v doprave, pričom zamedzeniu takejto protiprávnej činnosti má viesť trest zákazu činnosti. Preto je v prípade obžalovaného predpoklad, že od páchania ďalšieho protiprávneho konania ho odradí podmienne uložený trest odňatia slobody. Hrozba výkonu trestu má predpoklad odradiť ho od páchania ďalšej trestnej činnosti, čím bude naplnená požiadavka preventívnej funkcie trestu. To platí osobitne v prípade obžalovaného, keď výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal krátko pred spáchaním skutku, u neho nevedol k náprave. Výkon ďalšieho relatívne krátkeho trestu odňatia slobody tak, ako to navrhovala prokuratúra sa javí v prípade obžalovaného ako menej účelný z pohľadu ochrany záujmov spoločnosti pred jeho ďalším trestným konaním. Preto súd rozhodol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona tak, že výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienne odložil na pomerne dlhšiu skúšobnú dobu troch rokov. Podmienne uložený trest odňatia slobody je dostatočným postihom obžalovaného na to, aby začal riadne žiť, pracovať a starať sa svoju rodinu bez toho, aby sa dopúšťal ďalšieho protiprávneho konania.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil prečinu, pri ktorom opäť napriek zákazu viedol motorové vozidlo, súd mu podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na štyri roky, teda blízko polovice výmeru tohto trestu, a to s ohľadom na to, že pri poslednom odsúdení bol postihnutý obdobným trestom vo výmere troch rokov, pričom výkon tohto trestu maril. Súd pritom osobitne prihliadol na množstvo dopravných priestupkov, ktorých sa obžalovaný dopustil v čase predtým, ako bolo prvýkrát postihnutý trestom zákazu činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.