

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010374
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010374.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a sudcov Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného K. Y. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného K. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 29.06.2018, sp. zn. 4Nt/37/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. augusta 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného K. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 29.06.2018, sp. zn. 4Nt/37/2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol, že sa odsúdený K. Y. (ďalej len „odsúdený“) preraďuje na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/36/2016 z 27.10.2016, trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/288/2015 zo 16.12.2015 a trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/182/2017 z 21.02.2018 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil, tým, že riaditeľ ústavu podal návrh na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u menovaného neplní svoj účel, opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení. Ani napriek početným intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v siedmich prípadoch. Preto s poukazom na uvedené skutočnosti a taktiež na to, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok a disciplínu, pričom je voči výchovnému pôsobeniu imúnny, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v ústave so stredným stupňom stráženia sú neúčinné dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po vyhlásení uznesenia sťažnosť, ktorú písomne neodôvodnil ku dňu konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“).

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 03.08.2018, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd, v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho preradení do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje nepovažujúc ich za potrebné ani v žiadnom smere doplniť, keďže odsúdený svoju sťažnosť proti napadnutému uzneseniu ani neodôvodnil.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.