

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317207736
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317207736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovaným: 1. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. XXXX/X, XXX XX O., zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, AK Lipová 1, 066 01 Humenné, 2. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 520,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20,- eur **z a s t a v u j e .**

Žalované v 1. a 2. rade sú **p o v i n n é** zaplatiť žalobcovi sumu 194,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 214,39 eur od 31.01.2016 do 30.07.2017, zo sumy 194,39 eur od 31.07.2017 do zaplatenia s tým, že žalovanej v 1. rade sa povoľuje dlžnú sumu splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 10,- eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a žalovaná v 2. rade je povinná toto všetko zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného so žalovaným zaniká povinnosť druhého žalovaného na plnenie.

Žalobu vo zvyšnej časti súd **z a m i e t a .**

Žalovanej v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 18.07.2017 na tunajšom súde žalobu ktorou žiadal, aby súd právnou predchodkyňu žalovaných X. S. zaviazal zaplatiť mu sumu 520,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.01.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvy č. X. a č. X., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. So žalovanou k zmluvám uzavrel aj splátkové zmluvy, na základy ktorých sa žalovaná v 24 mesačných splátkach vo výške 6,60 eur a 3,50 eur zaviazala splácať kúpnu cenu zariadení vo výške 158,40 eur a 84,- eur.

Ďalej uviedol, že sa predmetnou žalobou domáha aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. X. odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung Galaxy A5 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 210,83 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. X. odpredal žalovanej zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 95,76 eur. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilných zariadení. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilných zariadení žalovanej poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila ani cenu poskytnutých služieb v sume 70,79 eur a ani kúpnu cenu odpredaných zariadení vo výške 242,40 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné zariadenia a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úhradou ceny služieb vo výške 70,79 eur a čiastočnou úhradou splátok za zariadenie vo výške 28,01 eur.. Ďalej uviedol, že si uplatňuje nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 31.01.2016. Na základe toho žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za nezaplatenú cenu mobilných zariadení vo výške 214,39 aj zmluvnú pokutu vo výške 306,59 eur.

2. Pôvodne žalovaná X. S. v priebehu súdneho konania zomrela dňa XX.XX.XXXX a tunajší súd uznesením zo dňa 22.03.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s jej dedičmi a to žalovanými v 1. a 2. rade. Všeobecná hodnota prejednaného a nadobudnutého dedičstva v konaní vedenom pod sp. zn. 6D/516/2017 bola 30 624,86 eur a dedičské konanie bolo právoplatne skončené dňa 29.11.2017 a to schválením dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva.

3. Žalobca dňa 07.05.2018 zobral žalobu čiastočne čo do uplatneného nároku na zaplatenie 21.07.2017 došlo k čiastočnej úhrade jeho pohľadávky vo výške 20,- eur.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko žalobca zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 20,- eur ešte pred pojednávaním vo veci samej, súd nežiadal o súhlas s čiastočným späťvzatím žalovaných a konanie v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení čo do sumy 20,- eur zastavil.

4. Žalovaná v 1. rade so žalobou nesúhlasila a žiadala ju zamietnuť. Žalovaná v 2. rade sa vo veci nevyjadrila.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Zmluvami č.X. a č. X., Dodatkami k zmluvám, Dohodami o splátkach, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami vystavenými žalobcom, pokusom o pokonávku, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca ako poskytovateľ uzatvoril dňa 10.10.2005 s pôvodne žalovanou ako účastníkom Zmluvu o pripojení č. X., na základe ktorej žalobca poskytoval dohodnuté služby, poskytol jej ako fyzickej osobe

- nepodnikateľovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 50+SMS.

7. Dňa 20.07.2015 uzatvoril žalobca s pôvodne žalovanou Dodatok k Zmluve č.X., predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu a dohoda strán o odpredaji mobilného zariadenia. Na základe tohto dodatku žalobca poskytol pôvodne žalovanej mobilné zariadenie zn. Samsung Galaxy A5 black za kúpnu cenu so zľavou vo výške 160,- eur s tým, že pôvodne žalovaná je si vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 380,- eur a toho, že akciová cena telefónu je vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou tohto telefónu a žalobcom poskytnutou zľavou a táto zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu.

Pôvodne žalovaná sa v čl. 2 bode 2.3 Dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, po celú túto dobu bez prerušenia, užívať dohodnuté služby, neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a ani sa nedopustiť iného konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia povinností a bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program alebo taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. Dodatku.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov k Zmluvám, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 220,- eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nahor.

V zmysle článku 2 bod 2.7 Dodatku k Zmluve, podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo zmluvy a tohto dodatku, najmä predat' účastníkovi MT za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na účastníka vlastnícke právo k MT a odovzdať mu ho za predpokladu, že účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu v súlade s týmto dodatkom a poskytovať účastníkovi služby podľa zmluvy a tohto dodatku.

Podľa článku 3 bod 3.6 Dodatku Zmluve, tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

8. Dňa 20.07.2015 bola medzi žalobcom a pôvodne žalovanou uzatvorená dohoda o splátkach v zmysle ktorej sa pôvodne žalovaná zaviazala splácať kúpnu cenu odpredaného zariadenia značky Samsung Galaxy A5 black vo výške 160,- eur formou pravidelných mesačných splátok s tým, že výška prvej splátky bola 1,60 eur a ostatných 24 splátok v sume 6,60 eur.

9. Žalobca ako poskytovateľ uzatvoril dňa 20.07.2015 s pôvodne žalovanou ako účastníkom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X., na základe ktorej žalobca poskytoval dohodnuté služby, poskytol jej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Mobilný internet Štart.

10. Dňa 20.07.2015 uzatvoril žalobca s pôvodne žalovanou Dodatok k Zmluve č.X., predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu a dohoda strán o odpredaji mobilného zariadenia. Na základe tohto dodatku žalobca poskytol pôvodne žalovanej mobilné zariadenie zn. Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu so zľavou vo výške 85,08 eur s tým, že pôvodne žalovaná je si vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 185,- eur a toho, že akciová cena telefónu je vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou tohto telefónu a žalobcom poskytnutou zľavou a táto zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu.

Pôvodne žalovaná sa v čl. 2 bode 2.3 Dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, po celú túto dobu bez prerušenia, užívať dohodnuté služby, neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a ani sa nedopustiť iného konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia povinností a bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program alebo taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. Dodatku.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov k Zmluvám, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 99,92 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretie tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nahor.

V zmysle článku 2 bod 2.7 Dodatku k Zmluve, podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo zmluvy a tohto dodatku, najmä predat' účastníkovi MT za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na účastníka vlastnícke právo k MT a odovzdať mu ho za predpokladu, že účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu v súlade s týmto dodatkom a poskytovať účastníkovi služby podľa zmluvy a tohto dodatku.

Podľa článku 3 bod 3.6 Dodatku Zmluve, tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

11. Dňa 20.07.2015 bola medzi žalobcom a pôvodne žalovanou uzatvorená dohoda o splátkach v zmysle ktorej sa pôvodne žalovaná zaviazala splácať kúpnu cenu odpredaného zariadenia značky Huawei MediaPad T1 8.0 pro LTE vo výške 85,08 eur formou pravidelných mesačných splátok s tým, že výška prvej splátky bola 1,08 eur a ostatných 24 splátok v sume 3,50 eur.

12. Zo Všeobecných podmienok a to z článku 17 bodu 17.4 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) článku 6 Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade s príslušnou zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 žalobca vyzval pôvodne žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 629,78 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 70,79 eur, nezaplatených splátok kúpnej ceny vo výške 191,90 eur + 50,50 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 306,59 a nákladov na mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- eur a to v lehote najneskôr do 30.01.2016. Pokus o pokonávku bol pôvodne žalovanej doručený dňa 28.12.2015.

14. Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 12.04.2018 a zo dňa 01.06.2018 uviedla, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a túto zmluvnú pokutu by nemal používať vo vzťahu k spotrebiteľom. V obdobných veciach súdy už opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/164/2015 zo dňa 29.11.2016. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že o uplatnených nárokoch žalobcu sa dozvedela až zo žaloby a tieto neboli ani predmetom dedičského konania, žiadala aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Poukázala, že žalobca súdu ani nepreukázal, že pôvodne žalovaná sa oboznámila s jeho Všeobecnými podmienkami k uzatvoreným zmluvám. Zmluvná pokuta nebola ani osobitne vyjednaná zo strany pôvodne žalovanej, pretože je súčasťou formulárovej zmluvy a tá splynula s ostatnými štandardnými podmienkami. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/123/2016 zo dňa 26.06.2017.

15. Na pojednávaní žalovaná v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala o umožnenie dlžnú sumu splácať splátkami vo výške 10,- eur a to vzhľadom na jej majetkové pomery, kde v tomto súdnom konaní bola zastúpená advokátom, ktorý jej bol určený prostredníctvom Centra právnej pomoci, kde pri rozhodovaní o jej žiadosti preukázala svoje majetkové pomery a na základe toho jej bola aj právna pomoc poskytnutá. Poukázala na rozhodnutie o priznaní právnej pomoci a žiadala aby súd z neho vychádzal. V čase rozhodnutia o poskytnutí právnej pomoci na strane žalovanej v 1. rade bol preukázaný stav materiálnej núdze.

16. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 19.07.2018 uviedol, že Všeobecné zmluvné podmienky tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv a čo v zmluvách bolo jasne a zrozumiteľne uvedené. Neuhradenie splátok kúpnej ceny nie je neprimeranou sankciou. Žalobca pôvodne žalovanej odpredal mobilné zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu a tiež sa dohodli na zaplatení kúpnej ceny v splátkach. Pokiaľ sa jedná o nárok na zaplatenie zmluvných pokút poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018.

17. Podanou žalobou si žalobca uplatnil pohľadávku za neuhradené kúpnu cenu vo výške 194,39 eur po čiastočnom späťvzati žaloby a sumu 306,59 eur titulom zmluvnej pokuty. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne.

18. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a.) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b.) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupu k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c.)možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d.)podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e.)informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f.)čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g.)spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h.)spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i.)druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 Zákona, účastník je povinný

- a)používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b)platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c)používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd mal za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a právnu predchodkyňou žalovaných boli platne uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej SIM karty a poskytoval dohodnuté služby.

Na základe uzatvorených zmlúv žalobca poskytoval pôvodne žalovanej služby a s poukazom na čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok, bola táto povinná platiť cenu za poskytnuté služby. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Žalobca predložil súdu faktúry, ktorými žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie (viď bod 10. rozsudku).

Medzi žalobcom a pôvodne žalovanou boli aj platne v rámci dodatkov k zmluvám zo dňa 20.07.2015 uzatvorené aj kúpne zmluvy na odpredaji mobilných zariadení vo vlastníctve žalobcu, ktorých kúpnu cenu sa pôvodne žalovaná zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 6,60 eur a 3,50 eur. Kúpna cena zariadení nebola uhradená čo do sumy 194,39 eur.

22. Pôvodne žalovaná v priebehu súdneho konania zomrela, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s jej dedičmi, nakoľko z dedičského konania mal súd za preukázané, že dedičia po pôvodne žalovanej, t.j. žalované v 1. a 2. rade nadobudli dedičstvo všeobecnej hodnoty 30 624,86 eur a v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za dlhu pôvodne žalovanej až do uvedenej výšky dedičstva. Teda na ich strane v konaní je daná pasívna vecná legitímácia.

V zmysle § 470 Občianskeho zákonníka, dôsledkom majetkového prospechu, ktorý dedič nadobudne z dedičstva, je zodpovednosť nadobúdateľa za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a

za dlhy poručiťa, ktoré naňho prešli smrťou poručiťa. V tomto zákonom ustanovení je zakotvená dôležitá zásada ochrany dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva (existujúci majetok a pohľadávky) poručiťa, ale aj jeho dlhy. Prechod aktív a pasív dedičstva je daný právnym nástupníctvom po poručiťovi a vyplýva z podstaty univerzálne sukcesie.

Za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na dediča prešli smrťou poručiťa, zodpovedajú dedičia do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Dedičia zodpovedajú za poručiťove dlhy nielen konkrétnym majetkom, ktorý nadobudli z dedičstva, ale všetkým svojim majetkom, avšak iba do výšky ceny nadobudnutého majetku. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dosahom dedenia. Zodpovednosť za dedičstvo má iba ten z dedičov, ktorý skutočne nadobudol dedičstvo.

23. Predmetné uzatvorené zmluvy je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmlúvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

24. Žalobca odpredal pôvodne žalovanej telekomunikačné zariadenia a umožnil jej ich kúpnu cenu splácať formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Pôvodne žalovaná kúpnu cenu čo do sumy 194,39 eur neuhradila. V tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú, preto jej vyhovel a zaviazal žalovaných na jej zaplatenie.

Je nepochybné, že pôvodne žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku vo výške 194,39 eur a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnil a to počnúc dňom 21.01.2016 v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 21.12.2015, ktorým bola pôvodne žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 30.01.2016, pretože takto uplatnený nárok na úrok z omeškania je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

25. Žalobca sa ďalej v konaní domáhal aj zaplatenia zmluvných pokút vo výške 306,59 eur v zmysle Dodatkov k zmlúvám uzatvorených dňa 20.07.2015.

26. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmlúvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmlúvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „ neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa „ a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z.z.

27. Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje a určite, zrozumiteľne a jasne uviesť spôsob jej prípadného vyčíslenia.

Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti (cit. ust. § 53 ods. 4 písm. k).

Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

28. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

29. Súd považoval za nedôvodnú žalobu žalobcu v časti požadovanej zmluvnej pokuty, ktorá mala byť dohodnutá v bode 2.5 písm. b) Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Ako súd už vyššie skonštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmlúv, ktoré patria k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu a v tomto smere iba poukázal na skutočnosť, že pôvodne žalovanej boli odpredané telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v ďalšom iba poukázal že zohľadnil pri zmluvnej pokute výšku zľavy telekomunikačného zariadenia a že zmluvná pokuta nie je vyššia ako poskytnutá zľava. Taktiež uviedol, že zohľadnil časový efekt uloženia pokuty a čas, kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Z celého žalobného návrhu vzhľadom na uvedené tvrdenia teda vyplýva, že žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatňuje z dôvodu, že zo strany pôvodne žalovanej došlo k porušeniu zmluvných povinností, t.j. riadne a včas uhrádzať žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Dané vyplýva priamo zo žalobného návrhu, v ktorom žalobca poukázal na regresívny charakter zmluvnej pokuty.

30. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Dodatkoch k zmluvám a to podľa bodu 2.5 písm. b) dodatkov k zmluvám kde je uvedené, že ak účastník počas doby viazanosti v čl. 2 bode 2.3. poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 220,- eur a 99,92 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti.

Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

31. Dojednanie zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorej výška bola stanovená ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal mobilné zariadenia pôvodne žalovanej a patrila za porušenie konkrétne vymenovaných zmluvných povinností (čl. 2 bod 2.5 dodatku), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností vyjadrujúci mesačne klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytnutia služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby.

Súd zdôrazňuje, že nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinností a ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinností uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

32. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 11 zákona o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu

33. Súd dospel k záveru, že dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi žalobcom a pôvodne žalovanou v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - pôvodne žalovanej, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jedná sa dokonca o dojednanie, ktoré obmedzuje žalovanú na jej právach, ktoré jej vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka tým, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči žalobcovi, je dojednaný aj pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede počas doby viazanosti, pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do jeho práv, nakoľko uplatnenie týchto zákonných práv zo strany žalovaného je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou (viď článok 2.9 Dodatku k zmluve).

34. Okrem uvedeného, dojednanie o zmluvnej pokuty je súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej žalobcom a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec pôvodne žalovaná mala možnosť privodiť jeho zmenu, nakoľko pôvodne žalovaná tým, že podpísala zmluvu, keďže mala záujem o poskytovanú službu, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nie je možné považovať podľa názoru súdu ani za individuálne dohodnuté v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci 7Co/36/2015 zo dňa 26.5.2016: „V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu, medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Prítom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“

35. V prejednávanej veci výška zmluvnej pokuty bola dojednaná vo výške 220,- eur a 99,92 eur za porušenie záväzku viazanosti upraveného v bode 2.5. dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Porušením záväzku viazanosti v zmysle tohto dodatku je aj porušenie povinnosti neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty priamo odporuje § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v rozhodnom období.

Uvedené zákonné ustanovenie bez ohľadu na to, že pôvodne žalovaná sa v dodatkoch k zmluvám zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovanej zmluvnou pokutou za porušenie povinnosti neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti Zmluvy, resp. dodatku, nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú a spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

36. Ustanovenie § 44 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v rozhodnom období, umožňuje účastníkovi vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. Nič na tom nemení ani žalovanou prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Využitie zákonom danej možnosti ukončenia zmluvy nepredstavuje porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty.

37. Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, t.j. zo zmluvnej podmienky ktorá je neplatná, nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Preto súd žalobu zamietol v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty v sume 306,59 eur s prísli.

38. K princípu právnej istoty deklarovanému v ust. článku 2 CSP a vyslovenému právnomu názoru v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018 súd uvádza, že so záverom Krajského súdu v Košiciach v deklarovanom rozhodnutí nesúhlasí a v tomto smere poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu a tiež na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/148/2017 zo dňa 15.05.2018, sp. zn. 4Co/112/2017 zo dňa 05.06.2018, 18Co/19/2018 zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018.

39. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovanej v 1. rade súd jej povolil dlžnú sumu splácať mesačnými splátkami vo výške 10,- eur, pod stratou výhody splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky, ktoré je povinná hradiť vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca žalobcovi.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom konaní mal žalobca úspech len čiastočný, pretože súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 194,39 eur, pričom k úspechu žalobcu je potrebné priradiť aj časť čiastočne zastaveného konania, kde z

procesného hľadiska zastavenie zavinila pôvodne žalovaná (41 % žalovanej sumy), čo je neúspechom žalovaných. V časti o zaplatenie 306,59 eur (59 % žalovanej sumy) však súd žalobu zamietol, čo je úspechom žalovaných. Z uvedeného vyplýva, že vo väčšej miere boli v konaní úspešnejší žalovaní, ktorým vznikol nárok na priznanie pomernej časti náhrady trov konania v rozsahu 18 %. Súd preto žalovanej v 1. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že jej v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.