

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Cpr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219854
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117219854.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v spore žalobcu: C., štátneho občana Slovenskej republiky, proti žalovanému: PaedDr. Ján Kurjatko - REMART, miesto podnikania Haškova 77, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 17 801 001, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania nárok.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2016 domáhal určenia neplatnosti výpovede zo zamestnania, zaplataenia ušlej mzdy a zamestnávateľom nepriznaných a nevyplatených mzdových náhrad.

2. Súd rozsudkom č. k. 12Cpr/1/2016-28 zo dňa 23.06.2016 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.02.2016 je neplatné a pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným naďalej trvá, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi peňažné nároky a žalobu žalobcu na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vylúčil po právoplatnosti rozsudku na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoPr/8/2016-52 zo dňa 23.02.2017.

3. Po vylúčení veci bola žalobe pridelená spisová značka 12Cpr/1/2017 a v dôsledku zmeny právnej úpravy bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen ako príslušnému podľa § 26 písm. f) CSP, ktorý mu prideliť spisovú značku 12Cpr/11/2017. Okresný súd Zvolen vrátil spis Okresnému súdu Banská Bystrica s poukazom na § 470 ods. 4 CSP.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), ak osobitný predpis neustanovuje inak, peňažné nároky zamestnanca jeho smrťou nezanikajú. Do štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku prechádzajú mzdové nároky z pracovného pomeru postupne priamo na jeho manžela, deti a rodičov, ak s ním žili v čase smrti v domácnosti. Predmetom dedičstva sa stávajú, ak týchto osôb niet.

7. Peňažné nároky zamestnanca sú podľa Zákonníka práce právom osobnej povahy, ktoré prechádza do štvornásobku priemerného mesačného zárobku na jeho manžela, deti a rodičov, ak s ním žili v čase smrti v domácnosti. Na uvedené osoby tak prešli mzdové nároky, ktoré si môžu uplatniť u zamestnávateľa.

8. Nakoľko žalobca v spore o mzdové nároky zomrel a tieto nároky neboli v spore uplatnené osobami uvedenými v § 35 ods. 1 Zákonníka práce, súd preskúmaním procesných podmienok konania podľa § 161 ods. 1 CSP dospel k záveru, že tento nedostatok procesnej podmienky nemožno odstrániť, a preto konanie o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keď žalobca v spore o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru zomrel, teda niet strany ktorá by mala byť zaviazaná nahradiť trovy konania protistrane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.