

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/214/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217204249
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217204249.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcov: 1. E. Q., T. D. XX, P., X. Z. Q., T. D. XX, P., zast. URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ s.r.o. advokátska kancelária, Zámocké schody 2/A, Bratislava, proti žalovanej Všeobecná úverová banka a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zast. Černejová & Hrbek s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice II 10Csp/23/2017-307 zo 6. 2. 2018 a konanie zastavuje.

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Okresného súdu Košice II ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom 10Csp/23/2017-307 zo 6. februára 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne 684,68 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 11. 1. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku 1 bod 3 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi žalobcom 1 a žalovaným 2 a žalovaným 22. 5. 2013 - poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 eur je neprijateľná. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku 3 bod 6 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom 1 a žalobcom 2 a žalovaným 22. 5. 2013 v spojení s článkom X bod 4 Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. na poskytnutie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám občanom je neprijateľná. Žalobcom proti žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobcovia, podaním zo dňa 27. 7. 2018, došlým súdu prvej inštancie 3. 8. 2018, zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

3. Dňa 9.8.2018 žalovaná zaslala súdu prvej inštancie, že so späťvzatím žaloby žalobcov súhlasí v zmysle § 370 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1. 7. 2016, ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil, lebo žalobcovia vzali

žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná proti späťvzatiu žaloby nemala námietky.

6. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 256 C.s.p. Žalobcom náhrada trov konania nebola priznaná, pretože žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania a žalovaná si trovy konania v stanovisku k späťvzatiu žaloby neuplatnila.

9. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).