

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202712
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202712.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. deti P.: H., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. X.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., W. XXX/X, a otec S. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Q., N. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 30.11.2011 č.k. 10P/52/2011-16 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. deťom tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na malol. H. nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne a na malol. P. nar. X.XX.XXXX, zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.9.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného, a to u malol. H. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a u malol. P. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. V konaní matka uviedla, že úpravu vyživovacej povinnosti žiada od 1.9.2018. Návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili podmienky pre život detí, ktoré dochádzajú do Základnej školy v Koši, navštevujú rôzne krúžky a majú aj iné návyky ako v minulosti. Uviedla, že ona je v súčasnosti dlhodobo práceneschopná a žije v domácnosti s priateľom, s ktorým má trojročnú dcéru. Na pojednávaní matka malol. detí dodala, že s priateľom sa rozišli, v dôsledku čoho sa od 1.9.2018 aj s deťmi sťahuje ku svojej matke do A. X.. Malol. H. bude dochádzať do Základnej školy v Novákoch, naďalej bude navštevovať výtvarný krúžok. Malol. P. bude žiačkou 4. ročníka Základnej školy v A. X.. Ona je naďalej práceneschopná, jej príjem predstavujú nemocenské dávky vo výške cca 250,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k trom deťom.

2. Otec detí s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že už tretí mesiac nemá žiaden príjem. Je živnostník v oblasti pohostinstva, ale prevádzka, ktorú mal, je zrušená a v súčasnosti hľadá možnosti pokračovania v podnikaní v tejto oblasti, prípadne v oblasti prepravy tovaru. Nejde to však hneď. Náklady doposiaľ uhrádzal z úspor, ktoré mal asi vo výške 2.000,- eur, aktuálne jeho úspory predstavujú sumu cca 200,- až 300,- eur. Uviedol, že býva, resp. prespáva buď u kamarátky alebo u bývalej manželky. Výdavky má na úhradu výživného, hradí si odvody v sume 63,- eur mesačne, poplatok za telefón v sume 15,- eur mesačne. Vlastní auto zn. Fiat Brava, za ktoré platí poistenie a od brata má už dlhší čas aj vozidlo zn. Peugeot Boxer. Spláca pôžičku kamarátovi. Okrem malol. H. a P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Za súčasnej situácie si nemôže dovoliť hradiť zvýšené výživné.

3. Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko od poslednej úpravy výživného uplynulo už sedem rokov, deti navštevujú školu a rôzne záujmové krúžky, ich výdavky sa zvýšili. Navrhol zvýšiť výživné na malol. H. na sumu 130,- eur mesačne a na malol. P. na sumu 100,- eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/35/2011, 10P/52/2011 a 9P/46/2017, oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ODI OR PZ v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, výpisu z katastra nehnuteľností, správ Základnej školy v Koši, dokladov o výdavkoch matky detí, dokladov o príjme otca detí, výpisu z živnostenského registra otca detí, prehľadu voľných pracovných miest evidovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, záznamu kolízneho opatrovníka z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí malol. detí, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca voči malol. deťom H. a P. P. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2011 č.k. 10P/52/2011-16, a to na sumu 80,- eur mesačne na malol. H. a na sumu 70,- eur mesačne na malol. P., s účinnosťou od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, t.j. od 24.1.2012. Týmto rozsudkom bolo zároveň manželstvo rodičov malol. detí rozvedené a deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec detí viac ako rok nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Pracovný pomer s ním bol naposledy skončený dohodou z dôvodu, že v určenom termíne nedodrжал zhotovenie zákazky. Okrem malol. H. a malol. P. mal vyživovaciu povinnosť aj k v tom čase maloletému synovi S. P., nar. XX.X.XXXX.

7. Matka detí v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 333,64 eur. Vyživovaciu povinnosť mala len k malol. H. a malol. P..

8. Malol. deti H. a P. v časti poslednej úpravy výživného boli vo veku 6 a 3 roky a obaja navštevovali materskú školu.

9. V súčasnosti má otec detí od 1.6.2017 živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti poskytovania služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu. Z výpovede otca v konaní vyplynulo, že prevádzkoval pohostinstvo, v súčasnosti je táto prevádzka zrušená a on nemá už tretí mesiac žiaden príjem. Za obdobie od júla 2017 do 23.4.2018 dosahoval otec detí podľa predložených dokladov príjem priemerne vo výške 400,79 eur mesačne. V konaní otec uvádzal, že má záujem o pokračovanie v podnikaní v tejto oblasti aj naďalej, prípadne v oblasti rozvozu tovaru a hľadá nové možnosti, nie je to však jednoduché. Živnosť neukončil, pretože potom by ju po dobu 6 mesiacov nemohol obnoviť. Uviedol, že v minulosti pracoval aj v stolárskych firmách, vedel by sa uplatniť aj v tejto oblasti, ale musel by zamestnať vyučeného stolára. Otec uviedol, že aktuálne prespáva u svojej kamarátky a niekedy aj u bývalej manželky. Výdavky má v súvislosti s úhradou odvodov vo výške 63,- eur mesačne, platí poplatok za telefón v sume 15,- eur mesačne a výživné na deti v sume 150,- eur. Okrem toho hradí poisťku za auto, ktorej výšku nešpecifikoval, a má tiež splácať pôžičku kamarátovi. Z oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi bolo zistené, že otec je vlastníkom 3 motorových vozidiel - Peugeot Boxer (od r. 2002), Škoda Felicia (od r. 2003) a Fiat Brava (od r. 2006). Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. V súčasnosti má vyživovaciu povinnosť len k malol. H. a malol. P., doposiaľ určené výživné si riadne plní.

10. Matka detí aktuálne býva v X. s deťmi a priateľom, avšak od 1.9.2018 bude s deťmi bývať u svojej matky v A. X., nakoľko sa s priateľom rozišla. Do 23.1.2018 bola matka detí zamestnaná, pracovný pomer bo s ňou ukončený podľa jej vyjadrenia v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu. Od 24.1.2018 doposiaľ je práceneschopná, poberá nemocenské dávky v sume 250,80 eur, resp. 259,20 eur mesačne a prídavky na tri deti v sume 71,04 eur mesačne. Doposiaľ uhrádzala polovicu nákladov spojených s bývaním, ktoré boli vo výške 160,- eur mesačne za byt, 9,60 eur mesačne za televíziu, 9,99 eur mesačne poplatok za internet, 10,- eur poplatok za plyn, 30,- eur mesačne poplatok za elektriku. Poplatok za odvoz komunálneho odpadu je v sume 21, 42 eur ročne na osobu. V súvislosti so zdravotným stavom má náklady na lieky v sume cca 15,- eur mesačne. Matka detí nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností ani motorového vozidla. Okrem malol. H. a malol. P. má vyživovaciu povinnosť aj k malol. O. U., nar. XX.XX.XXXX.

11. Malol. H. ukončil 6. ročník Základnej školy v O., kde podľa potvrdenia školy boli výdavky na zabezpečenie školských potrieb vo výške 46,70 ročne. Okrem toho navštevoval ZUŠ výtvarný odbor,

kde mu matka hradila jednorazový poplatok za pomôcky v sume 15,- eur a mesačný poplatok 5,- eur. Od 1.9.2018 maloletý nastúpi do 7. ročníka Základnej školy v A.. Do školy bude denne dochádzať, matka ho prihlásila aj do školskej jedálne. Naďalej bude navštevovať ZUŠ výtvarný odbor. Matka sa zatiaľ k výške výdavkov nevedela vyjadriť, rovnako nevedela uviesť, či na výtvarný krúžok bude maloletý dochádzať do Novák alebo do Prievidze. Malol. P. ukončila 3. ročník Základnej školy v O., kde výdavky v školskom roku podľa potvrdenia školy predstavovali 195,- eur vrátane krúžkov, ktoré dieťa navštevovalo. Od 1.9.2018 bude navštevovať 4. ročník Základnej školy v A. X.. K výške výdavkov spojených s návštevou školy, ako aj krúžkov sa matka zatiaľ vyjadriť nevedela. Obe deti majú aj bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby, obuv a pod.. Ich zdravotný stav je dobrý.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči malol. deťom. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer sedem rokov a na strane rodičov, ako aj malol. detí za toto obdobie došlo k zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného obe deti navštevovali materskú školu. V súčasnosti malol. H. nastupuje do 7. ročníka Základnej školy v A. a malol. P. do 4. ročníka Základnej školy v A. X.. Vzhľadom na vek, ako aj školskú dochádzku a návštevu krúžkov sa deťom podstatne zvýšili náklady. Okrem toho majú aj vyššie výdavky na zabezpečenie bežných potrieb (stravovanie, oblečenie, hygienické potreby a pod.). Na strane matky detí došlo k zmene v tom, že aktuálne je nezamestnaná, od 24.1.2018 je práceneschopná a jej príjem pozostáva z nemocenských dávok vo výške 250,80 eur, resp. 259,20 eur mesačne a prídavkov na tri deti. Od poslednej úpravy výživného jej pribudla aj vyživovacia povinnosť k malol. O. U.. Otec detí je v súčasnosti živnostník, od 23.4.2018 však nemá z podnikania žiaden príjem. Od poslednej úpravy výživného mu zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi S. P.. Na strane všetkých účastníkov došlo k zvýšeniu životných nákladov. Súd pri rozhodovaní prihliadol k tomu, že otec detí, napriek tomu, že už niekoľko mesiacov nemá žiaden príjem z podnikania, svoju finančnú situáciu nerieši adekvátnym spôsobom, hoci si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči malol. deťom. V konaní otec deklaroval záujem pracovať, avšak má záujem len o pokračovanie v podnikaní v oblasti pohostinstva, resp. rozvozu tovaru, čo však podľa jeho vyjadrenia nie je jednoduché. Takýto postoj otca však nemožno akceptovať najmä s prihliadnutím k tomu, že situácia na trhu práce je priaznivá, je dopyt po pracovnej sile a aj zo zoznamu voľných pracovných miest evidovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v F. je zrejmé, že v regióne, kde má otec detí bydlisko, je viacero pracovných príležitostí, ktoré by mohol otec detí využiť. Otec si musí byť vedomý svojej zodpovednosti voči malol. deťom, ktoré nie sú schopné samé zabezpečiť svoje potreby a sú výživou odkázané na svojich rodičov. Pokiaľ sa mu teda nedarí dosahovať dostatočný príjem z podnikania, nič mu nebráni, aby využil

dostupné ponuky voľných pracovných miest a zamestnal sa a takto si zabezpečil pravidelný príjem. Okrem toho otcovi nič nebráni v tom, aby za zamestnaním s lepším mzdovým ohodnotením aj vycestoval mimo miesta bydliska.

19. Vzhľadom k uvedenému súd vychádzal z toho, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu malol. detí zvýšeným výživným. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby malol. detí, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Dospel k záveru, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu malol. H. sumou 120,- eur mesačne a na malol. P. sumou 100,- eur mesačne a takto určené výživné spolu s vyživovacou povinnosťou matky (ktorú si matka plní aj výkonom osobnej starostlivosti o deti) a rodinnými prídavkami, dokáže pokryť nevyhnutné výdavky malol. detí. Vyživovaciu povinnosť súd otcovi upravil od 1.9.2018, t.j. v zmysle návrhu matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.