

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010103
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010103.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Viery Šlackej a JUDr. Jozefa Vrábela na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2018 v trestnej veci proti odsúdenému D. N., M.. XX. XX. XXXX F. M. S.Á., A. Q. L. B., U. Q. L. B., G. XXX/XX, A.. Č.. F. Ú. Ž., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného z 26. 04. 2018 na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/30/2017 v spojení s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4To/14/2018 z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/30/2017-153 zo dňa 22. 01. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/14/2018 zo dňa 15. 03. 2018 bol obžalovaný D. N. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu uložil ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ústavnou formou.

Odsúdený podal dňa 26. 04. 2018 návrh na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10T/30/2017. Návrh odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu trpí právnymi vadami, keď súdy ho odsúdili na základe nepodložených skutočností, čo je podľa slovenského Trestného zákona neakceptovateľné. Podľa obžaloby sa mal dopustiť protiprávneho konania od presne nezisteného dňa v mesiaci jún roku 2014 až do 21. 10. 2017, čo poukazuje na fikciu, pretože obžaloba musí presne určiť čas, v ktorom sa mal obvinený dopustiť trestnej činnosti. Rodičia nevypovedali pravdu, keďže otec trpí schizofréniou a matka sa ho bojí, preto na tieto dôkazy súd pri rozhodovaní nemal prihliadnuť. Nie je mu známe, na základe akých dôkazov dospel znalec k záveru, že nadmerne požíva alkoholické nápoje, ktoré kombinuje so silnými liekmi, v dôsledku čoho mu navrhol ochranné liečenie ústavnou formou. Tiež mu nie je jasné na základe čoho dospel okresný súd k záveru, že ho odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, ktorého výšku upravil až odvolací súd. Má za to, že okresný súd bol voči jeho osobe zaujatý a predpojatý, preto ani dôkazy vykonané pred ním nemožno brať v úvahu. Pri správnom vyhodnotení všetkých dôkazov by museli súdy prísť k iným právnym záverom, čo v tomto štádiu konania môže dosiahnuť len cez obnovu konania.

Okresný súd Opatrením z 01. 08. 2018 ustanovil odsúdenému D. N. za obhajcu Mgr. Pavla Vršku, advokáta z Advokátskej kancelárie, M. R. Štefánika 2 vo Veľkom Krtíši. Takto učinil z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. a § 38 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Odsúdený na verejnom zasadnutí 27. 08. 2018 zotrval na podanom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania. Domáhal sa opätovného vypočutia rodičov a rovnako aj doplnenia znaleckého dokazovania výsluchom znalkyne PhDr. Halašovej, keďže so závermi jej znaleckého posudku č. 106/2017 sa nestotožňuje. Už v základnom konaní navrhol vypočutie znalkyne na hlavnom pojednávaní, čomu súd vyhovel, avšak znalkyňa sa podľa jeho názoru vyjadrila k otázkam hypoteticky. Bol osobne účastný aj odvolacieho konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici a má za to, že aj odvolací súd rozhodol nesprávne. Podľa neho krajský súd nemal zrušovať rozhodnutie okresného súdu a rozhodovať vo veci sám, lebo nemal zmenený dôkazný stav. Aj keď mu bolo odvolacím súdom uložené ochranné liečenie ústavnou formou, toto liečenie protialkoholické a protitoxikomanické doposiaľ nezapočal.

V konečnom návrhu sa domáhal, aby súd obnovu konania povolil, pretože rozsudky okresného a krajského súdu sú nekonkrétne.

Prokurátor v konečnom návrhu navrhol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por., nakoľko nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania. Odsúdený žiada zopakovať výsluchy svedkov a znalecké dokazovanie, pričom svedkovia boli zákonným spôsobom kontradiktórne v pôvodnom konaní vypočutí a rovnako bola vypočutá aj znalkyňa, teda mal možnosť znalkyni dávať otázky. Čo sa týka namietaného práva na obhajobu, s uvedeným sa v plnom rozsahu vysporiadal krajský súd vo svojom rozhodnutí, ktorým uznal obžalovaného vinným z miernejšieho trestného činu, ako bola podaná na neho obžaloba.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky. Takýto mimoriadny opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je aj odsúdený.

Odsúdený takýto mimoriadny opravný prostriedok podal dňa 26. 04. 2018 (doručené súdu 02. 05. 2018) a ním sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/30/2017 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/14/2018.

Z obsahu spisu 10T/30/2017 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodol v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Jany Heinereichovej a Anny Výbošťokovej. To znamená, že o návrhu odsúdeného z 26. 04. 2018 na povolenie obnovy konania rozhodoval iný senát Okresného súdu Veľký Krtíš v zložení z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Viery Šlackej a JUDr. Jozefa Vrábela, čím je základná hmotnoprávna podmienka pre rozhodovanie o povolení obnovy konania splnená.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 27. 08. 2018 skúmal, či podaný návrh na povolenie obnovy konania obstojí aj po vecno-právnej stránke. Za tým účelom na tomto verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného ako navrhovateľa.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu než, ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Pred tým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Konečným rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/14/2018 z 15. 03. 2018 bol obžalovaný (odsúdený) uznaný vinným z miernejšieho trestného činu než bol uznaný vinným a odsúdený okresným súdom, keď odvolací súd vypustil z právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe odsek 3 písmeno d) Tr. zák. skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. Táto miernejšia kvalifikácia mala dopad na výšku trestu, keď krajský súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov, kdežto okresný súd mu uložil trest vo výmere 9 rokov nepodmienečne. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu sa potvrdzuje, že okresný súd intenzitu a sústavnosť konania obžalovaného nevyhodnotil správne, keď konanie obžalovaného posúdil ako konanie páchané po dlhší čas. Krajský súd poukázal práve na výpoveď svedka T. N., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzťahy s obžalovaným boli spočiatku dobré. Keďže obdobie, odkedy mal obžalovaný konať spôsobom popísaným v rozsudku nemožno vzhľadom na vykonané dôkazy ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, nemohol krajský súd vo vzťahu ku skutku prijať iný záver než ten, že obžalovaný sa konania dopúšťal od presne nezisteného času do 24. 08. 2017. V tejto spojitosti sa javí nelogický záver prvostupňového súdu, že obžalovaný mal týrať poškodených až do 21. 10. 2017, keď bol už od 24. 08. 2017 vo väzbe. Krajský súd pri ukladaní výmery trestu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., keď došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. na 4 roky 8 mesiacov s vrchnou hranicou trestnej sadzby 8 rokov, uložil obžalovanému trest na spodnej hranici tohto trestného rozpätia. Takto učinil preto, že tento trest považoval za primeraný a dostačujúci na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti. Uloženie ochranného liečenia protialkoholického a protitoxikomanického ústavnou formou okresným súdom považoval krajský súd za správne.

Z trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/30/2017 sa potvrdzuje, že na hlavných pojednávaní boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval s ďalšími dôkazmi, resp. mal o nich vedomosť, nič mu nebránilo, aby takéto dôkazy označil súdu a domáhal sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, avšak takto neučinil.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania navrhol opätovne vypočuť svedkov (jeho rodičov) a znalkyňu PhDr. Halašovou. Iné dôkazy nenavrhol vykonať. Súd podľa § 277 ods. 2 Tr. por. per analogiam návrh obhajoby na doplnenie dokazovania v tomto smere odmietol. Takto rozhodol preto, lebo obidvaja rodičia odsúdeného J. N. a T. N. sa podrobne vyjadrili ku skutku vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní. Práve Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí v sp. zn. 4To/14/2018 odkázal na výpoveď svedka T. N. na hlavnom pojednávaní, ktorá vyznela v prospech obžalovaného (odsúdeného) a na základe ktorej krajský súd prekvalifikoval skutok uvedený v obžalobe len pod odsek 1 ustanovenia § 208 Trestného zákona. Je teda nepochybné, že práve výpoveď svedka T. N. (otca odsúdeného) vyznela v prospech obžalovaného a priviedla mu priaznivejšie rozhodnutie vo

veci. Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2017 bola vypočutá aj svedkyňa - poškodená J. N. (matka odsúdeného). Tohto pojednávania sa zúčastnil aj obžalovaný, ktorý nemal pripomienky k výsluchu obidvoch svedkov T. a J. N.Ý.. Na hlavnom pojednávaní 22. 01. 2018 na návrh obhajoby bola vypočutá znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD., ktorá vyhotovovala znalecký posudok č. 106/2017. Znalkyňa sa pridržiavala záverov písomného posudku a jednoznačne uviedla, že syndróm týranej osoby sa viaže na osobu obžalovaného. K vyjadreniam rodičov obžalovaného zaujala jednoznačné stanovisko, že aj keď ide o osoby vyššieho veku, nemali sklony ku konfabulácii a snahu o vypĺňania medzier pamäti fantazijným obsahom. Obžalovaný, prítomný tohto pojednávania, nemal k vykonanému dôkazu žiadne pripomienky. To boli dôvody, pre ktoré súd návrh obhajoby na doplnenie dokazovania výsluchom rodičov odsúdeného a znalkyne odmietol.

Povinnosťou súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Súd zistil, že v pôvodnom konaní bolo správne aplikované ustanovenie o ukladaní trestu a jeho výmery. Súd konštatoval, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím neboli splnené podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania.

Vina odsúdeného D. N. bola v pôvodnom konaní spoľahlivo preukázaná a súdy svoje rozhodnutia založili na spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Taktiež uložený trest v úrovni 4 roky 8 mesiacov nepodmienečne (uložený na spodnej hranici upraveného trestného rozpätia) je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania a zároveň je spôsobilý prevychovať páchatel'a (odsúdeného) a preventívne pôsobí na spoločnosť. Podľa názoru súdu uložený trest odsúdenému, ktorý v súčasnosti vykonáva, je spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným by v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejšiemu o treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.