

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200817  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515200817.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s., IČO: 015 96 039, so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o, advokátska kancelária, IČO: 47 249 650, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Y., o zaplatenie 233,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 138,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,51 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 63,36 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 60,29 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,48 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, v splátkach po 100,- eur mesačne až do úplného splatenia dlhu, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením v jednej splátke má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 18,98%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 16.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 233,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,48 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 60,29 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 63,36 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 54,61 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.06.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eur od 26.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30.01.2012 Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí Dodatok zo dňa 30.01.2012. Predmetom zmluvy bol okrem iného aj záväzok právneho predchodcu poskytovať žalovanému program služieb uvedený v zmluve, resp. v jej dodatku a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Žalovanému boli zo strany žalobcu vystavené nasledovné faktúry: č. 7303480818 so splatnosťou do 25.04.2013 znejúca na sumu 47,80 eur, č. 7206056995 so splatnosťou do 25.06.2012 znejúca na sumu 3,50 eur, č. 7204805865 so splatnosťou do 25.05.2012 znejúca na sumu 54,61 eur, č. 7203588894 so splatnosťou do 25.04.2012 znejúca na sumu 63,36 eur, č. 7202691862 so splatnosťou do 25.03.2012 znejúca na sumu 60,29 eur, č. 7201513859 so splatnosťou do 25.02.2012 znejúca na sumu 3,48 eur.

3. Uznesením č. k. 9C/34/2015 - 36 zo dňa 25.02.2015 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Obsah súdnej zásielky - žaloba s prílohami, poučenie, uznesenie č. k. 9C/34/2015 - 36 zo dňa 25.02.2015 bol žalovanému doručený dňa 30.05.2015

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.07.2015, kde žalovaný súdu uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu uznáva. Na svoju obranu uviedol, že na adrese už dlhšiu dobu nebýva a o niektorých zásielkach, ktoré mu boli doručované nevedel.

5. K vyjadreniu žalovanému sa vyjadril žalobca podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.04.2018, ktorý súdu uviedol, že súhlasí s úhradou dlžnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur pod hrozbou straty výhod splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

6. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí: zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a k nej prislúchajúceho dodatku súd zistil, že právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu, na podklade ktorej bol pôvodný veriteľ ako podnik povinný poskytnúť žalovanému verejné služby na základe zák. o elektronických komunikáciách, pričom išlo o poskytnutie SIM karty s telefónnym číslom a programom služieb Relax 60+ (120) a aktivovanými službami CLIP, povolenie medzinárodných hovorov, neobmedzený internet v mobile na skúšku, SMS a neobmedzené volania, MMS, kontrol dát v EÚ limit 50. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý program služieb Relax 60 (120) s dobou viazanosti 24 mesiacov, aktivačným poplatkom 3,32 eur, zmluvnou pokutou 47,80 eur. Z faktúry č. 7201513859 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.02.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.02.2012 na sumu 3,48 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval mesačný poplatok v sume 2,24 eur, nehlasové služby v sume 0,66 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 3,48 eur, teda mesačné poplatky spolu s nehlasovými službami. Z faktúry č. 7202691862 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.03.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.03.2012 na sumu 60,29 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval mesačné poplatky v sume 9,92 eur, hlasové služby v sume 39,08 eur a nehlasové služby v sume 1,24 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 60,29 eur, teda mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby. Z faktúry č. 7203588894 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.04.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.04.2012 na sumu 63,36 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval v sume 9,92 eur, hlasové v sume 42,55 eur a nehlasové služby v sume 0,33 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 63,36 eur, teda mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby. Z faktúry č. 7204805865 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.05.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.05.2012 na sumu 54,61 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval mesačné poplatky v sume 9,59 eur, iné poplatky a služby v sume 33,-- eur a poplatok za upomienku v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 54,61 eur, teda mesačné poplatky v sume 9,59 eur, iné poplatky a služby spočívajúce v prerušení a obmedzení v sume 33,-- eur a poplatok za upomienku 3,50 eur. Z faktúry č. 7206056995 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.06.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.06.2012 na sumu 3,50 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval poplatok za upomienku v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 3,50 eur, teda poplatok za upomienku. Z faktúry č. 7303480818 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.04.2013 s dátumom splatnosti dňa 25.04.2013 na sumu 47,80 eur, pričom právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval zmluvnú pokutu 47,80 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 47,80 eur, teda poplatok za zmluvnú pokutu. Z priloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy: protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok súd zistil, že na žalobcu boli postúpené pohľadávky voči žalovanému, ktoré sú predmetom tohto konania.

9. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

10. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna

služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

11. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a tejto časti žalobu zamietol.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle ZoEK a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa ZoEK. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obsah Zmluvy bol evidentne vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

22. V rámci telekomunikačných služieb pôvodný veriteľ požadoval zaplatenie poplatkov za prerušenie a obmedzenie služby - neplatenie v sume 33,-- eur bez DPH, poplatku za upomienku v sume 3,50 eur a to faktúrou č. 7204805865, ďalej poplatok za upomienku v sume 3,50 eur a to faktúrou č. 7206056995 a zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur a to faktúrou č. 7303480818. Čo sa týka poplatkov za prerušenie a obmedzenie služby, alebo poplatkov za upomienku nebolo preukázané, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu boli medzi stranami v zmluve výslovne dohodnuté. Žalobca nepreukázal ani skutočné výdavky na prerušenie a obmedzenie služieb, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Z pohľadu súdu obmedzenie a prerušenie nemožno považovať za službu, z ktorej by mal žalovaný určitý prospech a z tohto dôvodu by bol povinný za tieto služby platiť. Ide o určitý nástroj žalobcu ako dosiahnuť

bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovaným, resp. zabrániť poskytovaniu ďalších služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Obmedzenie a prerušenie je teda výlučne nástrojom ochrany samotného žalobcu, nie službou v prospech žalovaného. Podľa názoru súdu, uvedené poplatky majú evidentne sankčnú povahu, umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a nemajú rozumnú ekonomickú opodstatnenosť pre ich znášanie spotrebiteľom. S poukazom na vyššie uvedené, súd nárok žalobcu v rozsahu 39,60 eur (33,- eur bez DPH) a 2 x 3,50 eur, čo do istiny zamietol spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania viažucim sa k zamietnutej časti istiny.

23. Z faktúry s variabilným symbolom: 7303480818 s dátumom splatnosti dňa 25.04.2013 vystavanej na sumu 47,80 eur vyplynulo, že žalobca si ňou účtuje len zmluvnú pokutu. Žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty riadne neopísal, skutkovo nevymedzil a neodôvodnil s poukazom na predložené, či iné listinné dôkazy. V žalobnom návrhu je jediná zmienka o zmluvnej pokute, pričom žalobca bližšie nekonkretizoval, ako zmluvnú pokutu vypočítal, ktorú konkrétnu povinnosť mal žalovaný porušiť. V samotnej faktúre 7303480818 je stroho uvedené bez ďalšieho, že ide o zmluvnú pokutu. Nebolo však možné identifikovať o akú povinnosť malo ísť a či k jej porušeniu aj skutočne došlo. Žalobca si nespĺnil v tomto smere povinnosť tvrdenia k tomuto žalobou uplatnenému nároku.

24. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nespĺnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ by aj žalobca riadne špecifikoval a preukázal porušenie konkrétnej povinnosti zo strany žalovaného s poukazom na individuálne dohodnuté zmluvné ustanovenie zahŕňajúce zmluvnú pokutu, aj v takom prípade by podľa názoru súdu podmienka primeranosti sankcie v danom prípade splnená nebola. Preto súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur vrátane požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, ako nepreukázaný zamietol.

25. Vo zvyšku mal súd za preukázané, že žalovaný riadne vyčerpал služby, ktoré mu poskytol pôvodný veriteľ a riadne za ne nezaplatil. Z faktúry č. 7201513859 vystavenej dňa 08.02.2018 s dátumom splatnosti dňa 25.02.2012 si právny predchodca uplatnil sumu vo výške 3,48 eur, teda mesačný poplatok a nehlasové služby. Z faktúry č. 7202691862 vystavenej dňa 08.03.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.03.2012 si právny predchodca uplatnil sumu vo výške 60,29 eur, teda mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby. Z faktúry č. 7203588894 vystavenej dňa 08.04.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.04.2012 si právny predchodca uplatnil sumu vo výške 63,36 eur, teda mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby. Z faktúry č. 7204805865 vystavenej dňa 08.05.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.05.2012 si právny predchodca žalobcu uplatnil sumu vo výške 54,61 eur, teda mesačné poplatky, iné poplatky a služby za prerušenie a obmedzenie služby a poplatok za upomienku. Z faktúry č. 7206056995 vystavenej dňa 08.06.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.06.2012 si právny predchodca žalobcu uplatnil vo výške 3,50 eur, teda poplatok za upomienku. Z faktúry č. 7303480818 vystavenej dňa 08.04.2013 s dátumom splatnosti dňa 25.04.2013 si právny predchodca žalobu uplatnil sumu vo výške 47,80 eur, teda zmluvnú pokutu. Po odpočítaní poplatku za prerušenie a obmedzenie služby a poplatkov za upomienku, ktorú si právny predchodca žalobcu uplatnil vo výške 33,-- eur (33,-- bez DPH) a poplatku za upomienku vo výške 3,50 eur faktúrou č. 7204805865 vystavenej dňa 08.05.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.05.2012, ďalej poplatku za upomienku vo výške 3,50 eur faktúrou č. 7206056995 a zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur faktúrou č. 7303480818, ktoré žalobcovi súd nepriznal, má súd preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie sumy sumu vo výške 138,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,51 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 63,36 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 60,29 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,48 eur od 26.02.2012 do zaplatenia a preto v tejto časti súd žalobcovi vyhovel. Nakoľko žalobca súhlasil s tým, aby súd žalovanému povolil plniť v splátkach, súd povolil splátky po 100,- eur mesačne až do úplného splatenia dlhu, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením v jednej splátke má za následok splatnosť celého plnenia

26. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 233,04 eur. Žalobcovi bola priznaná suma 138,64 eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 59,49 % a žalovaný v 40,51 %, t. j. žalobca má celkový úspech vo veci 18,98 %.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).