

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208303  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716208303.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. námestie XXX/X, XXX XX J. R., o zaplatenie 325,14 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 325,14 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,44 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,96 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,74 eur od 26.11.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.9.2016 doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.9.2016, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 325,14 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,44 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,96 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,74 eur od 26.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb s tým, že žalovanému mali byť poskytnuté vymedzené služby a žalovaný mal uhrádzať odplatu za poskytované služby. Keďže žalovaný za poskytnuté služby neuhradil faktúry, záväzok si riadne a včas nesplnil. Faktúry boli vyúčtované na sumu 123,44 eur, 140,96 eur, 60,74 eur. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalobcovi voči žalovanému.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.12.2016 pod č.k. 18Csp/27/2016 - 23, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 12.3.2018 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd na základe vyjadrení žalobcu a predložených listinných dôkazov a to najmä zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku, faktúry č. 7311715966, faktúry č. 7310488184, faktúry č. 7309285729, oznámením o postúpení pohľadávky zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 28.1.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle tejto zmluvy si dohodli, že žalovaný bude užívať program služieb HAPPY XL volania s tým, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému mobilný telefón Sony Xperia T. Následne dodatkom k zmluve z toho istého dňa bol dohodnutý aktivačný poplatok za program služieb HAPPY XL volania, v sume 10,01 eur s tým, že žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Sony Xperia T s maximálnou kúpnu cenou zrejme 0,02 eur (nečitateľné), s dobou viazanosti 24 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 497,91 eur. Žalovaný neuhradil faktúru č. 7309285729 vystavenú dňa 8.9.2013 na sumu 123,44 eur, faktúru č. 7310488184 vystavenú dňa 8.10.2013 na sumu 140,96 eur, faktúru č. 7311715966 vystavenú dňa 8.11.2013 na sumu 60,74 eur. Žalovaný prestal platiť úhrady po uzavretí zmluvy od septembra 2013, za obdobie august 2013. Dňa 11.4.2013 žalovaný požiadal o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo službou Volanie do Európskej únie a USA za 9 centov, dňa 29.9.2014. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde vyúčtoval žalovanému dlžnú sumu 941,43 eur, v ktorých boli zahrnuté sumy 123,44 eur, 140,96 eur, 60,74 eur a navyše bola uplatnená suma 497,91 eur, čo predstavovalo zrejme zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatku k zmluve. Pred odstúpením od zmluvy sa právny predchodca žalobcu pokúsil dňa 21.11.2013 o zmier. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvu o postúpení pohľadávky voči žalovanému žalobcovi.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a ceny, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 vyššie citovaného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické služby

a poskytol mobilný telefón. Pretože žalovaný neuhradil riadne právnomu predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy spolu vo výške 325,14 eur, súd ho zaviazal na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému. Z uvedených dôvodov vyplývajúcich zo skutkového stavu veci, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania, keď žalovaný sa deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr dostal do omeškania so zaplatením dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanou právnou úpravou.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech, preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.