

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/215/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717207500
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717207500.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcov: 1. Y. Q., nar. XX.X.XXXX, 2. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XX proti žalovanému: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Radlinského 10, IČO: 35 799 200, zast. AK NOVIKMEC s.r.o., Advokátska kancelária Vranov nad Topľou, Rázusova 125, IČO: 36 868 701, o ochranu spotrebiteľa, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 19Csp/96/2017 z 19.3.2018

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zamietol žalobu v celom rozsahu. Žalovanému priznal náhradu trov konania ako plne úspešnej strane v konaní.
2. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia.
3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je podané v zákonnej lehote.
4. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 C.s.p.).
7. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
8. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
9. Podľa § 362 ods. 2 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

10. Podľa § 362 ods. 3 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

11. Podľa § 362 ods. 4 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

12. V prejednávanej veci napadnutý rozsudok obsahuje správne poučenie súdu nielen o lehote na podanie odvolania, ale aj o príslušnom súde na podanie odvolania. Uvedený rozsudok bol žalobcom doručený 23.4.2018, o čom svedčia doručky pripojené k č.l. 144 spisu. Lehota na podanie odvolania proti vyššie uvedenému rozsudku teda začala žalobcom plynúť dňa 24.4.2018, posledný deň lehoty pripadol na deň 8.5.2018, ktorý je dňom pracovného pokoja, preto v súlade s § 121 ods. 4 C.s.p. posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší pracovný deň, t.j. 9.5.2018 - streda. Uvedeným dňom uplynula lehota na podanie odvolania. Žalobcovia podali odvolanie na pošte Michalovce 5 dňa 16.5.2018, je teda zrejmé, že odvolanie podali po uplynutí odvolacej lehoty.

13. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Za tejto procesnej situácie odvolací súd po zistení, že odvolanie žalovaných proti rozsudku bolo podané oneskorene, bez vecného prejednanja odmietol ich odvolanie podľa § 386 písm. a/ C.s.p..

15. Rozhodnutie o náhrade trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ustanovení § 396 ods. 1 C.s.p. za použitia § 262 ods. 1 C.s.p.. C.s.p. neupravuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

16. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej v dôsledku procesného zavinenia žalovaného, ktorý odvolanie podal oneskorene. Vzhľadom na to, že v danom prípade žalobcovi nevznikli trovy odvolacieho konania a žalovaný nemal úspech v konaní, odvolací súd rozhodol, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).