

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010410
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010410.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená

Q. D., rod. X., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom E., adresa na doručovanie - E., ul. Z. O. č. XXXX, na slobode,

je vinná, že

hoci jej ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru K. D., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/233/2009-89 zo dňa 08.09.2010, s právoplatnosťou dňom 20.09.2010, ktorým súd maloletú zveril do náhradnej starostlivosti manželov B. a U. H. a obvinenej ako biologickej matke dieťaťa bola určená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 25,38 € mesačne, ktorá suma bola následne rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 10P/222/12-57 zo dňa 15.04.2013, s právoplatnosťou dňom 16.05.2013, zvýšená na sumu 30 % zo sumy aktuálneho životného minima podľa osobitného predpisu počnúc od dňa 01.09.2012, ktorým bola do dňa 30.06.2017 suma vo výške 27,13 € a od dňa 01.07.2017 je to suma vo výške 27,32 € na jedno dieťa, toto výživné mala obvinená platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk B. a U. H., bytom S., D. č. X, pričom podľa ďalších rozhodnutí vo forme nariadených neodkladných opatrení Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 9P/307/2016 a sp. zn. 9P/29/2018 bol nad oprávneným dieťaťom nariadený pobyt v Detskom domove Kolárovo, kde je dieťa umiestnené od dňa 02.12.2016 až doposiaľ, obvinená výživné na svoje dieťa bezdôvodne zavinene neplatila v období od dňa 05. januára 2016, keď bola vyradená z evidencie nezamestnaných na príslušnom úrade práce pre porušenie pravidiel evidencie a neplatí až doposiaľ, nakoľko nemala a doposiaľ nemá žiadny pracovný ani obdobný pomer, z príjmu ktorého by mohla výživné platiť, nevyvinula ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu a z nej plynúci dostatočný príjem zabezpečila aspoň prostredníctvom úradu práce ako sprostredkovateľa a tak si zvýšila svoje šance na trhu práce, obvinená v období od 05. januára 2016 do 01. decembra 2016, zaostala na výživnom v celkovej sume 294,05 €, ktoré dlhuje oprávneným B. a U. H. a v období od 02. decembra 2016 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti ku dňu 30. jún 2018 zaostala na výživnom v sume 516,10 €, ktoré dlhuje Detskému domovu Kolárovo, Rábska č. 12 a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 11T/65/2014-98 zo dňa 30. júna 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. októbra 2014 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu, ktorého bola dňa 17. septembra 2015 podmienečne prepustená so stanovením skúšobnej doby jedného roka,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a spáchala taký čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ju súd
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvinenú na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).