

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203371
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614203371.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v 1. rade Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. XX, XXX XX Q., v 2. rade S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. XX, XXX XX Q., za účasti intervenienta na strane žalovaných L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“, so sídlom J. X. 5, XXX XX K., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Z. F. I., advokátom, M. kancelária so sídlom N. hrdinov XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie X XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok uznesenia Q. súdu N. č. k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, v časti priznanej výšky trov konania tak, že správne má znieť:

„L. je p o v i n n ý zaplatiť L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“, so sídlom J. legionárov 5, XXX XX K., F.: XX XXX XXX, trovy konania v sume XXX,XX eura v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu Z. F. I., advokáta, M. kancelária so sídlom N. hrdinov XXX/XX, XXX XX N., číslo účtu F.: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: N., variabilný symbol XXXXXXX.“

o d ô v o d n e n i e :

1) L. žalobou podanou na Q. síde N. dňa XX.XX.XXXX domáhal sa voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy X XXX,XX eura s príslušenstvom.

2) Q. súd N. rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s rozsudkom H. súdu v K. č. k. XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. O výške náhrady trov konania rozhodol súd uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3) K. zo dňa XX.XX.XXXX L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“ poukázalo na inú zrejmu nesprávnosť pri vyhotovovaní uznesenia č. k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „uznesenie o výške náhrady trov konania“). Vo výroku uznesenia XC/XXX/XXXX
- X -

o výške náhrady trov konania súd nesprávne uviedol výšku priznaných trov konania, a to sumu „XXX,XX eura“, pričom správne mal súd uviesť výšku trov konania v sume „XXX,XX eura“, tak ako to vyplýva z 5. strany, bodu XX odôvodnenia uznesenia o výške náhrady trov konania. W. inú zrejmu nesprávnosť navrhlo L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“ odstrániť.

4) K. § 224 zákona č. XXX/XXXX Z. z., U. sporového poriadku (ďalej len „U.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5) Z obsahu súdneho spisu sp. zn. XC/XXX/XXXX a napadnutého uznesenia o výške náhrady trov konania súd zistil, že pri vyhotovovaní uznesenia došlo v jeho výrokovej časti k inej zrejmej nesprávnosti, a to k nesprávnemu uvedeniu výšky priznaných trov konania. V uznesení o výške náhrady trov konania súd určil a priznal L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“ trovy konania v celkovej výške XXX,XX eura (strana 4, 5, bod XX až XX uznesenia).

6) K. pri vyhotovovaní uznesenia o výške náhrady trov konania došlo v jeho výrokovej časti k zrejmej nesprávnosti, a to k nesprávnemu uvedeniu výšky priznanej náhrady trov konania, súd v zmysle ustanovenia § 224 U. zistenú zrejmu nesprávnosť opravil, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník (§ 357 ods. 1 písm. f/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4C/127/2014

- 3 -

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).