

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010103
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného Š. U., nar. XX.XX.XXXX v U., ktorý je stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. U. K. U. K. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A. XXX/XX, W., okres Rimavská Sobota,

je vinný, že

dňa 14.02.2022 o 16.20 hod ako vodič viedol po ceste I. triedy číslo 72 v smere od mesta Hnúšťa do mesta Tisovec, vozidlo T. E. s evidenčným číslom U.-XXXCH, pričom bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru

v F. a dychovou skúškou mu bola v čase o 16.42 hod nameraná hodnota 1,23 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 17.18 hod nameraná hodnota 1,09 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 18.48 hod nameraná hodnota 1,16 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 19.18 hod nameraná hodnota 0,99 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 16.02.2022 sp. zn. 1Pv 65/22/6609-9 podal obžalobu na Š. U. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. OT/30/2022 zo dňa 16.02.2022, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

Prokurátor podal v zákonnej lehote dňa 16.02.2022 odpor proti trestnému rozkazu.

Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.03.2022 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré korešpondovalo aj s výsledkami vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. OT/30/2022, ako listinné dôkazy boli prečítané odpis registra trestov na obžalovaného č.l. 39, výpis z ÚEP na obžalovaného č.l. 40, vyčíslenie hodnoty OMV č.l. 48, výpis z evidenčnej karty vozidla č.l. 43, výpis z evidenčnej karty vodiča č.l. 46, príkaz na zaistenie hnutelnej veci zo dňa 15.02.2022 č.l. 54-56. Za účelom objasnenia vlastníckeho a užívacieho práva k motorovému vozidlu použitému na prepravu v čase skutku súd vykonal aj výsluch obžalovaného.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ nedopustil priestupku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nikdy nebol odsúdený v trestnom konaní. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry U. zo dňa 04.04.2003 sp. zn. Pv 1168/02, právoplatné dňa 15.04.2003 bolo rozhodnuté o podmienenom zastavení trestného stíhania za trestný čin podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 15.04.2004, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní uskutočnil vyhlásenie o svojej vine. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, predchádzajúci riadny život obžalovaného, jeho priznanie a prejavenu ľútosť nad spáchaním trestného činu má súd za to, že nápravu obžalovaného zabezpečí podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, t.j. na samotnej spodnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Súd mu zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 (tri) roky, keďže trestného činu sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Súd sa však nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci - motorového vozidla, ktoré bolo použité na prepravu obžalovaným pri skutku. Z výsluchu obžalovaného a z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že osobné motorové vozidlo zn. T. E. XKP, EČV: U., VIN: B. (ktoré bolo osobitným príkazom prokurátora zo dňa 15. 2. 2022, č. 1 Pv 65/22/6609-6 zaistené postupom podľa § 96f a § 96e Trestného poriadku) je vo výlučnom vlastníctve obžalovaného. Z jeho výsluchu zároveň vyplynulo skutkové zistenie, že uvedené motorové vozidlo je využívané na prepravu celej jeho rodiny (manželky a XX-mesačného dieťaťa), vrátane návštevy rodiny obžalovaného v U., či návštevy detského lekára podľa potreby. Druhé motorové vozidlo vo vlastníctve manželky obžalovaného sa nachádza v zlom technickom stave. Podľa vyčíslenia škody na č.l. 48 spisu má zaistené motorové vozidlo hodnotu 3.500,- eur. Príjmové pomery rodiny obžalovaný opísal tak, že v súčasnosti je jeho jediným príjmom podpora v nezamestnanosti v sume asi 800,- eur mesačne, ktorá mu bude vyplácaná ešte mesiac alebo dva. Manželka je na materskej. Žiadne významnejšie úspory nemajú. Za týchto okolností súd uloženie trestu prepadnutia veci považuje za neprimerané s prihliadnutím na nepomer zistenej hodnoty vozidla k spoločenskej závažnosti spáchaného prečinu (§ 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona). Takýto trest by navyše neprimerane prísne postihol nielen obžalovaného, ale aj členov jeho rodiny, ktorí spolu s ním predmetné vozidlo používajú na každodenné potreby a jeho uloženie by tak bolo rozporné s ustanovením § 34 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.