

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010610
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010610.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti odsúdenému T. X. (ďalej len „odsúdený“), pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18.06.2018, sp. zn. 3Nt/59/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.08.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, odsúdeného preradil na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 96/2016 zo dňa 13.01.2017 v spojení uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 46/2017 zo dňa 25.05.2017, na výkon spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 75/2015 zo dňa 28.06.2017 a na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 61/2016 zo dňa 11.03.2016, právoplatným dňa 11.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 61/2016 zo dňa 04.01.2018 a s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 4Tos 11/2018 zo dňa 01.02.2018, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal návrh o preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 20.06.2017, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne neplnia. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Bol v štyroch prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni a voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Počas výkonu trestu odňatia slobody sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky. Nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Svojím ľahostajným postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne vplyva na ostatných odsúdených. Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený

voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní neprinesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 4-krát disciplinárne potrestaný. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu je 35 rokov, resp. prvýkrát sedel v r. 1985, avšak nikdy sa nestretol s tým, že za 4 disciplinárne tresty ho navrhnú do maximálneho stupňa stráženia. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol ani raz disciplinárne odmenený, avšak bol 4-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, pretože výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd I. stupňa uviedol, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného, aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu, nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespôsobuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, doposiaľ podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvoril ani v jednom prípade. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojím odmietavým postojom k plneniu svojich povinností negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal celkovo už 4 disciplinárne tresty. Súd I. stupňa má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Súd I. stupňa je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku, splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia, na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia na krajskom súde neodôvodnil.

Krajský súd, ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „zákon o výkone trestu“) ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Súd I. stupňa správne, zákonu zodpovedajúcim spôsobom a opodstatnene rozhodol o preradení odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pretože aj podľa názoru krajského súdu, boli splnené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody opakovane a sústavne porušuje ústavný poriadok, za čo je neustále disciplinárne postihovaný a skutočnosť, že bol disciplinárne postihnutý štyroch prípadoch, v súvislosti s celkovým hodnotením správania odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, dostatočne odôvodňuje záver o splnení materiálnych podmienok ustanovenie § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu, pretože je možné konštatovať opakovanosť porušovania ústavného poriadku. Výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel a je na mieste záver, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného, bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s prísnejším, t.j. s maximálnym stupňom stráženia. Práve opakovanosť porušovania

ústavného poriadku odsúdeným, o čom svedčia uložené disciplinárne potrestania, priebežne počas celého výkonu trestu odňatia slobody a jeho celkové správanie vo výkone trestu, je splnením materiálnej podmienky ustanovenia § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu na preradenie odsúdeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia. Správne súd I. stupňa pri konštatovaní svojho záveru vychádzal aj z hodnotenia riaditeľa ústavu, kde si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá ustanoveniu § -u 176 odsek 2 Trestného poriadku, keď sa súd I. stupňa dôsledne vysporiadal so splnením materiálnych podmienok ustanovenia § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, aké právne úvahy viedli súd I. stupňa k záveru o splnení podmienok ustanovenia § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu a krajský súd vzhľadom na vecne správne a zákonne úvahy súdu I. stupňa odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Krajský súd je preto toho názoru že rozhodnutie súdu I. stupňa je vecne správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako neodôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.