

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320202331.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: H. Q. Q., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Jana Ježíková, advokátka so sídlom Kúpelná 487/19, Revúca, a otca: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. B. nad B. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Haládk, advokát so sídlom Clementisove Sady 1616, Galanta, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v rámci ktorého tunajší súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom maloletého dieťaťa tak, že uznesením č. k. 12P/87/2020-44 zo dňa 15.7.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/38/2020-68 zo dňa 2.9.2020, ho zamietol. Následne bolo na pojednávaní dňa 8.12.2020 uznesením č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020 nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.12.2020.

2. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 22.2.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2022 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého I. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré bude zasielať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa právoplatnosti uznesenia. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/87/2020.

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol od narodenia v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala jeho potreby a na rok a pol sa tento stav zmenil. Dieťa aj napriek pomerne dlhej dobe, čo je v osobnej starostlivosti otca, neakceptuje predstavu, že to by mal byť jeho domov, a že by malo vyrastať bez matky, vníma to ako dočasný stav, ktorý sa mu snažila matka vysvetliť racionálne, otec veľmi sugestívne dieťaťu opakuje že matka „požíva alkohol a nedokáže sa o neho starať“ spoločne so starou matkou sa o matke vyjadrujú pred maloletým ako o „materi“. Matka donekonečna nedokáže znášať urážky voči jej osobe a vulgárne prejavy otca aj v ich telefonickom kontakte, ako aj pri jej súdom nariadených videotelefonátoch s maloletým kedy do ich rozhovoru zasahuje stará matka maloletého

alebo otec, čím je komunikácia a pozornosť dieťaťa oslabená. Musí však prejavy otca a jeho rodiny tolerovať, pretože by sa to odrazilo na ich chovaní. A tento stav nie je možné od matky, a ani od dieťaťa ďalej vyžadovať pretože je to vyčerpávajúce a stresujúce. Po doručení uznesenia súdu č.k. 12P/87/2020-358 zo dňa 19.01.2022, ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie, a ktorým bola obom rodičom uložená povinnosť zložiť zálohu na znalecké dokazovanie a v kontexte opakovane deklarovaneho postoja otca, že : „už ďalej vec nechce predlžovať, že si má matka syna zobrať“, a po jeho vyjadrení v poslednom januárovom týždni r. 2022, že „...má matka spoločne s jej advokátom pripraviť rodičovskú dohodu, a že dieťa odovzdá matke dňa 3.3.2022...“, matka maloletého dieťaťa oslovila svoju právnu zástupkyňu a v priebehu poslednej dekády mesiaca január vypracovali celkom 5 návrhov rodičovskej dohody, ktoré právna zástupkyňa matky postupne pripravovala a dopĺňala a vo vzťahu ku ktorej sa otec vyjadroval, že dohodu uzavrie a na záver otec odmietol túto podpísať a jeho právny zástupca oznámil právnej zástupkyňi matky dieťaťa, že otec maloletého uhradil preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Toto konanie, ktoré vyčerpalo matku, ako aj maloletého, ktorý bol oboma rodičmi informovaný, že pôjde k matke, pôsobilo maximálne frustrujúco na dieťa a toto sa prestalo orientovať v situácii a o to ťažšie znáša a odmieta sa vracieť od matky do miesta bydliska otca, ktorá je potom v jeho očiach tá, ktorá sa o neho nevie pobiť, a nevie zariadiť tak jednoduchú vec, aby sa vrátil domov. V samotnom návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorý podal otec a ktoré okolnosti potvrdil aj na oboch pojednávaniach vo veci samej, nebolo okrem tvrdenia otca, že matka požíva alkohol a že sa jedná o alkoholizmus, žiadne tvrdenie, ktoré by matku diskvalifikovalo z riadnej starostlivosti o dieťa. Matka je viac ako rok plne kompenzovaná, svoju chybu priznala, aj svoje zlyhanie a dnes saturuje všetky potreby dieťaťa, s ktorým je v takmer v dennom kontakte, a aj preto má možnosť sledovať zmeny na správaní dieťaťa, ktoré sa aktuálne nachádza v prostredí, ktoré je pre dieťa nevýhodné. Matka rešpektuje rozhodnutie súdu, ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie a tomuto sa spoločne s otcom maloletého dieťaťa, ako aj dieťaťom podrobia, ale to nie je dôvod na to, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca pokiaľ je to v rozpore so záujmami dieťaťa. Otec mal možnosť svojou starostlivosťou a svojim prístupom preukázať, že sa vie o dieťa riadne sám postarať a mal možnosť pôsobiť na dieťa výchovným vplyvom, ktorého výsledkom by bolo aby sa dieťa za otcom „ťahalo“ aby chcelo byť s ním v jeho domácnosti. Lenže otec vlastnú domácnosť nemá, nestará sa sám o seba a o zabezpečovanie potrieb svojich, ako aj potrieb dieťaťa, pričom má byť v osobnom vlastníctve, v ktorom ale nežije s dieťaťom. Matka sa domnieva, že sa naplnila ňou vyslovená obava, že dieťa bude vychovávať „skupina“ ľudí, z ktorej má každý odlišný názor na výchovu dieťaťa a kde táto nie je na prvom mieste, ale vykonáva sa „tak nejako sama“ popri živote starých rodičov so zásahom starej matky a otca a matky. Toto prostredie nie je pre predškolača, ktorý sa bude musieť riadne venovať škole, bude potrebovať klud na prípravu a stabilné výchovné prostredie vhodné. V domácnosti starých rodičov nemá dieťa svoj klud, oni nemajú čas a priestor a vek na to, aby vychovávali prváka s diagnostikovanou poruchou pozornosti, ktorá vyžaduje osobitný prístup, komunikáciu so špeciálnym pedagógom, vyšetrenia, zameranie sa na rôzne cvičenia, cibrenie motoriky a najmä na udržanie pozornosti. To všetko v situácii, keď otec na dieťa čas nemá a sám nevie, kde je vlastne jeho domov. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a preto chce matka predísť ďalším negatívnym vplyvom na dieťa v mieste, kde sa dieťa aktuálne zdržiava, pretože nechce, aby maloletý žil v prostredí, kde sa o nej starí rodičia vyjadrujú ako o „materi a kurve“, a že otec sa matky nezastane, ale ich v tom podporuje, v prostredí, kde sa dieťa necíti dobre a aj po roku a pol vníma miesto bydliska matky ako svoj domov, do ktorého sa chce vrátiť a tento stav chápe ako dočasný. Matka má vážne obavy o bezpečnosť maloletého dieťaťa a o jeho ďalší vývin a vývoj, pretože negatívna situácia v rodine otca sa stupňuje. Otec si neplní riadne súdom uložené povinnosti a opakovane sa stalo, že matke neumožnil kontakt so synom pod rôznymi zámienkami, na jej správy ohľadne dieťaťa nereaguje a komunikuje výhradne keď sa on sám rozhodne. Otec chce o všetkom rozhodovať, avšak je ďalej neúnosné, aby bola matka odkázaná na jeho vôľu a rozhodnutia. Rovnako má matka vedomosť, že otec a starý otec dieťaťa opakovane viezli maloletého v osobnom motorovom vozidle alebo kamióne bez sedačky alebo podsedáku alebo na prednom sedadle, čo malo dieťa zakázané jej povedať ale samozrejme že to máme, ktorá ho vždy do sedačky dá, v rámci argumentov povedalo, že: „tatino ho nedáva“. Takýchto „drobností“, pre ktoré má matka obavu o dieťa s ohľadom na všetky vyššie uvedené tvrdenia je viac. Vzhľadom na existujúci stav, nepochybne tu je daná potreba dočasne upraviť právne pomery medzi rodičmi maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom a zmeniť výchovné prostredie maloletého dieťaťa.

4. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 1.3.2022 uviedol, že s návrhom matky maloletého dieťaťa nesúhlasí a navrhuje tento zamietnuť. Obsiahly návrh matky jednostranne uvádza ničím nepreukázané skutočnosti (odovzdávanie dieťaťa otcovi s plačom, otec sa nezdržiava v domácnosti so synom, dieťa sa odmieta vracat' do miesta bydliska otca, dieťaťu je u otca zle, bijú ho tam, nedávajú mu jesť jedlá, ktoré má rád, dieťa vníma miesto bydliska matky ako svoj domov, atď.), ktoré všetky vyzdvihujú matku a majú preukázať nesprávnu výchovu a starostlivosť otca. Ide o účelové a nepreukázané názory matky, ktoré majú viesť k zvráteniu súčasného stavu, určeného teraz platným neodkladným opatrením. Otec sa o syna riadne stará, alebo v čase výkonu jeho práce zabezpečuje jeho starostlivosť. Jeho bežným pracovným časom je jazdenie v noci, kedy rozváža ako vodič nákladného vozidla tovar. V takom prípade večer syna uloží spať a odchádza do práce. Po návrate domov sa vyspí, poobede ho vyzdvihne z materskej školy a venuje sa mu až do večera. Nie je preto pravda, že sa nezdržiava v domácnosti so synom. Zo strany právnej zástupkyne matky bolo predložených niekoľko písomných návrhov rodičovskej dohody a rodičia už boli blízko jej uzavretia. Ku každému návrhu však mal otec dieťaťa nejakú malú pripomienku, ktorá bola vždy telefonicky konzultovaná s právnou zástupkyňou matky a bolo dohodnuté na zapracovaní tejto pripomienky do návrhu dohody. Následne bol doručený prepracovaný návrh dohody, síce so zapracovanou pripomienkou otca, ale zmenený v nejakej podstatnej skutočnosti oproti predošlému návrhu. So zmeneným návrhom otec nesúhlasil, znova bola konzultovaná a dohodnutá a ďalší písomný návrh bol zase zmenený inak, ako bolo dohodnuté. Otec už stratil trpezlivosť s pokusmi matky na získanie výhod v rodičovskej dohode, na ktorých sa nedohodli a preto zaplatil súdom požadovanú zálohu na znalecké dokazovanie vo veci. Terajší stav považuje otec maloletého dieťaťa za vyhovujúci, nevidí dôvod na jeho zmenu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje zamietnuť. V konaní bude vykonané znalecké dokazovanie, ktoré snáď objektívne preukáže skutočnosti a stav výchovy a opatery maloletého dieťaťa.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadreniami k nemu, správou kolízneho opatrovníka a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.2.2022, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu opätovne nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2019. Uznesením č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. 12P/87/2020-145 zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom I., o.z., J. XXXX/XX, W., v rámci ktorého doba výchovného opatrenia mala uplynúť dňa 29.6.2021, pričom občianske združenie I. doposiaľ nedoručilo záverečnú správu z uloženého výchovného opatrenia. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/87/2020-209 zo dňa 8.7.2021 bol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť jej styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin zamietnutý, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2021. Následne súd uznesením č.k. 12P/87/2020-358 zo dňa 19.1.2022 vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, aby s využitím svojich odborných znalostí zodpovedal otázky súvisiace s možnou úpravou práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR Galanta zo dňa 7.3.2022 vyplýva, že dňa 7.3.2022 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese B. XXX. Dňa 07.03.2022 sa na úrad na základe telefonického rozhovoru osobne dostavila matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom, pretože od 04.03.2022 do 09.03.2022 sa maloletý zdržiaval v jej domácnosti. Matka uviedla, že jej bytové pomery sa od posledného šetrenia nezmenili, stále býva na vyššie uvedenej adrese B. XXX. Matka uviedla, že na uvedenej adrese býva sama a počas víkendov sa v domácnosti matky zdržiava aj mal. I., ktorý trávi čas v domácnosti matky podľa nariadenia súdu. Matka maloletého je zdravá a od ukončenia liečenia vo B. G. pravidelne užíva antidepresíva a v dvojmesačných intervaloch navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. V. O.. Matka obýva trojizbový rodinný dom, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletý má zariadenú samostatnú izbu s vecami potrebnými pre jeho potreby. Mesačné náklady na domácnosť

pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 37 Eur, plynu vo výške 70 Eur, z poplatku za internet s televíziou vo výške 16,60 Eur, poplatku za mobil 14,50 Eur a vodu vo výške 81 Eur ročne. Okrem mesačných nákladov na domácnosť matka pravidelne uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 210 Eur, splátku životného poistenia pre maloletého vo výške 43,30 Eur a pre seba vo výške 30,37 Eur. Následne bol na úrade vykonaný rozhovor s maloletým I.. Rozhovor bol vykonaný bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Maloletý bol primerane veku oboznámený za akým účelom sa rozhovor vykonáva aj keď z jeho vyjadrenia bolo zjavné, že o návšteve na úrade sa s matkou už rozprával. Maloletý bol počas rozhovoru usmievavý a zhovorčivý. Počas celého rozhovoru mal maloletý v rukách mojkáčika - ovečku, ktorá podľa jeho uvedenia nemala meno a má ho iba v domácnosti matky. Maloletý uviedol, že navštevuje Materskú školu a má tam kamaráta X.. Ďalej uviedol, že bol v karanténe s otcom v byte, kde sa nudil aj napriek tomu, že tam má nejaké hračky. Ako svoju obľúbenú hračku u otca uviedol auto, „tatra“ a dodal, že sa najčastejšie hráva sám s autíčkami.

Maloletý uviedol, že na byte s otcom trávi čas iba cez víkendy a ostatné dni sú u babky. Maloletý uviedol, že keď je u otca tak sa nudí, pretože otec stále pozerá televízor a leží na gauči. Maloletý tiež uviedol, že večer zaspáva s otcom a ráno sa budí sám bez otca. Podľa uvedenia maloletého ho do škôlky odprevádza Q., W., I. alebo Q.. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že s otcom sa veľa učí a jemu sa nechce a s matkou sa málo učí, učí sa ľahké veci a dodal: „Preto si stále vyberám maminu. Mamina okolo mňa lieta, užívame si“. Na otázku kolízneho opatrovníka, či mu vyhovuje stretávanie sa s rodičmi tak ako to je teraz maloletý odpovedal: „ Ja chcem byť viac s maminou, vymenil by som to. Väčšia sranda je s maminou. Stále som veril tatovi a teraz mamine “ na otázku kolízneho opatrovníka, prečo verí matke maloletý odpovedal: „Už ani neviem“. „Chcem bojovať za maminu aby sa mi splnil sen“. Na otázku kolízneho opatrovníka aký sen myslel, maloletý odpovedal: „Aby som bol s maminou“.

8. Zo správy dožiadaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.2.2022 vyplýva, že dňa 1.3.2022 sa úrad pokúsil vykonať šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese K. B. nad B. XX. Avšak otec maloletého uviedol, že sú momentálne spolu s maloletým v nariadenej karanténe, z dôvodu pozitívy maloletého na ochorenie Covid 19. Otec bol z toho dôvodu požiadaný o vykonanie šetrenia pomerov telefonickým rozhovorom. Otec uviedol, že o maloletého zabezpečuje spoločne starostlivosť aj s matkou v zmysle posledného neodkladného opatrenia. Styk maloletého s matkou sa realizuje pravidelne každý druhý týždeň od štvrtka do nedele. Otec uviedol, že na jeho strane sa rodinné, bytové a sociálne pomery nijako nezmenili, od posledného sociálneho šetrenia, ktoré bolo vykonané v septembri r. 2021. S návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Žiada, aby súd návrh matky zamietol. O maloletého riadne zabezpečuje starostlivosť, s ohľadom na nástupu školskej dochádzky v septembri r. 2022 s ním pravidelne absolvuje konzultácie v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva v K. Q. nad B.. Maloletý taktiež navštevuje predškolský ročník Materskej školy v K. Q. nad B., otec riadne zabezpečuje predškolskú dochádzku maloletého. V súvislosti s predškolskou dochádzkou dieťaťa otec taktiež pri pohovore poukázal na skutočnosť, že matka dieťa nedáva do materskej školy v čase, kedy má upravený styk a to ani v doobedňajších hodinách, napriek tomu, že maloletý už mal odklad školskej dochádzky a má sa riadne pripravovať na nástup do školy. Otec uviedol, že s týmto nesúhlasí, a z tohto dôvodu dieťa z materskej školy pravidelne ospravedlňuje matka. Otec trvá na tom, že chce vykonávať osobnú starostlivosť o syna zodpovedne pristupuje k starostlivosti o dieťa po všetkých stránkach. V čase telefonической komunikácie s kolíznym opatrovníkom sa maloletý viackrát obrátil verbálne na otca so žiadosťou o pomoc pri vypracovaní pracovných listov. Z dôvodu karantény na strane maloletého nebolo možné s maloletým vykonať pohovor. Ohľadom žiadosti o vykonanie pohovoru s dieťaťom, úrad poukázal na skutočnosť, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a vzhľadom k tomu, že maloletý bol už v rámci prebiehajúceho súdneho konania niekoľkokrát vypočúvaný, kolízny opatrovník vykonanie ďalšieho pohovoru s dieťaťom považoval za neprimerané a zaťažujúce. Na strane otca ako aj maloletého dieťaťa neboli počas predchádzajúcich sociálnych šetrení zistené žiadne dôvody, ktoré by bránili zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti otca. Z dôvodu stabilizácie pomerov v rodine, s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce ho šetrenia pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Otec v závere pohovoru uviedol, že trvá na vykonaní znaleckého dokazovania, uhradil už aj časť preddavku na znalecké dokazovanie.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16.. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

26. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

27. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť záver, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom neodkladného opatrenia je úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

28. Súd rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti matke a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

29. Súd po oboznámení sa s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova, či výživa maloletých detí.

30. V danom prípade však nebolo osvedčené, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova, či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa je v súčasnosti bezprostredne ohrozený. Súd pri posudzovaní oprávnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy predpoklady uvedené v ust. § 326 CSP teda, či matka v danom prípade opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za danej situácie má súd za to, že matka neosvedčila dostatočne dôvodnosť a trvanie nároku. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to vzhľadom na skutočnosť, že matkou tvrdené skutočnosti uvedené v návrhu nemal súd nijakým spôsobom za osvedčené, zo správy kolízneho opatrovníka súdu nevyplývalo, že by zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, resp. akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa v rámci starostlivosti

poskytovanej zo strany otca boli ohrozené. Podľa názoru súdu na to, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, musí byť rozhodnutie súdu založené na skutočnostiach majúcich dostatočnú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Zároveň je potrebné veľmi starostlivo skúmať aj záujem maloletého dieťaťa. Na tunajšom súde vo veci samej prebieha aj konanie vo veci samej, v rámci ktorého sa rodičia maloletého dieťaťa domáhajú úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na odlišné tvrdenia oboch rodičov maloletého dieťaťa bude potrebné vykonať najprv riadne dokazovanie za účelom preukázania tvrdení účastníkov, a to najmä v súvislosti s otázkou úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na ktoré pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru. Súd poukazuje na to, že už aj samotná lehota, v ktorej je súd povinný rozhodnúť o neodkladnom opatrení, prakticky vylučuje, aby súd hlbšie preskúmal uvedené skutočnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj to, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, ktoré objektívne preukáže účastníkmi konania tvrdené skutočnosti, stav výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.