

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200545.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému Y. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 145,24 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 145,24 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXX, D.: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny v sume 145,24 Eur od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalovaný si za obdobie od 21.04.2011 do 10.04.2012; od 04.06.2012 do 28.06.2017 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 26.06.2017.

Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpal aj v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 145,24 Eur. Rozpis poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovanému hradenej žalobcom v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR je v priloženom účte poistenca. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.09.2017 v lehote do 15 dní od doručenia.

4. Vo veci bol dňa 05. 03. 2018 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/11/2018 - 15, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04. 05. 2018, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 12.09.2017, čestnými vyhláseniami o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 21.04.2011 do 10.04.2012, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 04.06.2012 do 28.06.2017.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

7. Súd mal preukázané, že žalovaný za obdobie od 21.04.2011 do 10.04.2012; od 04.06.2012 do 28.06.2017 si uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR. Svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť si však splnil oneskorene a to až dňa 26.06.2017 napriek tomu, že podľa § 23 Zákona č. 580/2004 Z.z. tak bol povinný urobiť najneskôr do 8 dní. Tým, že žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v uvedenom období vo výške žalovanej sumy, aj keď na ňu žalovaný nemal nárok, žalovaný je povinný vrátiť poskytnuté plnenie.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému však v danom konaní trovy konania nevznikli, a preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.