

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8620010100.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2022, v trestnej veci obžalovaného Q. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/4/2020 zo dňa 02.11.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z r u š u j e v celom rozsahu rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/4/2020 zo dňa 02.11.2021.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, § 285 písm. f) Trestného poriadku, vzhľadom na § 86 písm. a) Tr. zák., obžalovaného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvalé bytom R. XXX/X, W., o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry vo Svidníku č. Pv 282/19/7712 zo dňa 14.04.2020 podanej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- ako otec maloletých synov Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, P. Š., nar. XX.XX.XXXX, W. Š., nar. XX.XX.XXXX U. U. Š., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/40/2017-18 z 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých synov Q. Š., P. Š., W. Š. U. U. Š. ku každému sumou z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky P. Š., si túto povinnosť v meste Stropkov a inde od mesiaca máj 2019 až doposiaľ, úmyselne neplnil, čím mu za uvedené obdobie, aj napriek jeho čiastočným úhradám výživného, vznikol dlh na výživnom vo výške 321,86 eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/4/2020 zo dňa 02.11.2021 bol obžalovaný Q. Š., nar. XX.XX.XXXX B. W., trvalé bytom R. XXX/X, W. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- ako otec maloletých synov Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, P. Š., K.. XX.XX.XXXX, W. Š., nar. XX.XX.XXXX U. U. Š., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 4P/40/2017-18 z 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých synov

Q. Š., P. Š., W. Š. U. U. Š. ku každému z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky P. Š., si túto povinnosť v meste Stropkov a inde od mesiaca máj 2019 až doposiaľ, úmyselne neplnil, čím mu za uvedené obdobie, aj napriek jeho čiastočným úhradám výživného, vznikol dlh na výživnom vo výške 191,57 eur.

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. bola uložená povinnosť, aby obžalovaný v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný písomne v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že dlh P. Š. bol zaplatený dňa 08.11.2021.

Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, na podklade takto podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že je odôvodnený postup v intenciách ustanovenia § 285 písm. e) Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Z predloženého spisu vyplynulo, že okresný súd konal o obžalobe, ktorú na obžalovaného Q. Š. dňa 16.04.2020 podala Okresná prokuratúra vo Svidníku pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- ako otec maloletých synov Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, P. Š., nar. XX.XX.XXXX, W. Š., nar. XX.XX.XXXX a U. Š., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 4P/40/2017-18 z 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých synov Q. Š., P. Š., W. Š. U. U. Š. ku každému sumou z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky P. Š., si túto povinnosť v meste Stropkov a inde od mesiaca máj 2019 až doposiaľ, úmyselne neplnil, čím mu za uvedené obdobie, aj napriek jeho čiastočným úhradám výživného, vznikol dlh na výživnom vo výške 321,86 eur.

V nadväznosti na obsah podaného odvolania krajský súd doplnil dokazovanie na verejnom zasadnutí a oboznámil písomným dokladom o odoslaní peňazí zo dňa 08.11.2021 P. Š. od obžalovaného v sume 5.439,- CZK. Len v dôsledku vtedy platného prevodného kurzu mien táto suma predstavovala o 0,71 eur menej, teda sumu 190,86 eur. Oproti pôvodnej sume dlžného výživného, 321,86 eur, za takých okolností nie je účelné trvať na trestnosti činu obžalovaného, ktorý účinne prejavil úmysel dlžné výživné uhradiť. Matka maloletých detí vo svojom oznámení zo dňa 24.03.2022 síce uviedla, že od obžalovaného jej bola včera /23.03.2022/ uhradená čiastka 128,- eur za mesiac marec 2022 a že dlžné výživné 191,57 eur jej doteraz uhradené nebolo, no vyššie uvedený doklad jednoznačne potvrdzuje úhradu sumy 5.439,- CZK podaním na poštu pri využití služieb medzinárodného platobného styku WesternUnion, teda spôsobu, ako obžalovaný platby poukazoval aj v dňoch 07.08.2019, 14.08.2019, 04.10.2019, 01.11.2019, 29.11.2019, pri ktorých neboli dokazovaním potvrdené žiadne pochybnosti o úhrade výživného. Po zohľadnení správneho skutkového zistenia okresného súdu, že obžalovaný od 05/2019 do 10/2021, teda v sledovanom období, oproti povinnosti uhradiť spolu 3.496,64 eur, uhradil 3.305,07 eur, bolo teda preukázané, že si v podstate v plnom rozsahu svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z doterajšieho dokazovania nevyplývalo, že by trestný čin obžalovaného mal trvalo nepriaznivé následky na výchovu, či výživu dotknutých maloletých detí.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 285 písm. f) Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 214 Tr. zák. možno použiť, ak obvinený dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť skôr než súd prvého stupňa začal vyhlasovať rozsudok tým, že odovzdal dlžnú sumu výživného na poštu, ak trestný čin nemal trvalé nepriaznivé následky. /NS SR 5Tz96/1980/  
S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák..  
Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný