

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200493
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200493.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, t. č. ÚVTOS, Hlboká cesta 21A/5, Žilina, proti neoznačenému žalovanému, o neurčitom podaní zo dňa 05. 02. 2022, takto

rozhodol:

Podanie zo dňa 05. 02. 2022, označené ako „Sťažnosť, Návrh“, sa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11. 02. 2022 bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) doručené podanie, vypracované P. G. dňa 05. 02. 2022, adresované Krajskému súdu Žilina, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Z obsahu tohto podania, označeného ako „Sťažnosť, Návrh“ vyplýva nesúhlas s rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 01. 2022 vo veci 10C/4/2022. Okrem výhrad voči rozhodnutiu súdu veci vedenej pod sp. zn. 10C/4/2022, žalobca navrhol, aby mu „navrhovateľka“, ktorú však v podaní neoznačil, vrátila všetky osobné veci, nariadenie pre podnikanie a po dohode sa finančne vysporiadala. Ďalej žiadal, aby sa navrhovateľka nekontaktovala s jeho rodinou, aby sa nepribližovala ku nemu a jeho rodine a aby „nás“ žiadnym spôsobom nekontaktovala, neohovárala pred priateľmi a svoju osobu a svoj život nedávala do súvisu s ním.

2. Toto podanie sudkyňa, vybavujúca vec, vedenú pod sp. zn. 10C/4/2022, vyhodnotila ako nové podanie, ktoré by mohlo byť žalobou o vydanie veci a o ochranu osobnosti. Preto podanie zo dňa 05. 02. 2022 bolo zaevidované ako nová žaloba pod sp. zn. 6C/9/2022, kde ako žalobca bol označený P. G..

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

4. Podľa 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 129 ods. 1, 3 CSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podanie zo dňa 05. 02. 2012 je neurčité a nezrozumiteľné, preto súd uznesením zo dňa 25.02. 2022, č. k. 6C/9/2022-4, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania tak, že uvedie, ktorému súdu je určené, označí strany sporu, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností a uvedie jasný a zrozumiteľný žalobný návrh. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08. 03. 2022.

8. Žalobca reagoval podaním bez dátumu, doručeným súdu dňa 21. 03. 2022, v ktorom uviedol, že jeho podanie, označené ako sťažnosť, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, bolo iba jeho vyjadrením „k sťažnosti“ vo veci 10C/4/2022.

9. Súd zistil, že pod sp. zn. 10C/4/2022 (ktorá je uvedená v podaní P. G. zo dňa 05. 02. 2022) sa na tunajšom súde vedie konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa začalo dňa 26. 01. 2022 na návrh W. T. proti P. G.T.. Uznesením zo dňa 26. 01. 2022, č. k. 10C/4/2022-7, bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - súd návrhu čiastočne vyhovel. Žalovaný P. G. zrejme nesúhlasil s týmto rozhodnutím súdu v časti, pokiaľ bolo návrhu na neodkladné opatrenie vyhovené, čo vyjadril podaním zo dňa 05. 02. 2022, označeným ako „Sťažnosť, Návrh“ - jedná sa o totožné podanie s tým, ktoré bolo zaevidované pod sp. zn. 6C/9/2022 ako nová vec. Vec vedená pod spis. zn. 10C/4/2022 doteraz nie je právoplatne skončená.

10. Podľa § 129 ods. 1, 3 CSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Žalobca v určenej 10-dňovej lehote nedoplnil podanie zo dňa 05. 02. 2022 tak, aby malo náležitosti riadnej žaloby. Z odpovede žalobcu, ktorou reagoval na výzvu súdu vyplýva, že týmto podaním nemal vôbec úmysel uplatniť si akékoľvek nároky, ale podať odvolanie proti uzneseniu súdu zo dňa 26. 01. 2022, vo veci vedenej pod spis. zn. 10C/4/2022. Potom nie je možné ďalej pokračovať v tejto veci, a preto súd podanie žalobcu, označené ako „Sťažnosť, Návrh“, odmietol v zmysle § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.