

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201992
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201992.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX bytom ako otec toho času na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno v konaní 0PPOm 1/2018 zo dňa 18.08.2018 u K. X., rod. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom V., X. U. XXXX/X, t.č. V., P. XX v konaní v zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna U.. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. M. XXXX/XX, t.č. V. X. U. XX, a nebohej M. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX. XXXX, o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zákazu styku K. X., nar. XX.XX.XXXX. s maloletým, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zákazu styku K. X., nar. XX.XX.XXXX s maloletým sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.08. 2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha vydania takého uznesenia ktorým súd v

I. nariadi ústavnú starostlivosť maloletému E.

II. zakáže K. X. stykať sa s maloletým E.

III. pozastaví akúkoľvek činnosť firmy TESENTE s.r.o. na základe vydannej plnej moci.

2. Vzhľadom k tomu, že veci ktoré otec maloletého uviedol vo svojom návrhu sa na spojenie nehodia tunajší súd uznesením č.k. 8P/159/2018-3 zo dňa 24.08.2018 vylúčil na samostatné konanie, časť návrhu otca maloletého ktorým sa domáha zákazu styku K. X. s maloletým, toto konanie sa vedie pod značkou 8P/160/2018 a časť návrhu ktorým sa domáha pozastavenia činnosti firmy TESENTE s.r.o. na samostatné konanie ktoré sa vedie pod značkou 6Cb/15/2018.

3. V konaní 8P/159/2018 súd riešil časť návrhu otca ktorým sa domáha nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému. Vzhľadom k tomu, že v rovnakej veci prebieha na Krajskom súde v Banskej Bystrici odvolacie konanie vo veci 8P/126/2018 súd v zmysle § 362 CMP postúpil túto časť návrhu Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

4. Otec maloletého svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že dňa XX.XX.XXXX jeho priateľka M. X., matka ich syna E. zomrela. Po jej smrti žili naďalej so synom na ulici X. U. XX v V. a to až do doby kedy mu dňa XX.XX.XXXX K. X., rod. X. vzala syna E. so slovami " rozhodla som sa, že E. bude bývať pri mne, a bude to tak lepšie aj pre neho." Od tej doby sa pustila do očierňovania jeho osoby a šírenia nezmyslov s cieľom prostredníctvom syna ho zničiť.

Začala systematicky ovládať a ovplyvňovať jeho syna. Dňa 02.07.2018 sa mu konečne podarilo dostať syna spod jej nekontrolovateľnej osem mesačnej manipulácie kedy bol maloletý neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova Srdiečko Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k nemu (8P/126/2018). Dňa 26.07.2018 vo veci samej bol návrh K. X. na zverenie maloletého E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý (8P/244/2017).

5. Všetko sa to začalo vlastne tým, keď sa jej koncom novembra 2017 opýtal čo bude s firmou, čo mala M.. Začal zápas proti nemu. Po dedičskom konaní sa ešte zintenzívnil. Dňa 15.08.2018 zašiel do firmy a žiadal účtovné doklady a dokumenty firmy aby mohol dať urobiť audit a firmu neskôr predať alebo zrušiť. Vtedy sa dozvedel, že generálnu plnú moc má manžel K. X.. Reakciou na to čo si dovolil bolo spísanie úradného záznamu na Okresnom súde Brezno plného ohovárania, skreslených informácií, klamstiev a výmyslov. Následne na základe tohto pamfletu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v piatok 17.08.2018 o 16.30 hod. podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia a okresný súd vzápätí rozhodol v sobotu 18.08.2018 v konaní 0PPOm/1/2018 a odňal maloletého z pobytu v detskom domove a odovzdal nepochopiteľne späť do starostlivosti K. X.. Dňa 20.08.2018 mu prišla od U. X. SMS: " ekonómky mi vraveli, že sa chceš dohodnúť ohľadne f.i. TESENTE?" Cez syna ho vydierajú kvôli uvedenej firme. Majú v úmysle ho pripraviť nie len o syna, ale postupne aj o rodičovské práva, aby mohli manipulovať s majetkom a firmou ktorú syn zdedil po svojej mame. Na základe týchto skutočností ktoré vyšli najavo a preto že sa bojí o zdravie a život svojho syna a seba a aby sa zabránilo nezákonnému konaniu domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia.

6. Súd konajúc o časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa otec domáha zákazu styku K. X. s maloletým vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého. Zistil tento stav:

7. Maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka XX.XX.XXXX zomrela. Na návrh tety, matkinej sestry K. X., predtým X., tunajší súd uznesením č.k. 1PPOm/2/2017-14 zo dňa 06.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti tety K. X. a otca maloletého zaviazal prispievať na neho výživným 70 Eur mesačne. Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti tety a povinnosť otca prispievať na výživu maloletého zmenil tak, že návrh tety na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol, zároveň druhoinsťančný súd zrušil aj výrok prvoinštančného rozhodnutia, ktorým súd určil tete K. X. lehotu 30 dní od doručenia doručenia na podanie návrhu vo veci samej.

8. Dňa 11.12.2017 K. X. doručila tunajšiemu súdu návrh vo veci samej - o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o zákaz styku otca s maloletým. Týmto návrhom sa domáha, aby jej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, od otca maloletého sa domáha výživného výške 300 Eur mesačne s účinnosťou od 11.11.2017 tiež sa domáha zákazu styku otca s maloletým. (Vo veci samej súd pojednával v dňoch 15.05.2018, 29.05.2018, 21.06.2016 a 26.07.2018, na pojednávaní 26.07.2018 vo veci rozhodol).

9. Dňa 05.03. 2018 K. X. doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zverenia maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100 Eur mesačne k jej rukám. O tomto návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8P/46/2018-29 dňa 12.03.2018 tak, že konanie o jej návrhu zastavil, nakoľko nezistil, že by po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 došlo k takej zmene skutkových okolností ktoré sú významné pre rozhodnutie kedy by právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Vzhľadom však na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej ako aj vo veci zn. 8P/46/2018 súd ex offa začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie ktorým uložil K. X. maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež K. X., maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018 a právoplatným 04.04.2018 vo výroku I. III. a IV. a 15.03.2018 vo výroku II.

10. Dňa 13.03.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil K. X. povinnosť odovzdať maloletého do jeho výhradnej starostlivosti. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie ktorým uložil K. X. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné 19.03.2018 a nadobudlo právoplatnosť 07.04.2018.

11. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.04.2018 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia aby súd zakázal styk K. X. s maloletým odôvodniac to tým, že K. X. nerešpektuje uznesenie súdu, pokračuje v nekontrolovateľnom až škodlivom manipulovaní maloletého, ktorý je stále masírovaný klamstvami a nepravdami voči jeho osobe. K. X. systematicky pracuje na tom, aby sa otec s maloletým úplne odcudzili. Z jej strany dochádza k negatívnemu psychickému a duševnému ovplyvňovaniu maloletého. Podľa neho toto môže mať v čase keď maloletý prichádza do obdobia puberty nepriaznivý vplyv na jeho ďalší vývoj a zdravie, čím môže byť ohrozený aj jeho život alebo to môže do budúcnosti zanechať na ňom vážne mentálne následky. Tunajší súd uznesením č.k. 1P/20/2018-18 zo dňa 10.04.2018 zamietol návrh otca s odôvodnením, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby ako je právo na styk s maloletým môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, nemožno o takomto návrhu rozhodnúť v sedemdňovej lehote formou neodkladného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.05.2018.

12. Dňa 04.06.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému nariadená ústavná starostlivosť do doby ukončenia sporu o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby on bol zaviazaný prispievať na maloletého výživným do zariadenia v ktorom bude maloletý umiestnený a zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia ktorým bude upravený jeho styk s maloletým. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého svoj návrh v časti v ktorej sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti zobral späť, tunajší súd uznesením č.k. 1P/37/2018-10 zo dňa 11.06.2018 v konaní o tejto časti jeho návrhu zastavil. Časť týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým zamietol s odôvodnením, že v tom čase vo veci maloletého nastal taký právny stav na základe ktorého K. X. bola povinná maloletého odovzdať otcovi. Otec ako jediný žijúci rodič a jediný zákonný zástupca maloletého je oprávnený vykonávať všetky rodičovské práva a povinnosti voči maloletému. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.07.2018.

13. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.06.2018 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť do doby ukončenia sporu o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti K. X.. Sám otec navrhol, aby bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 135 Eur mesačne na účet zariadenia do ktorého bude maloletý umiestnený. Na základe tohto návrhu tunajší súd uznesením č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 nariadil neodkladné opatrenie ktorým K. X. uložil povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova Srdiečko Banská Bystrica, K. X. uložil zároveň povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali, zároveň otcovi maloletého a K. X. súd uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi, s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica, otca zaviazal prispievať na neho výživným 135 Eur mesačne na účet uvedeného zariadenia a právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018 a neodkladné opatrenie Okresného súdu Brezno nariadené uznesením č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018.

14. Dňa 26.07.2018 súd rozhodol vo veci samej, a to rozsudkom č.k. 8P/244/2017-311 tak, že návrh K. X. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol, súd maloletého E. odňal z osobnej starostlivosti otca a K. X. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica najdlhšie na šesť mesiacov, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia uložil otcovi maloletého a K. X. povinnosť spolupracovať s Detským domovom Banská Bystrica a zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa právoplatnosťou tohto rozhodnutia ruší.

15. Ani uznesenie č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 ani rozhodnutie vo veci samej, to je rozsudok č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 ešte nenadobudli právoplatnosť, vec 8P/126/2018 už bola postúpená druhoінштанčнému súdu na odvolacie konanie, vec zn. 8P/244/2017 sa pripravuje na postúpenie druhoінштанčнému súdu na odvolacie konanie.

16. Na základe návrhu otca maloletého zo dňa 03.04.2018 sa na tunajšom súde vedie konanie zn. 4Em/1/2018 o výkon rozhodnutia č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018. V tejto veci dňa 06.06.2018 sa uskutočnilo pojednávanie na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie ktorým sa výkon rozhodnutia odkladá do právoplatného skončenie veci samej vedenej pod zn. 8P/244/2017.

17. Na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno doručený tunajšiemu súdu v piatok 17.08.2018 o 16.30 hod. uznesením vydaným pod zn. 0PPOm/1/2018 dňa 18.08.2018 ex offo bolo začaté konanie a aj bolo nariadené neodkladné opatrenie: " Súd odníma maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX z pobytu v Detskom domove Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 a súd maloletého odovzdáva do osobnej starostlivosti tety K. X. predtým X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., ulica X. U. XXXX/X, t.č. bytom V., P. XXXX/XX a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017." Toto rozhodnutie bolo aj pracovníkmi Okresného súdu Brezno v ten istý deň t.j. 18.08.2018 vykonané. Proti rozhodnutiu otec maloletého dna 22.08.2018 podal odvolanie.

18. Z uvedeného vyplýva, že maloletý je polosirotou, jediným jeho rodičom, jediným jeho zákonným zástupcom je jeho otec.

Potom čo Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 uznesenie tunajšieho súdu č.k. 1PPOm/1/2017-14 zo dňa 06.12.2017 zrušil maloletý by mal byť v starostlivosti svojho otca. Právoplatnými rozhodnutiami č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018 a č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 K. X. je zaviazaná maloletého odovzdať do starostlivosti jeho otca, pripraviť ho na odovzdanie tak fyzicky ako aj psychicky, zdržať sa akéhokoľvek konania ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali, tak ona ako aj maloletý a jeho otec sú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 ktorým bola K. X. povinná odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova Srdiečko Banská Bystrica, Wolkerova 26 a zdržať sa akéhokoľvek konania ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia, otcovi maloletého a K. X. bola uložená povinnosť spolupracovať s detským domovom a zároveň otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého nie je právoplatné, na odvolanie K. X. je v odvolacom konaní. Vykonateľné rozhodnutie ešte pred právoplatnosťou rešpektovala K. X. skontaktovala sa s Detským domovom centrum Srdiečko Banská Bystrica ktoré jej umožnilo od 12.07.2018 do 17.07.2018 mať maloletého u seba na pobyte, počas pobytu v detskom domove od 17.07.2018 do 07.08.2018 maloletý absolvoval kúpeľnú liečbu v prírodných jódových kúpeľoch Číž. Dňa 17.07.2018 ho do kúpeľov odviezla K. X. a podľa dohody dňa 07.08.2018 ho mal z kúpeľov odviesť otec, pričom ho mal priviesť do Sebechlieb, kde deti z detského domova trávili letné prázdniny. Uznesením Okresného súdu Brezno vydaným v konaní 0PPom/1/2018 dňa 18.08.2018 ktoré bolo v ten istý deň aj vykonané pracovníkmi Okresného súdu Brezno bol maloletý odňatý z pobytu v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica a odovzdaný do starostlivosti K. X.. Toto rozhodnutie tiež ešte nie je právoplatné.

19. Nie je právoplatné ani rozhodnutie vo veci samej č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018.

20. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Zz. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie nezakladá právoplatné rozhodnutie ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného nariadenia prekážku rozhodnutej veci.

24. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 191/2015 Zz. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné nariadenie aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

26. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prerokovávať a rozhodovať znova.

27. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

28. Z uvedeného vyplýva, že už dňa 03.04.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na základe ktorého bude zakázaný styk K. X. predtým X. s maloletým. O tomto návrhu tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 1P/2018-18 dňa 10.04.2018, tak že tento návrh zamietol s odôvodnením že o takomto návrhu nemožno rozhodnúť v rámci sedem dňovej lehoty na základe skutočností tvrdných v návrhu. Vzhľadom na "chaos" pri úprave pomerov maloletého je v čase rozhodovania o návrhu otca o tomto návrhu ťažké posúdiť či od vydania uvedeného uznesenia ktorým bol zamietnutý jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku K. X. s maloletým došlo k takej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie ktoré nezakladajú prekážku rozhodnutej veci. V tejto situácii súd má skôr za to, že uvedené právoplatné rozhodnutie predstavuje takú prekážku a v zmysle § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prerokovávať a rozhodovať znova.

29. Z tohto dôvodu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zákazu styku K. X. s maloletým zamietol.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).