

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8C/109/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215525  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215525.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Z. S., J.. XX.X.XXXX, prechodne bytom E. XX, XXX XX N. Y., o zaplatenie 234,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou dňa 11.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 234 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradeného poistného podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2018 žalovaný súdu oznámil, že žalovanú pohľadávku v celosti uhradil žalobcovi a zaslal súdu fotokópiu Sepa príkazu na úhradu zo dňa 15.08.2018. Dňa 22.08.2018 bolo súdu doručené podanie, v ktorom žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, z dôvodu, že žalovaný dňa 17.08.2018 uhradil celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom. Zároveň žiadal súd o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže viať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný podľa § 146 ods. 1 CSP a preto ho súd nezisťoval.

5. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

6. Keďže dôvodom zastavenia konania je skutočnosť, že došlo k úplnej úhrade žalovanej sumy s príslušenstvom zo strany žalovaného a to dňa 17.08.2018 teda po podaní žaloby žalobcom na súd, je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo pre správanie žalovaného, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP tak, žalobcovi

priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému. O výške trov konania rozhodne v súlade s § 262 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

8C/13/2018

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.