

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204617
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320204617.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtna 48, proti žalovanému: T. W., B.: XX.XX.XXXX, X. W. B. V., Č. H. Č.. XX, o zaplatenie 150,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy, počítaný od 21.06.20218 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 Eur tak, že prvú splátku je povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 81,68%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola elektronicky dňa 04.09.2020 doručená žaloba pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátene názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155 (ďalej len „pôvodný žalobca“), ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 150,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2018 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Takto uplatnený nárok v žalobe odvodzoval zo zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) a na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 136,62 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil povinnosti v zmysle uvedeného zmluvného vzťahu, pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu zmluvy o pôžičke.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/45/2020-39 zo dňa 15.10.2020 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 10.12.2020 (doručenka v spise na čl. 40 p. v.) s tým, že žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor. Následne okresný súd platobný rozkaz zrušil a to uznesením č. k. 15Csp/45/2020-65 zo dňa 02.03.2021. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2021.

3. V priebehu konania bol súdu doručený návrh pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/45/2020-99 zo dňa 31.05.2021 tak, že pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca - označený v záhlaví tohto rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2021.

4. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 25. 03. 2021 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 17. 03. 2022. (oznámenie o verejnom vyhlásení na č. l. 140).

5. Okresný súd rozhodol o žalobe na základe nasledovných listinných dokladov: č. l. 1 - 3 žaloba, č. l. 6 - 10 notárska zápisnica č. N3283/2017, NZ54215/2017, č. l. 12 - 15 zmluva o spotrebiteľskom úvere z 04.07.2017 (ďalej len „zmluva“), č. l. 15 p. v. - 17 zmluva o poskytovaní služieb, č. l. 18 predžalobná upomienka z 25.11.2017, č. l. 18 p. v. - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.01.2018, č. l. 51- odpor voči PR, č. l. 56 - 61: vyjadrenie žalobcu k podanému odporu, č. l. 65 - uznesenie z 02.03.2021, ktorým bol zrušený PR, právoplatný dňa 24.03.2021, č. l. 67 - výzva žalovaného na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu, č. l. 71 - 79: návrh na zmenu strany sporu s prílohami, č. l. 81 - 83: dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, č. l. 99 - uznesenie z 31.05.2021, ktorým súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, právoplatné dňa 19.06.2021, č. l. 106 - 108: odpoveď žalobcu na výzvu súdu, č. l. 109 - 117: prílohy, ktoré už boli predložené do konania spolu so žalobou, č. l. 118 - 128: rozsudky súdov SR predložené zo strany žalobcu, č. l. 142 - rozhodnutie NBSR BA, č. l. 143-144 - listiny z internetu pre posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy.

5. 1. Na základe uvedených listinných dokladov okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 150,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaného od 30.01.2018 do zaplatenia. Žalobca poukazoval na zmluvu zo dňa 04.07.2007, č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ pridelený autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému pôžičku v sume 136,62 Eur, a to na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 151,80 Eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu v sume 15,80 Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička podľa uvedenej zmluvy. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému pôvodným veriteľom a to rovnajúce sa kúpnej cene konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Žalobca poukázal na to, že obsah jednotlivých pojmov vyplýva nie len zo zmluvy samotnej, ale ich výklad je obsiahnutý aj v podmienkach v zmluve o pôžičke, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvných podmienok mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10-mesačných splátkach po 15,43 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky, ktorá bola v sume 154,30 Eur (jedná sa o sumu bez akontácie). Žalobca uviedol, že žalovaný však okrem akontácie neuhradil žiadnu sumu, teda z požičanej sumy nevykonal žiadne plnenie, o čom žalobca preložil ako doklad prehľad splátok a úhrad. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvné podmienky, žalobca (pôvodný veriteľ) využil právo zosplatiť zmluvu, pretože žalovaný bol v omeškani s plnením v lehote trvajúcej viac ako 3 mesiace a na túto možnosť bol súčasne upozornený. Žalobca preložil do konania list z 25.11.2017 označený ako predžalobná upomienka, ktorým bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžných splátok, na čo bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na plnenie, a to viac

než 30 dní. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný však ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto pôvodný veriteľ využil oprávnenie a dňa 19.01.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 24.01.2018 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca poukázal na to, že k samotnému zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dodatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčanej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo právo vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Tu žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co447/2016. Žalovaný ku dňu podania žaloby dlžné splátky neuhradil, a preto pôvodný veriteľ využil oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ktoré oprávnenie mu vyplýva z článku 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 150,39 Eur s tým, že žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže oznámenie bolo zaslané žalovanému len obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba na doručenie zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 17,82 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 165,57 Eur, ktorá je tvorená súčtom predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumou po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Pokiaľ žalovaný uhradil len akontáciu v sume 15,18 Eur, a ak celková suma vykonaných úhrad je 0,00 Eur, potom je dlžná suma práve 150,39 Eur, t. j. 165,57 Eur - 15,18 Eur. Žalobca si preto uplatnil nárok tak, ako je vyčíslený v prvom odseku tohto rozhodnutia.

6. Voči platobnému rozkazu bol podaný zo strany žalovaného odpor, v ktorom poukazoval na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a žiadal, aby mu bol povolený splátkový kalendár práve z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu a nemá financie.

7. K podanému odporu sa vyjadril pôvodný žalobca, v ktorom poukazoval na to, že žalovaný nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca odporúča žalovanému vykonávať čiastočné úhrady vo výške a v rámci jeho možností, pričom tieto sú a budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Aj napriek tomu, že žalobca sa vyjadroval už k podanému odporu uviedol, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si žalovaný môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu. Poukázal aj na to, že žalovaný v podanom vyjadrení (nejednalo sa o vyjadrenie, ale o odpor) nepredniesol konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, žalobca nemohol teda k tomu zaujať konkrétne stanovisko. Pôvodný žalobca vo svojom vyjadrení preto trval na uplatnenom nároku v celom rozsahu a mal za to, že žalovaný v tomto vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnil uznávací prejav, ktorý v tomto štádiu konania môže byť podkladom pre rozhodnutie formou rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Žalobca preto žiada, aby súd vyhovel podanej žalobe rozsudkom pre uznanie tým spôsobom, že zaviazá žalovaného k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach, a zároveň prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (vyjadrenie na č. l. 56 - 61).

8. Žalovaný k tomuto vyjadreniu už ďalšie vyjadrenie nezaslal.

9. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že k mimoriadnej splatnosti pristúpil v súlade s článkom 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, podľa ktorých sa zmluvné strany dohodli, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej splátky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou 1 splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka“. Žalobca poukázal aj na to, že žalovaný je preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 9/2017, z ktorého dôvodu právny predchodca využil právo v zmysle citovaného článku 8 bodu 8.2 zmluvných podmienok a formou predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Túto písomnosť žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca poukázal aj na článok 10 zmluvných podmienok zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú jej súčasťou, a to konkrétne bod 10.2. a bod 10.4. s tým, že doručka (súd konštatuje, že sa jedná o nedoručenú zásielku) bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Keďže zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, došlo k zosplatneniu pohľadávky v celosti, a to ku dňu 19.01.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 21.04.2018, doručkou preto žalobca nedisponuje. Ďalej poukázal na to, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t. j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Žalobca je ďalej toho názoru, že nijakým výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 O. z. nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 O. z. a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia podľa názoru žalobcu je príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takéhoto upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 O. z., za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka, s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku, alebo doklad preukazujúci odoslané listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na zmluvné podmienky úverovej zmluvy aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Tu žalobca poukázal na ďalší rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 14CoCsp/52/2020, z ktorého vyplýva, že úkon zosplatnenia považuje súd za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Právny názor o deklaratórnych účinkoch listiny o zosplatnení vyplýva aj z ďalšieho uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11 CoCsp/11/2021 -179 zo dňa 22.04.2021. Keďže právny predchodca žalobcu k zosplatneniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti, žalobca má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 O. z. pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené. Opätovne žiadal rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, v prípade ak nárok zo strany žalovaného bude uznaný.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Z obsahu spisu je zrejmé, že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky. Z uvedeného dôvodu okresný súd v prvom rade riešil otázku aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

23. Podľa § 524 ods. OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný

29. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

31. Podľa § 20a ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, finančnou inštitúciou sa na účely tohto zákona rozumie banka, obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zaisťovňa, centrálny depozitár cenných papierov, burza cenných papierov, správcovská spoločnosť, dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť, inštitúcia elektronických peňazí, platobná inštitúcia a subjekty so sídlom alebo s ústredím mimo územia Slovenskej republiky s obdobným predmetom činnosti vrátane ich pobočiek umiestnených na území Slovenskej republiky.

32. V konaní nebol spor o tom, že daná zmluva má charakter spotrebiteľského úveru. Zároveň je preukázané, že pohľadávka bola postupovaná po termíne konečnej splatnosti zmluvy (postúpená dňa 18.02.2021), termín konečnej splatnosti bol stanovený už na dňa 20.06.2018, pričom postupníkom (žalobca) je subjekt majúci povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov (č. l. 142). Súd preto konštatuje, že sú splnené zákonné predpoklady k platnému postúpeniu pohľadávky a teda, že žalobca má aktívnu legitímáciu v tomto konaní.

33. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Ako už súd konštatoval, s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy, súd podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018, z úradnej činnosti posudzovala aj otázku premlčania práva žalobcu bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, a to z dôvodu, že citované ustanovenie § 54a a OZ je špeciálnym ustanovením k osobitným ustanovenia OZ, ktoré upravujú premlčanie.

38. Aby mohol súd vyhodnotiť otázku premlčania, bolo predovšetkým potrebné posúdiť, či žalobca úver platne predčasne zosplatnil, a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

39. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že tento zákon upravuje osobitne podmienky, za ktorých je možné previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu. Z ustanovení OZ je zrejmé, že OZ umožňuje veriteľovi uplatňovať voči dlžníkovi celú pohľadávku, resp. jej nezaplatený zvyšok, ale len v prípade, ak dlžník nedodržiadal dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok alebo nedodržiadal súdne rozhodnutie o povolení splátok. Ak pre nezaplatenie niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí toto svoje právo dlžníkovi, alebo ho neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, tak už toto svoje právo nemôže využiť a môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať celú pohľadávku ale veriteľovi vznikne opäť a to v prípade, ak dlžník znova poruší svoju povinnosť. Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené, a preto ho môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

40. V danom prípade podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Z ustanovenia § 565 OZ vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky.

41. V zmysle § 565 OZ súd v prvom rade skúmal, či si zmluvné strany dohodli možnosť zaplatenia celej pohľadávky, keďže v danom prípade táto možnosť nebola určená v rozhodnutí. Okresný súd má z predloženej zmluvy preukázané, že takáto možnosť vyplýva z bodu 8.2. zmluvných podmienok (č. I. 13 p. v.). Podľa uvedeného článku, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na uvedené má súd zato, že podmienka dojednania tejto možnosti splnená bola, keďže vyplýva z čl. 8, bodu 8.2. zmluvných podmienok.

42. Z predložených listinných dokladov má súd ďalej preukázané, že pôvodný veriteľ využil právo predčasne zosplatniť dlh žalovaného, pričom prihliadol aj na to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach. Správne potom bol žalovaný najskôr vyzvaný predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2017 na úhradu nedoplatku na splátkach vyčísleného v sume 46,29 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne s tým, že žalovaný bol upozornený aj, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017 do 05.01. 2018, pôvodný veriteľ bude oprávnený úver zosplatniť. Výzvu si žalovaný neprevzal, bola vrátená pôvodnému veriteľovi dňa 12.12.2017 (č. I. 19) s tým, že žalobca odkázal na čl. 10 zmluvných podmienok - doručovanie, podľa ktorého sa oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať. V danom prípade si žalovaný zásielku neprevzal, zásielka bola uložená na pošte dňa 30.11.2017 a vrátená pôvodnému veriteľovi dňa 12.12.2017. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný mohol najneskôr obdržať oznámenie dňa 11.12.2017, ktorým dňom možno ustáliť, že žalovaný obdržal oznámenie. Odo dňa nasledujúceho začala

plynúť lehota 15 dní na plnenie, ktorá uplynula dňa 27.12.2017 (streda), pretože posledný deň lehoty pripadol na 26.12.2017, čo bol sviatok. S prihliadnutím na ustanovenie § 122 ods. 3 OZ, podľa ktorého, ak posledná deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, preto posledný deň lehoty na plnenie je práve 27.12.2017. Pokiaľ pôvodný veriteľ v predžalobnej upomienke jednoznačne určil, pre omeškanie ktorej splátky je oprávnený následne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zmluvy a za akých podmienok, súd konštatuje, že takýto právny úkon pôvodného veriteľa je potrebné považovať za určitý a zrozumiteľný (§ 37 ods. 1 OZ).

43. Súd skúmal aj, či v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou 20.09.2017 trvajúcim dlhšie ako 3 mesiace a či pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť v lehote najneskôr do splatnosti najbližšej splátky po uplynutí lehoty 3 mesiacov omeškania.

44. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný uhradil len akontáciu, teda do omeškania sa dostal hneď so splátkou splatnou v mesiaci 9/2017, ktoré omeškanie trvalo aj ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca na výzvu súdu potvrdil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru malo dôjsť práve pre splatnosť splátky splatnej v mesiaci 9/2017. Táto skutočnosť vyplýva nielen z dodatočného vyjadrenia žalobcu, ale aj z predžalobnej upomienky, kde poukazuje pôvodný veriteľ práve na nedoplatok splátky splatnej v mesiaci 9/2017 s tým, že ak táto splátka nebude uhradená do 05.01.2018 (lehota dlhšia ako 15 dní) je spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Pokiaľ bola prvá splátka splatná dňa 20.09.2017, ktorá nebola uhradená ani v mesiaci 1/2018, je preukázané aj omeškanie trvajúce dlhšie ako 90 dní. Z uvedeného dôvodu pôvodný veriteľ potom mohol vykonať zosplatenie zmluvy o pôžičke vo vzťahu k splátke č. 1, ktorá bola splatná dňa 20.09.2017 s tým ale, že tak mohol urobiť len do splatnosti najbližšej splátky splatnej po uplynutí troch mesiacov omeškania, t. j. do 19.01.2018.

45. Z ďalšieho listinného dokladu - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý je datovaný k 24.01.2018 má súd za preukázané, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť až k tomuto dátumu, t. j. ku dňu 24.01.2018, čo jednoznačne vyplýva z textu tohto oznámenia, kde je uvedené: „...nakoľko ste dlžné splátky stanovené v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, Váš dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 150,41 Eur, pričom istina úveru v sume 150,39 Eur sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.“ Pokiaľ pôvodný veriteľ listinou označenou ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datovanou dňa 24.01.2018 výslovne uviedol, že dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu 150,41 Eur, súd má za to, že pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu práve dňa 24.01.2018, teda po splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky splatnej po uplynutí lehoty 1 mesiaca po omeškaní trvajúcim viac ako 90 dní od splatnosti splátky č. 1 splatnej 20.09.2017, čo bolo do 20.01.2018. Ak pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru až po splatnosti najbližšej splátky po omeškaní trvajúcim viac ako 90 dní, uvedené bolo v rozpore s ustanovením § 565 OZ, z ktorého dôvodu potom ani nemohlo dôjsť k predčasnemu zosplateniu predmetnej zmluvy.

46. Okresný súd sa v danom prípade nestotožnil s tvrdením žalobcu, že k zosplateniu pôvodný veriteľ pristúpil už dňa 19.01.2018, pretože uvedené vôbec nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý je jednostranným právnym úkonom a je práve na veriteľovi určiť dátum, ku ktorému tento jednostranný právny úkon uskutoční s tým, že ku danému konkrétnemu dňu, kedy k zosplateniu dôjde, predstavuje zostatok dlhu dlžníka vždy inú dlžnú sumu. Záveru, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo až ku dňu 24.01.2018 a nie tak, ako to tvrdí žalobca, že sa tak malo stať k 19.01.2018, svedčí jednak jednoznačné určenie dátumu, ku ktorému pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru uvedenému v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - vid' citáciu vyššie, ale aj samotná suma dlžnej čiastky uvedená v predmetnom oznámení, ktorá bola vyčíslená v zostatku 150,41 Eur. Súd je toho názoru, že ak pôvodný veriteľ mal pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zmluvy k 19.01.2018, nič mu nebránilo v oznámení špecifikovať práve deň 19.01.2018, s tým však, že k uvedenému dňu predstavoval dlh žalovaného sumu 150,39 Eur, čo jednoznačne vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad - zostatok vyplývajúci z počítačovej zostavy k 19.01.2018 = 150,39 Eur. Pokiaľ pôvodný veriteľ v oznámení uvádza dlžnú sumu 150,41 Eur, teda viac o 0,02 Eur, je jednoznačné, že mimoriadna splatnosť nebola vyhlásená k 19.01.2018, ale bola vyhlásená až k 24.01.2018, teda pôvodný veriteľ rátal ešte ďalších 5 dní omeškania žalovaného, o ktoré sa navýšila aj dlžná suma. Ako bolo už konštatované vyššie, zostatok dlžnej sumy je rozličný v závislosti od dátumu, ku ktorému sa vyhlási mimoriadna splatnosť úveru. Súd ešte konštatuje, že tento

zostatok ku dňu 24.01.2018 nebol ovplyvnený prípadne úhradami žalovaného, keďže tieto aj ku dňu 24.01.2018 neboli vykonané vôbec. Okrem iného, pokiaľ by boli aj vykonané nejaké úhrady, došlo by k zníženiu dlhu a nie naopak, ešte k jeho zvýšeniu. Okresný súd zároveň uvádza aj, že žalobca žiadnym dokladom, okrem jeho tvrdenia, nepreukázal, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti malo dôjsť práve k 19.01.2018, pričom za takýto doklad podľa názoru súdu nie je možné považovať ani prehľad splátok a úhrad, ktorý je len počítačovou zostavou pôvodného veriteľa a nie jeho jednostranným právnym úkonom, a ktorý zároveň nebol ani zo strany pôvodného veriteľa doručovaný žalovanému. Podľa názoru súdu, skutočnosť, že počítačová zostava je ukončená k 19.01.2018 - čo sa týka zosplatenia, v žiadnom prípade nemôže preukazovať, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti malo dôjsť práve k 19.01.2018, pretože počítačová zostava nemôže nahrádzať jednostranný právny úkon pôvodného veriteľa a je preukázaním len tej skutočnosti, že v danej počítačovej zostave bol nasimulovaný stav zostatku, pre prípad, ak by k zosplateniu došlo práve k 19.01.2018, k čomu ale reálne nedošlo, pretože pôvodný veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu zmluvy až ku dňu 24.01.2018. Počítačová zostava okrem iného umožňuje simuláciu zostatku úveru k akémukoľvek dátumu. Je síce pravda, že takýto listinný doklad bol žalovanému doručený spolu so žalobou, s tým ale, že spolu s týmto dokladom súd doručoval aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. V danom prípade boli potom predložené do konania dve listiny, ktoré majú deklarovať ten istý jednostranný právny úkon, ale s dvoma rôznymi dátumami, pričom podľa názoru súdu počítačovú zostavu nie je možné ani pokladať za listinu, ktorá by vôbec spĺňala náležitosti jednostranného právneho úkonu, keďže nie je z nej zrejmé kto ho robil, kedy bol urobený, a čo má deklarovať takáto zostava. Spotrebiteľ by nemal ani možnosť vedieť, k čomu uvedená listina smeruje, či má plniť a ak áno, v akej sume, komu a akým spôsobom. S prihliadnutím na predložené listinné doklady je súd toho názoru, že pôvodný veriteľ vyhlasoval mimoriadnu splatnosť úveru dňa 24.01.2018, teda v rozpore s citovanou úpravou a preto zosplatenie úveru je potrebné považovať za neplatné. Pokiaľ však pohľadávka bola postúpená na žalobcu až po splatnosti úveru, ktorá nastala uplynutím času, takéto neplatné zosplatenie nemá vplyv na aktívnu legitimáciu žalobcu. Má však vplyv na posúdenie otázky premlčania, ktorá bude posudzovaná pri každej jednej splátke zvlášť a to s odkazom na ustanovenie § 103 OZ.

47. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad, ako aj z konštatovania žalobcu, ktoré zo strany žalovaného nebolo rozporované vyplýva, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Prvá a najstaršia splátka bola splatná dňa 20.09.2017. Žaloba bola podaná na súd elektronicky dňa 04.09.2020. V zmysle citovaných predpisov OZ, by premlčacia doba 3 rokov pri najstaršej splatnej splátke uplynula dňa 20.09.2020 s tým, že počas jej plynutia bol účinný zákon č. 62/2020 Z. z. v znení neskorších predpisov, o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 1 tohto zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

48. Z uvedeného je zrejmé, že počas plynutia premlčacej doby zákon vylúčil plynutie lehôt od 25.03.2020 do 30.04.2020. Ku klasickej premlčacej dobe 3 rokov bolo potom potrebné pripočítať uvedených 37 dní, počas ktorého lehoty neplynuli. Pokiaľ by ale len pri lehote 3 rokov (bez predĺženia) pri najstaršej splátke túto nebolo možné považovať za premlčanú, súd považuje za nadbytočné vykonávať výpočet s pripočítaním dní, počas ktorých lehoty neplynuli, pretože by to bol deň ešte neskorší, s tým, že žaloba bola na súd podaná jednoznačne pred jeho uplynutím. Rovnako je tomu aj pri všetkých ostatných splátkach, ktorých splatnosť nastala ešte neskôr. Súd preto konštatuje, že uplatnený nárok nie je možné považovať za premlčaný v celom rozsahu.

49. Súd vykonal aj ex offo kontrolu zmluvy so zameraním sa na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V konaní je nesporné, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola priložená k žalobe v kópii. Z postavenia zmluvných strán je ďalej nesporné, že pôvodný veriteľ vystupoval v zmluve ako dodávateľ s predmetom obchodnej činnosti, okrem iného, aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný v zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného označenia žalovaného - len menom, priezviskom a rodným číslom, pričom pri uzatváraní a plnení z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti s tým, že úver bol poskytnutý na

iný účel ako výkon povolania alebo podnikania. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, označenia zmluvných strán je teda jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol daný pôvodným veriteľom. Spotrebiteľský charakter zmluvy, ako aj postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, nespochybňoval ani sám žalobca, pričom aj samotná zmluva je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa, ako jedna z priorít oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku. Pri naplnení právnej ochrany spotrebiteľa súd preto preskúmaval zmluvu o úvere, jej jednotlivé náležitosti, či sú v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

50. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Súd preskúmaním zmluvy zistil, že čo sa týka zákonnej náležitosti v zmysle písm. a) - táto splnená je, z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver, písm. b) - v súlade so zákonom je pôvodný veriteľ označený v záhlaví zmluvy s tým, že zmluva bola uzatvorená prostredníctvom sprostredkovateľa, ktorý je v zmluve tiež riadne identifikovaný; c) - tento údaj zmluva obsahuje tiež v časti zákaznícky servis a vybavovanie sťažností + na adrese sprostredkovateľa; d) - spotrebiteľ je označený všetkými údajmi; e) - sa nevzťahuje na uvedený typ zmluvy, f) - doba trvania a aj termín konečnej splatnosti úveru je určený dňom 20.06.2018 a 10 mesiacov, teda táto zákonná podmienka je rovnako splnená, g) - celková výška úveru a mena je uvedená sumou 136,62 Eur, ako aj sú uvedené podmienky čerpania - na kúpu tovaru - čierna technika Lenovo; h) tovar je dostatočne opísaný ako čierna technika značky Lenovo; i) - úroková sadzba bola prepočítaná na kalkulačke nachádzajúcej sa na stránke www.openiazoch.zoznam.sk/kalkulačky, <<http://www.openiazoch.zoznam.sk/kalkulačky>, > kde bolo zistené, že táto by mala byť správne uvedená vo výške 15,72 % pri sume pôžičky 136,62 Eur, celkovej čiastke úveru 154,30 Eur a dobe splatnosti 10 mesiacov, a nie vo výške 27,17 % ročne tak, ako je úrok uvedený v zmluve. Z uvedeného dôvodu je možné považovať tento údaj za nesprávny, a teda v zmluve absentujúci; j) odplata je uvedená vo výške 27,17 %, teda nepresahuje dvoj násobok priemernej hodnoty RPMN, ktorá bola na daný úver vo výške 20,11 %, uvedená zmluvná podmienka je splnená; k) ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v nesprávnej výške 27,17 % (teda vo výške ako odplata, ktoré údaje ale nemôžu byť rovnaké, pretože do RPMN vstupuje viac faktorov pričom odplata je len jedným z nich) oproti 31,01 %, čo vyplýva z prepočtu vykonaného na uvedenej internetovej kalkulačke, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je uvedená správne (10x 15,43 Eur = 154,30 Eur); ak je údaj o RPMN uvedený v zmluve nesprávne, rovnako možno mať zato, že v zmluve aj tento údaj absentuje; l) - výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve uvedené sú (tu súd poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax v tejto otázke, v zmysle ktorej zmluva samotná nemusí obsahovať rozčlenenie splátky na jednotlivé časti); s) sa na danú zmluvu nevzťahuje - v konaní nebolo tvrdení, že zo zmluvou by boli spojené aj poplatky u notára; y) priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola uvedená v zmluve správne vo výške 20,11 %, pričom ak bol úver poskytnutý dňa 04.07.2017, jeho správnosť sa overuje zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, podľa ktorého, pre daný typ úveru predstavuje priemerná RPMN práve 20,11 % (jedná sa o úver vo výške do 1.500,00 Eur s dobou splatnosti od 6 do 12 mesiacov (splatnosť 10 mesiacov); aa) zmluva je označená ako spotrebiteľská.

51. S poukazom na uvedené dôvody, podľa názoru súdu v zmluve absentujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) a k). Z uvedeného dôvodu je preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd zistil aj nesprávnosť údajov v RPMN, ako je to už uvedené vyššie, ktorý údaj je aj v neprospech spotrebiteľa, keď namiesto RPMN vo výške 31,01 % je uvedená RPMN vo výške 27,17 %, ktorá je síce nižšia, avšak vzbudzujúca u spotrebiteľa dojem, že by platil menej, ako by v skutočnosti vykonal úhrady v zmysle zmluvných podmienok. Uvedené je ďalším dôvodom, pre ktorý je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú (§ 11 ods. 1 písm. d/).

52. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, práve pre absenciu chýbajúcich zákonných náležitostí, alebo ich nesprávny údaj (tu súd poukazuje na to, že pre zákonný následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy je postačujúce porušenie čo len jedného ustanovenia zákona majúceho za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy s tým, že v danom prípade ich je hneď niekoľko), súd preto za opodstatnený nárok považuje sumu, ktorá bola žalovanému skutočne poskytnutá, t. j. 136,62 Eur z ktorej sumy žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Z uvedeného súd preto vyhovel žalobe čo do sumy 136,62 Eur.

53. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

55. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, ktorý žiadal priznať z ním vyčíslenej dlžnej istiny a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, keďže toto bolo zasielané len obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní. Ako je už uvedené vyššie, pôvodný veriteľ nezosplatnil úver v súlade so zákonnou úpravou, toto zosplatnenie je potrebné považovať za neplatné, z ktorého dôvodu preto nebolo možné priznať žalobcovi úrok z omeškania v zmysle žalobného petitu. Pokiaľ ale má súd preukázané omeškanie s plnením, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Aj napriek tej skutočnosti, že žalovaný bol v omeškaní s jednotlivými splátkami, žalobcovi nebolo možné priznať úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok odo dňa ich omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, pretože žalobca na tomto skutkovom základe úrok z omeškania nežiadal priznať ani percentuálnou sadzbou a ani vyčíslenou sumou. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania na skutkovom základe splatnosti celej pohľadávky, a táto v zmysle vyššie uvedeného nastala splatnosťou poslednej splátky v zmysle zmluvných podmienok, t. j. dňom 20.06.2018. Keďže žalovaný v tejto lehote dlžné splátky neuhradil, dňom 21.06.2018 sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy v rozsahu, ktorú súd považoval za dôvodne uplatnený nárok. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak ako ho žiadal žalobca, pretože aj ku dňu 20.06.2018 bola základná úroková sadzba ECB 0 % + 5 percentuálnych bodov, čo predstavuje práve žiadaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Takto vyčíslený úrok z omeškania bol priznaný ale len zo sumy opodstatneného nároku, t. j. zo sumy 136,62 Eur.

56. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

57. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

58. Žalovaný vo svojom odpore požiadal o možnosť splácania dlhu v mesačných splátkach, ktorých sumu ale neuviedol. S takouto formou plnenia súhlasil aj žalobca, ktorý navrhol plnenie v primeraných splátkach. S poukazom na uvedené súd žiadosti žalovaného vyhovel z dôvodu, že žalobca s takýmto plnením súhlasil. Žalovanému bolo umožnené splácanie dlhu mesačnými splátkami, ktoré súd určil v sume zodpovedajúcej skoro zmluvne dohodnutej mesačnej splátke, pretože k takejto povinnosti sa žalovaný zmluvne zaviazal. Uvedenou mesačnou splátkou pri pravidelnom splácaní bude dlh žalovaného splatený za cca 10 mesiacov, čím podľa názoru súdu nedôjde k zásahu do majetkovej sféry žalobcu v tej miere, že by bolo prípadne ohrozené jeho podnikanie. Navyše súd určil možnosť splácania dlhu v splátkach, ale pod následkom straty výhody splátok, t. j. ak sa žalovaný omešká čo i len s jednou splátkou, dlh žalobcu sa stane splatným v celom rozsahu. Bude záležať len od platobnej disciplíny žalovaného, či žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu exekučne, alebo splatí dlh v súlade s týmto rozsudkom. Súd tak dal žalovanému poslednú možnosť splniť si svoj záväzok v splátkach, s prihliadnutím aj na aktuálnu situáciu spôsobenú pandémiou, ktorá ovplyvnila finančné možnosti mnohých domácností, s prihliadnutím aj na to, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené ale nezabavuje žalovaného povinnosti plnenia si svojho dlhu, pretože je preukázané, že finančné prostriedky skutočne čerpal a ich nevrátil.

59. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, t. j. v časti nároku na istinu prevyšujúcu priznanú sumu, a to z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti, teda v sume 13,77 Eur (150,39 Eur - 136,62 Eur). Nárok bol zamietnutý aj v časti nároku na úrok z omeškania zo sumy, ktorá nebola opodstatnená a to z dôvodu, že ak súd nepriznal nárok na istinu, nemohol byť priznaný ani nárok na úrok z omeškania. Nárok na

úrok z omeškania bol zamietnutý aj z dôvodu, že bolo preukázané omeškania až od 6/2018 a nie už od 1/2018 ako to tvrdil žalobca, teda úrok z omeškania nebol priznaný ani z celej žiadanej sumy za obdobie od 30.01.2018 do 20.06.2018.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný (čo do istiny) v sume 136,62 Eur, čo predstavuje 90,84 % z pôvodne uplatneného nároku 150,39 Eur ($136,62 \text{ Eur} : 1,5039 = 90,84 \%$). Žalovaný bol úspešný v rozsahu zamietnutej žaloby, t. j. čo do sumy 13,77 Eur, čo predstavuje 9,16 % z pôvodne uplatneného nároku 150,39 Eur ($13,77 \text{ Eur} : 1,5039 = 9,16 \%$). Pri porovnaní uvedených dvoch percentuálnych vyjadrení úspechu žalobcu a žalovaného, je tento v prospech žalobcu, v rozsahu 81,68 % ($90,84 \% - 9,16 \%$). V uvedenom rozsahu súd preto priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov konania s tým, že pri vyčíslení ich výšky bude žalovanému rovnako umožnené ich splácanie vo forme primeraných splátok.

63. Na záver súd ešte dodáva, že vo veci nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, pretože z podaného odporu nevyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, žalovaný len prejavil ochotu plnenia v splátkach. Keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, bolo potrebné vykonať kontrolu zmluvy, zmluvných podmienok, ako aj posúdiť otázku premlčania ex offa.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).