

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14Cob/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261409  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6118261409.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 805, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom C. F. X/A, XXX XX T. - mestská časť J. E., o zaplatenie sumy 220,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/45/2021-169 zo dňa 12. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 02.09.2021 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/45/2021-169 zo dňa 12. augusta 2021 **o d m i e t a**.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 220,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 220,- Eur od 18.01.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi zároveň priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení poukázal na žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 220,- Eur s príslušenstvom z dôvodu škodovej udalosti, ku ktorej došlo na vozidle poškodeného. Poškodený bol z tohto dôvodu nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Po ukončení nájmu vystavil žalobca faktúru, ktorú si uplatnil na náhradu u žalovaného. Poškodený svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil žalobcovi.

3. Okresný súd poukázal na relevantnú úpravu Civilného sporového poriadku s tým, že právny zástupca žalobcu navrhol rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Okresný súd posúdil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, keďže bol riadne podaný návrh zo strany žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Okresný súd uviedol, že v zmysle ust. § 274 CSP je irelevantné, že žalovaný sa v danej veci písomne vyjadril, keďže toto ustanovenie zakotvuje podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli splnené bez ohľadu na prípadné vyjadrenie žalovaného pred pojednávaním. Okresný súd preto na pojednávaní dňa 12.08.2021 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP s tým, že

žalobe žalobcu vyhovel, a preto úspešnou stranou v konaní bol žalobca. Okresný súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie datované dňa 02.09.2021. Odvolanie odôvodnil tým, že vo veci neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že okresným súdom bol upovedomený o odročení pojednávania nariadeného na deň 19.08.2021 z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu, pričom nový termín pojednávania bol určený na deň 12.08.2021. Žalovaný poukázal na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby Covid-19 v justícii, podľa ktorého sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti SR. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. p) tejto vyhlášky sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v civilnom sporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Bolo všeobecne známou skutočnosťou, že v čase pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, bola na území SR vyhlásená mimoriadna situácia. Okresný súd preto nemohol dňa 12.08.2021 vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, keďže primárne sa pojednávanie v uvedený deň ani nemohlo uskutočniť, a to vzhľadom na mimoriadnu situáciu a absenciu súhlasu žalovaného s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Okresný súd v odôvodnení rozsudku netvrdí, že by sa malo jednať o vec, ktorá neznesie odklad. V uvedený deň preto pojednávanie vôbec nemohlo byť uskutočnené a nemohol byť na ňom vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

5. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal, že v súdnom spore nebol nečinný. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/51/2019 zo dňa 12.04.2019, podľa ktorého sankcionovať neúčast' žalovaných na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP je v rozpore s princípmi, na ktorých je postavený Civilný sporový poriadok, a tento postup súdu prvej inštancie nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie práva žalovaných na spravodlivý proces s tým, že ust. § 274 CSP nie je možné vykladať tak, že súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, tento inštitút treba aplikovať citlivo a iba v odôvodnených prípadoch, keď je sporová strana závažným spôsobom procesne nečinná. Zároveň poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, v ktorom ústavný súd uviedol, že „...považuje za potrebné dať do pozornosti, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej)“. Žalovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného uvedené v ust. § 274 písm. b) CSP, žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a zo strany žalobcu došlo k návrhu, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žalobca sa na pojednávaní zúčastnil a navrhol postup podľa § 274 CSP. Okresný súd následne vyhodnotil, že sú splnené všetky zákonné podmienky a rozhodol kontumačným rozsudkom. Takéto rozhodnutie predstavuje sankciu za nedostavenie sa na vetyčené pojednávanie a nie sankciu za pasivitu počas konania ako sa nesprávne domnieva žalovaný. Obdobný záver zaujal aj Krajský súd Bratislava v uznesení sp.zn. 3Co/39/2018. Ak by okresný súd v tomto prípade kontumačným rozsudkom nevydal, išlo by o porušenie zásady právnej istoty, kontradiktórnosti a rovnosti strán. Krajský súd v Žiline v uzneseniach sp.zn. 13Cob/66/2019, 13Cob/41/2019 a 13Cob/50/2019 skutkovo a právne v obdobných veciach konštatoval, že žalovaným vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP. Takýmto kontumačným rozsudkom je možné rozhodnúť aj vtedy, ak sa už žalovaný k žalobe vyjadril, a teda v konaní nebol úplne pasívny.

Zákon nestanovuje nespornosť uplatneného nároku ako podmienku aplikácie § 274 CSP. Žalobca v tomto smere poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 5Obdo/87/2018, podľa ktorého súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP.

7. K námietke žalovaného ohľadom mimoriadnej situácie a núdzového stavu žalobca uviedol, že rovnako bol ohrozený aj právny zástupca žalobcu, ktorý sa pojednávania zúčastnil aj napriek hrozbe nákazy, pričom žalovaný, resp. jeho zástupca sa na pojednávanie nedostavili. V tomto prípade sa žalovaný neospravedlnil vôbec a nariadené pojednávanie odignoroval. Žalovaný je v konaní zastúpený advokátom, ktorý má povinnosť postupovať v najlepšom záujme klienta s odbornou starostlivosťou. Právny zástupca žalovaného tak musel mať vedomosť o právnych následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia. Žalovanému nič nebránilo, aby včas poskytol okresnému súdu svoje vyjadrenie, resp. odôvodnený súhlas/hesúhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré mu mohli brániť v účasti na vytýčenom pojednávaní. Žalobca tak vzhľadom na absenciu ospravedlnenia ako aj konkrétnej prekážky znemožňujúcej strane alebo jej zástupcovi účasť na pojednávaní a za splnenia ďalších zákonom stanovených predpokladov považoval za naplnené kumulatívne zákonné podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku a navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť.

8. Na doručené vyjadrenie žalobcu žalovaný písomne nereagoval.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalovaného voči rozsudku okresného súdu odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

10. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Krajský súd vo vzťahu k prejednaniu odvolania žalovaného uvádza, že v procesnej rovine bolo nevyhnutné primárne sa zaoberať otázkou, či boli splnené podmienky pre konanie odvolacieho súdu, keďže z obsahu spisového materiálu, napadnutého rozsudku, jeho odôvodnenia i poučenia bolo zrejmé, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP. Okresný súd v poučení rozsudku uviedol, že proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b) CSP. Z obsahu písomného odvolania žalovaného vyplýva, že odvolanie proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie bolo žalovaným podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

15. Z citovaného ust. § 274 CSP vyplývajú podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Medzi tieto podmienky patrí návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas

predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom boli všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP splnené.

16. Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd po doručení jednotlivých vyjadrení strán vo veci nariadil termín pojednávania na deň 19.08.2021 o 09:30 hod. (č.l. 151 spisu). Predvolanie na toto pojednávanie bolo stranám doručené v zmysle doručeníek založených za č.l. 151 spisu. Následne okresný súd upovedomením zo dňa 20.05.2021 (č.l. 160 spisu) sporové strany upovedomil o odročení pojednávania vytýčeného na deň 19.08.2021 o 09:30 hod. z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu na nový termín pojednávania 12.08.2021 o 09:30 hod. Upovedomenie bolo stranám a ich právnym zástupcom doručené v zmysle doručeníek založených za č.l. 160 spisu, a to žalovanému dňa 20.05.2021 a právnomu zástupcovi žalovaného dňa 25.05.2021. Podľa Zápisnice o pojednávanií zo dňa 12.08.2021 (č.l. 167 spisu) sa na pojednávanie dostavil iba právny zástupca žalobcu. Okresný súd vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, následne právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanom návrhu a navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP. Okresný súd po vyhlásení dokazovania za skončené poznamenal, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP a vyhlásil rozsudok. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 17.08.2021. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 18.08.2021 oznámil okresnému súdu súhlas žalovaného s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

17. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že na pojednávanie nariadené okresným súdom na deň 12.08.2021 sa žalovaný nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, a to predvolaním, ktoré bolo doručené tak žalovanému ako aj jeho právnomu zástupcovi s dostatočným časovým predstihom viac ako dva mesiace. Zároveň krajský súd z obsahu predvolania a následného upovedomenia o odročení pojednávania na deň 12.08.2021 zistil, že žalovaný bol okresným súdom riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Z obsahu zápisnice o pojednávanií pred okresným súdom plynie, že bola naplnená aj zákonom vyžadovaná podmienka danosti návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

18. V podanom odvolaní žalobca vzniesol námietku, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného s tým, že žalovaný v konaní nebol pasívny. Krajský súd sa s takýmto právnym posúdením prezentovaným žalovaným nestotožňuje. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP je koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, na ktoré bol žalovaný riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania takéhoto rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie, čo nemožno spájať so žalovaným tvrdým nedostatkom pasivity na jeho strane. V prípade, ak by žalovaný bol v konaní pasívny, prichádzala by do úvahy možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia je pre možnosť takéhoto rozhodnutia vyžadované, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie tak rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to bez vážneho dôvodu. Nemôže preto obstať odvolací dôvod žalovaného, že v konaní nebol pasívny, keďže pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalovaného v konaní, ale nedostavenie sa žalovaného na nariadené pojednávanie. Kým ust. § 273 CSP predstavuje sankciu za nesplnenie povinnosti vyjadriť sa k žalobe s tým, že v takomto prípade je možné okresným súdom rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania, ust. § 274 CSP umožňuje vydať na návrh žalobcu rozsudok pre zmeškanie žalovaného ako sankciu za nedostavenie sa žalovaného na nariadené pojednávanie, pričom takýmto rozsudkom pre zmeškanie rozhoduje súd na nariadenom pojednávanií. Je potrebné dodať, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, a preto ak aj žalovaný v rámci podaného odporu, resp. v rámci písomného vyjadrenia vo veci vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby následne svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj na okresným súdom nariadenom pojednávanií.

19. K správnosti uvedených záverov krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP,

ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých ...„Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP“.

20. Žalovaný v odvolaní poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Krajský súd po oboznámení sa s týmto uznesením Ústavného súdu SR uvádza, že závery tohto uznesenia nedopadajú na prejednávajú právnu vec, keďže táto je odlišná po skutkovej aj po právnej stránke od veci posudzovanej v predmetnom uznesení Ústavného súdu SR. Táto kvalitatívne odlišná skutková a právna situácia vyplýva z toho, že v prejednávanej právnej veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. K odporu sa vyjadril žalobca a vec bola upomínacím súdom postúpená Okresnému súdu Žilina. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.08.2021 sa žalovaný ani jeho právny zástupca nezúčastnili a okresný súd na tomto pojednávaní v zmysle návrhu právneho zástupcu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Uvedený postup okresného súdu a postup krajského súdu, ktorý rozhoduje o podanom odvolaní žalovaného, tak neodporuje uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4. júna 2019, v ktorého odôvodnení sa konštatuje, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo sú okolnosti zásadne odlišné od prejednávanej veci. Ak Ústavný súd Slovenskej republiky pri aplikácii ust. § 274 CSP vyjadril okolnosti, za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle tohto ustanovenia, ktoré okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, tak potom mal krajský súd za to, že v prejednávanej veci bolo prípustný postup okresného súdu podľa ust. § 274 CSP a rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

21. Žalovaný v podanom odvolaní uplatnil námietku, že okresný súd nemohol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, keďže s ohľadom na vtedy platnú mimoriadnu situáciu a úpravu zák. č. 62/2020 Z.z. a vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z.z. sa v danom čase pojednávanie nemalo uskutočniť vôbec. Krajský súd vo vzťahu k tejto argumentácii žalovaného považuje za potrebné zvýrazniť zákonom v ust. § 274 CSP taxatívne stanovené predpoklady, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Ako už bolo konštatované, všetky tieto taxatívne vymedzené predpoklady boli v prejednanom prípade naplnené. Ak žalovaný v podanom odvolaní namieta mimoriadnu situáciu a z nej vyplývajúce obmedzenia týkajúce sa možnosti vykonávania súdnych pojednávaní, tak je namieste krajským súdom poukázať na skutočnosť, že zo strany žalovaného nebol uskutočnený žiadny úkon adresovaný konajúcejmu okresnému súdu, v ktorom by žalovaný akýmkoľvek spôsobom vyjadril svoj postoj k možnému uskutočneniu pojednávania, svoj súhlas alebo nesúhlas s jeho uskutočnením, predtým, ako sa pojednávanie dňa 12.08.2021 uskutočnilo. Opätovne krajský súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca žalovaného mal časový priestor viac ako dva mesiace od doručenia predvolania dňa 25.05.2021 do dňa uskutočnenia pojednávania dňa 12.08.2021, aby okresnému súdu oznámil svoj prípadný súhlas či nesúhlas s uskutočnením pojednávania s ohľadom na v danom čase platnú mimoriadnu situáciu. Keďže žalovaný do momentu uskutočnenia pojednávania vo vzťahu k okresnému súdu žiadnu iniciatívu v tomto smere nevyvinul, nie je možné v podanom odvolaní okresnému súdu vytýkať, že uskutočnil pojednávanie, na ktorom sa protistrana zastúpená právnym zástupcom riadne zúčastnila. Žalovaný svoje vyjadrenie k predmetnému pojednávaniu označené ako Súhlas žalovaného s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti (č.l. 172 spisu) datované dňa 18.08.2021 doručil okresnému súdu až po predmetnom pojednávaní a dokonca až po tom, ako bol okresným súdom právnemu zástupcovi žalovaného dotknutý rozsudok pre zmeškanie doručený. Do termínu pojednávania tak žalovaný okresnému súdu žiadny dôvod svojej neúčasti na pojednávaní neoznámil. Rovnako okresnému súdu neoznámil ani svoj súhlas s uskutočnením pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Okresný súd tak na danom pojednávaní objektívne nemal možnosť, aby sa týmito až dodatočne vznesenými námietkami žalovaného zaoberal, a preto bol vecne správny jeho postup, ak k času svojho rozhodnutia hodnotil výlučne taxatívne stanovené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP. Platí, že o vedení konania a o procesnom postupe rozhoduje výlučne súd, a to tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá (čl. 17 CSP).

Ak okresný súd vo veci nariadil pojednávanie, bolo namieste, aby žalovaný, ak s takýmto postupom s ohľadom na mimoriadnu situáciu nesúhlasil, do termínu pojednávania svoj postoj okresnému súdu avizoval, k čomu však v prejednávanej veci nedošlo. Preto pre okresný súd nebol vytvorený priestor, aby po vyhodnotení zákonom stanovených predpokladov postupoval iným spôsobom ako rozhodnutím na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Krajský súd v tomto smere vo vzťahu k svojej rozhodovacej činnosti v iných veciach považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prejednávanej veci na rozdiel od iných vecí, kde krajský súd dospel k záveru, že z dôvodu opatrení prijatých na základe zák. č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z.z. nemalo byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, absentuje v prejednávanej veci súhlas žalovaného s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti z dôvodu práve týchto prijatých opatrení doručený okresnému súdu pred samotným pojednávaním. V týchto iných veciach tak bolo namieste okresným súdom hodnotiť okolnosť vysloveného súhlasu žalovaného aj s ohľadom na mimoriadnu situáciu a tým posúdiť, či sú naplnené predpoklady, za ktorých je možné rozsudkom pre zmeškanie rozhodnúť. V prejednávanej veci však pred pojednávaním zo strany žalovaného žiadne podanie okresnému súdu doručené nebolo, a preto okresný súd na takéto úvahy nemal vytvorený priestor.

22. V zmysle uvedených zhodnotení dospel krajský súd k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a preto odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného by bolo prípustné len v prípade, ak by neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Úspešnou sporovou stranou v tomto odvolacom konaní bol žalobca, nakoľko odvolanie žalovaného bolo krajským súdom odmietnuté ako neprípustné. Krajský súd preto žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.