

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010323
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5622010323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3To/19/2024

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 30. mája 2024 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal odvolania obžalovaného A. B. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/72/2022 z 22.9.2023 a takto

rozhodol:

3To/19/2024

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/72/2022 z 22.9.2023 vo výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v C. D.,
bytom E. F. XXX, G. C. D.

sa odsudzuje:

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. I/ Tr. zák.) na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. zamietá ako nedôvodné.

odôvodnenie:

3To/19/2024

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, tak ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. I) a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 800 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 rok.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obžalovaný a prokurátor, pričom obidve odvolania smerovali proti výroku o treste.

Prokurátor odvolanie odôvodnil tak, že toto podáva proti obidvom výrokom o treste, a to v neprospech obžalovaného. Uviedol, že obžalovaný sa v minulosti dopustil dvoch smrteľných dopravných nehôd a taktiež ďalšieho nedbanlivostného trestného činu podľa § 223 Tr. zák. a v súčasnosti sa jedná u neho už o štvrté trestné stíhanie za totožnú trestnú činnosť. Obžalovaný je špeciálny recidivista ako vodič opakovane porušujúci dopravné predpisy. V evidenčnej karte vodiča má 15 záznamov. Okresný súd pristúpil k hodnoteniu osoby obžalovaného nekriticky a veľmi zhovievavo. Pri hodnotení osoby obžalovaného je uložený peňažný trest nedostatočný. Navyše bol ukladaný pri spodnej hranici trestnej sadzby. Aj keď medzi jednotlivými odsúdeniami, resp. od posledného odsúdenia je väčšie časové rozpätie, poukázal na množstvo spáchaných dopravných priestupkov. Z tohto hľadiska považuje uložený trest zákazu činnosti za nedostatočný a mal byť ukladaný bližšie k stredu trestnej sadzby. Poukázal aj na spôsobený následok, ktorým je ťažká ujma na zdraví. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému namiesto peňažného trestu uložil trest odňatia slobody a súčasne vyšší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Má za to, že v jeho prípade by bol dostačujúci samotný peňažný trest. Pokiaľ ide o dopravné nehody, ktoré spôsobil v minulosti, ide o nedbanlivostné trestné činy. V jednom prípade išlo o usmrtenie. Od posledného odsúdenia viedol riadny život. Ide pritom o odsúdenia z rokov 1983, 1991 a 2012. Poukázal, že v minulosti bol zamestnaný ako profesionálny vodič. Trestným činom nebolo spôsobené usmrtenie, ale len menej závažný následok. Poškodená bola spôsobená škoda v celom rozsahu uhradená. Pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia, tieto sú zahladené. Na jeho prevýchovu postačuje len uloženie samostatného peňažného trestu, prípadne aj vyššieho, bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Ak v dôsledku nedbanlivosti, nepozornosti alebo slabej zručnosti spôsobil dopravnú nehodu, mal by mu byť skôr uložený iný trest alebo povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Poukázal, že potrestaný bol aj tým, že prišiel o zamestnanie profesionálneho vodiča. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení trestu zákazu činnosti a prípadne rozhodol o uložení vyššieho peňažného trestu.

K odvolaniu prokurátora sa prostredníctvom obhajcu písomne vyjadril obžalovaný, pričom vo vyjadrení poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol aj v odvolaní s tým, že s odvolaním prokurátora nesúhlasí a považuje ho za nedôvodné a neopodstatnené.

Krajský súd na základe podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, majúc na zreteli aj povinnosť prihliadať na chyby, ktoré odvolaniami neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote oprávnenými subjektami a že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné a odvolanie obžalovaného A. B. je nedôvodné.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. pre skutok, ktorý spáchal tak, že 23.3.2022 okolo 07.15 hod. zrazil v meste Liptovský Mikuláš na prechode pre chodcov chodkyňu – dôchodkyňu, ktorej spôsobil ťažkú ujmu na zdraví spočívajúcu v rozsiahlych zlomeninách. Poškodenú pritom zrazil, keď táto prechádzala z ľavej strany vozovky na pravú a vrazil do nej vo svojej časti vozovky pravou prednou časťou auta. To znamená, že ju zrazil po tom, čo prešla takmer cez celú vozovku zľava doprava.

Z výpovede obžalovaného vyplýva, že o prechode vedel a poškodenú zaregistroval až v čase nárazu. Z tohto je teda zrejmé, že buď absolútne nesledoval situáciu v cestnej premávke – konkrétne pohyb chodcov na prechode, ku ktorému prichádzal, alebo išlo z jeho strany o absolútne bezohľadnú jazdu, keď nezastavil pred prechodom, po ktorom kráčala poškodená a narazil do nej.

Pokiaľ ide o peňažný trest vo výmere 800 eur s ustanovením náhradného trestu vo výmere 2 mesiace, tento druh trestu považuje krajský súd za zákonný za podmienky, že súčasne je obžalovanému ukladaný aj iný druh trestu, a to konkrétne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z odpisu z registra trestov, ako aj evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný v minulosti spôsobil už tri dopravné nehody, z toho v jednom prípade bolo následkom spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví a v druhom prípade bolo následkom spôsobenie smrti. V jednom prípade sa dopravnej nehody dopustil v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti vodiča. Naposledy spôsobil dopravnú nehodu ako vodič v roku 2017. Na úseku dopravy sa dopustil 15 priestupkov, a to opakovane aj za prekročenie rýchlosti, resp. telefonovanie počas vedenia motorového vozidla. Aj keď predchádzajúce odsúdenia obžalovaného sú zahladené, táto skutočnosť nebráni súdu, aby z hľadiska posúdenia doterajšieho spôsobu života obžalovaného zobral na vedomie skutočnosť, že obžalovaný sa ako vodič opakovane správa nedisciplinovane, v dôsledku čoho opakovane ohrozil bezpečnosť ostatných účastníkov cestnej premávky. Z hľadiska predchádzajúcich postihov obžalovaného ako vodiča možno taktiež konštatovať, že doposiaľ uložené tresty, resp. postihy za priestupky nemali na neho dostatočný prevýchovný účel a neprimäli ho k vedeniu riadneho spôsobu života v tom smere, aby sa ako vodič správal ohľaduplne a disciplinovane a neohrozoval svojím nedisciplinovaným správaním ostatných účastníkov cestnej premávky. Navyše obžalovaný sa aj teraz dopustil dopravnej nehody v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti uloženej mu ako vodičovi podľa zákona a následkom tejto dopravnej nehody bolo opäť spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví inému účastníkovi cestnej premávky. Krajský súd sa preto nestotožňuje s konštatovaním obžalovaného v odvolaní, že na predchádzajúce odsúdenia nemožno prihliadať, keďže sú zahladené. V dôsledku ich zahľadania však krajský súd neprihliadal na príťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený. Na predchádzajúce postihy obžalovaného ako vodiča v súvislosti s vedením motorového vozidla však krajský súd obdobne ako okresný súd mohol prihliadať v súvislosti s posudzovaním doterajšieho života obžalovaného, a to najmä z hľadiska jeho správania sa ako vodiča, keďže v tomto smere je nesporné, že u obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, opakovane sa dopúšťajúceho protiprávnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, keď ani predchádzajúce postihy ho neprimäli k tomu, aby sa správal ako vodič disciplinovane a ohľaduplne k ostatným účastníkom cestnej premávky a neohrozoval ich.

Krajský súd sa preto nestotožnil s odvolacou námietkou obžalovaného, že trestným činom nebola spôsobená smrť a škoda bola poškodenej uhradená, a preto nie je dôvod ukladať mu popri peňažnom treste aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Naopak, podľa názoru krajského súdu vzhľadom na doposiaľ spôsobené dopravné nehody obžalovaným a jeho postihy ako vodiča v súvislosti s vedením motorového vozidla dospel krajský súd k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému je potrebné, a to vo vyššej výmere než mu bol uložený prvostupňovým súdom. Na opodstatnenosť ukladania takéhoto druhu trestu nemá podľa názoru krajského súdu vplyv ani skutočnosť uvedená v odvolaní obžalovaného, že ako profesionálny vodič najazdil viac kilometrov, než iný vodič, s čím súvisí aj viac postihov na úseku dopravy. Skutočnosť, že obžalovaný bol vodičom z povolania naopak, podľa názoru krajského súdu, vyžadovala u obžalovaného omnoho väčšie sústredenie sa a disciplínu pri vedení motorového vozidla a dôsledné dodržiavanie povinností vyplývajúcich pre vodiča tak, aby neohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky.

Krajský súd preto považuje uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému za potrebné, avšak vo vyššej výmere než mu bola uložená prvostupňovým súdom. Na základe odvolania prokurátora potom krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a sám obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, nakoľko zo spisu je zrejme, že doposiaľ ukladané zákazy v nižších výmerách nemali na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv. Krajský súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný už nie je vodičom z povolania, ale je už na dôchodku.

Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky možno podľa názoru krajského súdu považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie. Takýto trest podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Popri takomto treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá možno podľa názoru krajského súdu považovať potom za dostatočný aj peňažný trest vo výmere 800 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, tak ako bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom.

V tomto smere preto krajský súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného za dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď obžalovanému popri peňažnom treste uložil prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

3To/19/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.