

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010788
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7615010788.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného J. L., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2018 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.6.2018, sp. zn. 0T/103/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného J. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 15.6.2018, sp. zn. 0T/103/2015 podľa § 70 ods.1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený J. L. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/103/2015 zo dňa 5.11.2015 neosvedčil a zvyšok nevykonaného trestu v trvaní 8 (osem) mesiacov a 26 (dvadsaťšesť) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený J. L., ktorú aj písomne odôvodnil tak, že osobné motorové vozidlo využíva k preprave jeho ťažko postihnutej dcéry, ktorá je odkázaná sa pohybovať len za pomoci vozidla pre telesne postihnutých, čo je veľmi náročné. Manželka má taktiež vážne zdravotné problémy, ktoré sú dôsledkom starostlivosti o ich dcéru. Na pravidelné rehabilitačné cvičenia a lekárske ošetrenia je potrebný prevoz motorovým vozidlom. Držiteľom vodičského oprávnenia je len on. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol o zohľadnenie trestu, prípadne o jeho zmiernenie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.11.2015, sp. zn. 0T/103/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2015 bol J. L. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 300,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Súčasne bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 21 mesiacov.

Následne Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 7.11.2016, sp. zn. 0T/ 103/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2016 podľa § 69 ods.1 Tr. zák. podmienenčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 0T 103/2015 zo dňa 5.11.2015, ktorý bol uložený v trvaní 21 mesiacov. Súčasne podľa § 69 ods.2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba uplynula 7.11.2017.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia PZ Krompachy zo dňa 10.11.2017 a z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti nespáchal žiaden trestný čin, ale dopustil sa 3 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti premávky a to dňa 21.6.2017 podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, dňa 30.3.2017 podľa § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z., za čo bol potrestaný pokutou vo výške 20,- Eur a dňa 20.2.2017 podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z., za čo bol potrestaný pokutou vo výške 20,- Eur.

Z uvedeného jasne vyplýva, že odsúdený J. L. sa v čase plynutia skúšobnej doby pri podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel dopustil priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou, preto nevyhovел uloženým podmienkam.

Odvolačný súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného J. L. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.