

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201094
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 458,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 458,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.10.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 458,74 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. Q Q Q Q ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca sa podanou žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite, a to vo výške 93,04 Eur, Samsung Galaxy S4 mini black, a to vo výške 174,71 Eur, Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G, a to vo výške 80,83 Eur, Huawei E3131, a to vo výške 11,83 Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 284,57 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2016 oznámil žalovanému sumu

neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 186,24 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.10.2016. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 98,33 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 360,41 Eur, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva žalobca na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť žalobcovi prizná.

2. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/41/2018-79 dňa 29.03.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/41/2018-94 dňa 27.06.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 24.08.2018 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.08.2014, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.08.2014, Zmluvy o pripojení č. Q zo dňa 16.07.2010, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.08.2014, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.04.2014, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.04.2014, dokladu o predĺžení zmluvnej viazanosti, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.10.2013, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa 03.10.2013, Prílohy č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 13.09.2013, pokusu o pokonávku zo dňa 22.08.2016, faktúry č. 2335460931 splatnej dňa 07.05.2016 na sumu 35,98 Eur, faktúry č. 2335384601 splatnej dňa 07.05.2016 na sumu 97,98 Eur, faktúry č. 2335457968 splatnej dňa 07.05.2016 na sumu 36,77 Eur, faktúry č. 2335445450 splatnej dňa 07.05.2016 na sumu 18,98 Eur, faktúry č. 2339783276 splatnej dňa 06.06.2016 na sumu 17,99 Eur, faktúry č. 2339708396 splatnej dňa 06.06.2016 na sumu 49,- Eur, faktúry č. 2339779575 splatnej dňa 06.06.2016 na sumu 18,38 Eur, faktúry č. 2339767959 splatnej dňa 06.06.2016 na sumu 9,49 Eur, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

8. Strany sporu uzavreli dňa 03.08.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Mobilný internet Klasik, bol mu odpredaný mobilný telefón Samsung

Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 Eur s DPH, pričom spotrebiteľská cena mobilného telefónu činila 160,- Eur, a s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku k zmluve.

9. Dňa 16.07.2010 strany sporu uzavreli Zmluvu o pripojení č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Volania do všetkých sietí 50 + Víkend. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 03.08.2014 Dodatok k zmluve č. Q v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 0,50 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena mobilného telefónu je 300,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku k zmluve.

10. Dňa 03.04.2014 strany sporu uzavreli Zmluvu o pripojení č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Mobilný internet Klasik. Žalobca a žalovaný uzatvorili toho istého dňa Dodatok k zmluve č. Q., v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena mobilného telefónu je 195,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku.

11. Dňa 03.10.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Mobilný internet Štart. Žalobca a žalovaný uzatvorili toho istého dňa Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q., v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Huawei E3131 za zľavnenú kúpnu cenu 9,- Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 80,- Eur. Žalovaný sa ďalej zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve.

12. Z predložených faktúr žalobcom vyplýva, že za obdobie mesiacov 04/2016 a 06/2016 mal žalovaný nedoplatok na službách vo výške 284,57 Eur. Žalobca žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 2335460931 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 35,98 Eur, faktúrou č. 2335384601 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 97,98 Eur, faktúrou č. 2335457968 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 36,77 Eur, faktúrou č. 2335445450 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 18,98 Eur, faktúrou č. 2339783276 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 17,99 Eur, faktúrou č. 2339708396 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 49,- Eur, faktúrou č. 2339779575 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 18,38 Eur a faktúrou č. 2339767959 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 9,49 Eur.

13. Listom zo dňa 22.08.2016 označeným ako Pokus o pokonávku žalobca upozornil žalovaného na splatnú pohľadávku titulom neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 284,57 Eur. Tiež upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 360,41 Eur. Žalobca žiadal dlh uhradiť najneskôr do 01.10.2016. Žalovaný na pokus so pokonávkou reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 186,24 Eur.

14. Žalobca si uplatňuje aj náhradu škody za mobilné telefóny ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadenia vo výške 360,41 Eur, pričom pri výpočte spôsobenej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Poľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

22. Podľa čl. 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“), zmluva o poskytovaní verejných služieb je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej Sieti a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

23. Podľa čl. 6 bod. 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

24. Podľa čl. 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.

25. Podľa čl. 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností, alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú e-mailovú adresu určenú účastníkom pre doručovanie elektronickej faktúry a ak taká nie je z akýchkoľvek dôvodov k dispozícii, na poslednú známu e-mailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange účastníkom. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

26. Podľa čl. 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange a účastníkom na základe osobitnej dohody.

27. Podľa čl. 11 bod 11.12 Všeobecných podmienok, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange v deň, v ktorý je úhrada splatná.

Závazok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange prišla celá suma ceny).

28. Súd mal v konaní na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vyúčtoval faktúrou č. 2335460931 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 35,98 Eur, faktúrou č. 2335384601 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 97,98 Eur, faktúrou č. 2335457968 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 36,77 Eur, faktúrou č. 2335445450 splatnou dňa 07.05.2016 na sumu 18,98 Eur, faktúrou č. 2339783276 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 17,99 Eur, faktúrou č. 2339708396 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 49,- Eur, faktúrou č. 2339779575 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 18,38 Eur a faktúrou č. 2339767959 splatnou dňa 06.06.2016 na sumu 9,49 Eur, celkovo 284,57 Eur. Žalovaný dodatočne uhradil časť ceny služieb vo výške 186,24 Eur. Suma za neuhradené služby predstavuje 98,33 Eur.

29. Pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému aj zaplata sumy 360,41 Eur titulom vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

30. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. Žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré so žalobcom uzavrel, pretože svojím podpisom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv a Dodatkov, ako aj Všeobecné podmienky, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov. Žalovaný si bol vedomý v zmysle Dodatkov k Zmluvám, že mobilné telefóny mu boli predané za kúpnu cenu 0,50 Eur, resp. 1,- Eur len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch k Zmluvám (24 mesiacov).

31. Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti. Súd mal za to, že u žalovaného išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom bolo na žalovanom, aby sa zodpovednosti zbavil tak, že preukáže, že škodu nezavinil. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že by zaplatil žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobil žalobcovi škodu.

32. Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom). V zmysle § 443 Občianskeho zákonníka má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia. Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles, vyplývajúcej z veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

33. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným štyri Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (resp. o pripojení) spolu s Dodatkami dňa 03.10.2013, 03.04.2014 a dve dňa 03.08.2014, kedy žalovanému odovzdal mobilné telefóny Huawei E3131 za kúpnu cenu 9,- Eur, Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Eur, Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 Eur a Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 0,50 Eur. V Dodatkoch k Zmluvám sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatkov.

34. Z predložených faktúr vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť zo Zmlúv v mesiaci apríl 2016. Je preto dôvodné, aby žalovaný zaplatil žalobcovi škodu vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu.

35. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku č. Q zo dňa 03.08.2014 poskytol mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 Eur vrátane DPH, pričom maloobchodná (spotrebiteľská) cena predstavovala 160,- Eur a uplatnil si spôsobenú škodu vo výške 93,04 Eur, na základe Zmluvy o pripojení č. Q a Dodatku zo dňa 03.08.2014 poskytol mobilný telefón Samsung Galaxy S4 black mini za kúpnu cenu 0,50 Eur vrátane DPH, pričom maloobchodná (spotrebiteľská) cena predstavovala 300,- Eur a uplatnil si spôsobenú škodu vo výške 174,71 Eur, na základe Zmluvy o pripojení č. Q a Dodatku zo dňa 03.04.2014 poskytol mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Eur vrátane DPH, pričom maloobchodná (spotrebiteľská) cena predstavovala 195,- Eur a uplatnil si spôsobenú škodu vo výške 80,83 Eur a na základe Zmluvy o pripojení č. Q a Dodatku zo dňa 03.10.2013 poskytol mobilný telefón Huawei E3131 za kúpnu cenu 9,- Eur vrátane DPH, pričom maloobchodná (spotrebiteľská) cena predstavovala 80,- Eur a uplatnil si spôsobenú škodu vo výške 11,83 Eur

36. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 458,74 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 98,33 Eur za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie sumy 360,41 Eur za škodu, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

37. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 02.10.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie povinnosti uvedené v pokuse o pokonávku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).