

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Er/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205760
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Vencková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716205760.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom, Murgašova 3, 040 01 Košice, oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36191400, pr. zast. JUDr. Peter Kerecman, PhD., Rázusova 1, 040 01 Košice proti povinnému: Slovenská konkurzná a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom kancelárie Reimanova 9, 080 01 Prešov, IČO: 47 166 142, správca konkurznej podstaty úpadcu B. N., H.. XX.XX.XXXX, H.É. XXXX/XX, XXX XX S., o vymoženie 109,86 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákovi trovy exekúcie vo výške 53,33 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi dňa 14.06.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 109,86 eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku okresného súdu v Poprade č.k. 11C/307/2015-26 zo dňa 04.08.2015. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 114132* dňa 28.06.2016.
2. Dňa 27.02.2018 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si pre prípad zastavenia exekúcie trovy exekúcie uplatnil vo výške 58,12 eur. Súd z úradnej činnosti zistil, že v priebehu exekučného konania bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/53/2018 zo dňa 12.02.2018 vyhlásený konkurz podľa § 197a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 16.02.2018.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Na základe uvedeného súd rozhodoval podľa exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
7. Podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný

oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Premlčacia lehota pri pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

8. Súd mal preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z citovaného § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že je tu zákonný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko v tomto prípade nedochádza k zastaveniu exekúcie vyhlásením konkurzu, a preto súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona exekúciu I. výrokom zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 cit. zákona, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 cit. zákona, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa vyššie citovanej právnej úpravy a podľa § 199 Exekučného poriadku a §§ 14, 15, 22, Vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom do 31.10.2013. Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a súdny exekútor vykonával úkony exekučnej činnosti, za čo mu podľa Exekučného poriadku patrí náhrada nevyhnutných trov exekúcie, súd zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi tieto trovy exekúcie: odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti po 3,32 eur, najmenej v sume 33,19 eur, ďalej náhradu hotových výdavkov v sume 11,25 eur (8,05 eur za poštovné a 3,20 za elektronické súčinnosti). K odmene a náhrade hotových výdavkov v sume 44,44 eur patrí súdnemu exekútorovi 20% DPH v sume 8,89 eur, t.j. dokopy priznaná náhrada trov exekúcie činí sumu 53,33 eur.

14. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu administratívnych nákladov v sume 4 eurá, nakoľko z ustanovenia §22 vyhlášky vyplýva, za ktoré hotové výdavky patrí exekútorovi náhrada a z charakteru týchto výdavkov nie je možné usúdiť, že by tam patrila aj náhrada za administratívne výdavky. Okrem toho, z ustanovenia § 25 vyhlášky vyplýva, že v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, a súd je toho názoru, že to vrátane kancelárskych potrieb použitých na tieto administratívne práce. Podľa názoru súdu a ustálenej súdnej praxe, nie je možné vyčíslit' a dokladovať výdavky vynaložené na kancelársky materiál a telefonovanie v tej ktorej exekúcii, nakoľko exekútor používa všetky zariadenia na celkový chod úradu, a tak uvedené výdavky sú obsiahnuté v odmene za jednotlivé úkony alebo spadajú pod pojem administratívne práce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. k podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.