

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/2810/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121449962
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121449962.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Monika Rosinová, nar: 4.8.1982, trvale bytom Javorová 1, 900 42 Dunajská Lužná zast.: Mgr. Marcel Lesňák, advokát so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad proti povinnému: B. A.L., C.: XX.X.XXXX, D. S. M. N. XXX/XX, XXX XX Q. T. o vymoženie 16620 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom so sídlom Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava pod sp. zn. 310 EX 476/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom so sídlom Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava pod sp. zn. 310 EX 476/21 **z a s t a v j e** v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 36,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13. 08. 2021 domáhal od povinného vymoženie 16.620 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn.: 3T/63/2019 zo dňa 10.09.2019, ktorý sa stal vykonateľný 03.11.2020. (ďalej len „exekučný titul“) Poverením, zo dňa 14.09.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomášom Peltznerom so sídlom Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 310 EX 476/21.

2. Povinný podal dňa 11.10.2021 návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku, v ktorom uviedol: „ žiadam o okamžité zrušenie exekúcie č. 310 Ex 476/21, nakoľko dňa 17.08.2021 Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III.“

3. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že súhlasí so zastavením exekúcie.

4. Poverený súdny exekútor vo svojom podaní uviedol termíny doručovania jednotlivých dokumentov a požiadal aby súd zaviazal oprávneného k náhrade hotových výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- Eur + DPH, spolu 72,- Eur v zmysle ust. § 199 c ods.1 a § 198 ods.2 Exekučného poriadku.

5. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 310 EX 476/21 zo dňa 21.09.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 27.09.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 9.11.2021 (ďalej len ako „návrh na zastavenie exekúcie“) bol podaný na poštovú prepravu dňa 09.10.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho

exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa ods.2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

11. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

12. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

15. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15).“

17. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

18. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, na podklade ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu, je rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn.: 3T/63/2019 zo dňa 10.09.2019, ktorý sa stal vykonateľný 03.11.2020.

19. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že je dôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul na základe ktorého je vedené exekučné konania bol uznesením odvolacieho Krajského súdu Bratislava zrušený.

20. Súd vychádzal z priložených dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko povinný preukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd exekučné konanie proti povinnému v celom rozsahu z a s t a v i l, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

24. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

25. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

26. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá „Vyhlášky“, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

27. Podľa § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

28. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“ č. 68/2017 Z. z. má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur t.j. (30,- Eur + 20% DPH) nakoľko exekúcia bola zastavená na základe „návrhu na zastavenie exekúcie“ ktorý bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote po doručení „upovedomenia o začatí exekúcie“ povinnému. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku“ oprávnený.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal oprávneného na náhradu výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 36,- Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.