

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201629
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8818201629.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Fiľakovského v právnej veci žalobkyne: X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Tokár, spol. s r.o., so sídlom Werferova 1/2582, 040 11 Košice, IČO: 36 721 981 proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H. o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/21/2018-35 zo 06.07.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil toto neodkladné opatrenie: „Žalovanému ukladá povinnosť nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to s výnimkou času počas prevzatia resp. odovzdávania maloletej N. I., nar. XX.XX.XXXX, v súvislosti realizáciou styku žalovaného s maloletým dieťaťom v rozsahu stanovenom právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní. Žalovanému ukladá povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie Y., okres J. nad X. na parcely registra „C“ č. XXX a č. XXX a do domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX, kde má žalobkyňa evidovaný trvalý pobyt. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietá. Súd poučuje žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

2. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 326 a nasl. C.s.p. Poukázal na to, že po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný, že súd splnené podmienky zo zákona na nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami. Jednoznačne vyplýva tu potreba zo strany súdu nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu života, zdravia a osobnej integrity žalobkyne, ako aj potrebu nedotknuteľnosti osoby a súkromia žalobkyne podľa článku 16 ods.1 a článku 21 ods.1 Ústavy SR. Súd prvej inštancie uviedol, že konanie žalovaného je zatiaľ v rovine podozrenia vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu sú bývalými manželmi, vzťahy sú vyhrotené po rozvoде manželstva a je potrebné nevyhnutne zo strany súdu prijať istú mieru opatrnosti, keďže neodkladné opatrenie má bezpochyby aj preventívnu funkciu. Z registra trestov žalovaného vyplýva, že okrem majetkovej trestnej činnosti boli spáchané priestupky proti

občianskemu spolunažívaniu a to vyhrážaniu, i fyzickému napadnutiu konkrétnej osobe. Súd je toho názoru, že žalovanému nevznikne neprimeraná ujma pri zákaze nevstupovať do objektu, pretože tento objekt nepatrí do vlastníctva žalovaného. Zákaz približovania sa vzťahu len na osobu žalobkyne a to na miesta, na ktorých sa ona zdržiava, sme sa priblížiť žalovaný k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 m len počas úkonov trestného priestupkového alebo civilného konania a to len v rozsahu nevyhnutnej miery. Zákaz približovania sa k osobe žalobkyne sa nevzťahuje pri realizácii styku, ktorý má žalovaný upravený s maloletou dcérou na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou 6P/27/2018-61 z 12.04.2018. V tomto prípade sa nedá obmedziť a zakázať približovať sa žalovanému k žalobkyňi, pretože na čas odovzdania a prevzatia dieťaťa musia byť v kontakte. V tejto časti zamietol návrh žalobkyne. Rovnako súd prvej inštancie sa domnieva, že nebolo potrebné určovať povinnosť žalobkyne podať žalobu vo veci samej, keďže je tu predpoklad, že neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov. Výroky o trovách konania boli odôvodnené ust. § 354 C.s.p. a § 251 ods.1,2 C.s.p.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Tento uviedol, že žiada zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie už uznal žalovaného za vinného zo všetkých tvrdení, ktoré žalobkyňa v návrhu uviedla. Žalovaný toto odmieta. Tiež je podivné, že súd prvej inštancie neuložil navrhovateľke podať žalobcu vo veci samej. Je teda teraz neodkladné opatrenie, ktoré je platné a dokedy bude platiť, kedy bude zrušené. Tým sa postráda aj samotná podstata inštitútu neodkladného opatrenia. Preto súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto žiada, aby bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle právomoci podľa § 34 C.s.p., teda zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len odvolací súd a C.s.p.) a zistil, že súd prvej inštancie správne rozhodol vo veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. V zmysle § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 330 ods. 1, ods. 2 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Ako vyplýva z § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. V zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 337 ods. 1, 2 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že z potvrdenia o podaní trestného oznámenia zo dňa 16.1.2018 vyplýva, že L. Y. urobila ústne oznámenie na OO PZ v Slovenskej Kajni o schválnostiach.

19. Zo správy OO PZ Vranov n.T. zo dňa 14.6.2018 vyplýva, že na Obvodnom oddelení Policajného zboru Vranov nad Topľou je vedené trestné konanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1. ods.2 písm. b) pod č.k. ČVS: ORP-274/VT-VT-2018. z ktorého skutku je podozrivý G. I.. nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H., XXX. V danej trestnej veci bolo dňa 04.06.2018 na OO PZ Vranov nad Topľou prijaté trestné oznámenie oznamovateľky X. I.. nar. XX.XX.XXXX. trv. bytom Y. č. XXX a bol predvolaný svedok G. I. na deň 21.06.2018. Iné úkony doposiaľ neboli vykonané. X. I. a G. I. boli šetrení v súvislosti so spáchaním trestného činu pod č.k. ČVS: 143/VT-VT-2018- prečin krádež podľa § 212 ods. 3 písm. a), ORP-12/1-VYS-2018 - prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) a ČVS: ORP-274/VT-VT-2018 - prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1. ods. 2 písm. b). ktorý je v štádiu šetrenia.

20. Z úradného záznamu zo dňa 03.07.2018 vyplýva, že dňa 21.06.2018 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania vedenej na OO PZ Vranov n.T. pod č.k.ČVS:ORP-274/VT-VT-2018 sa žalovaný dostavil na predvolanie na výsluch, pričom odmietol vypovedať.

21. Z úradného záznamu zo dňa 06.07.2018 vyplýva, že dňa 04.07.2018 bolo uznesením povereného príslušníka začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo veci vedenej na OO PZ Vranov n.T. pod č.k.ČVS:ORP-274/VT-VT-2018.

22. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom zmysle, že je potrebné poskytnúť dočasnú ochranu žalobkyne, ktorá listinnými dôkazmi preukázala oprávnenosť tohto návrhu. Nemožno súhlasiť s odvolacími námietkami žalovaného v tom zmysle, že súd prvej inštancie už prejudikoval jeho vinu. Práve súd prvej inštancie konštatuje vo svojom rozhodnutí, že konanie žalovaného je zatiaľ v rovine podozrenia. To znamená, že ak sa tieto podozrenia nepreukážu, je možné podať návrh na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovaného. Rovnako sa stotožňuje odvolací súd aj s tým, že nebola uložená povinnosť žalobkyne podať žalobu vo veci samej vzhľadom k tomu, že z nateraz zisteného skutkového stavu, pomery sa upravia práve vydaným dočasným neodkladným opatrením. Tento však má dočasný charakter a bude možné ho aj zrušiť podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Z lustrácie výpisu z registra trestov vyplýva, že okrem majetkovej a činnosti, trestnej činnosti a priestupkovej činnosti na úseku priestupkov v doprave bol v minulosti žalovaný trestne stíhaný aj za prečin ublíženia na zdraví, ale aj zločin porušovania domovej slobody, čo rovnako vytvára celý obraz o potrebe nariadenia neodkladného

opatrenia v snahe ochrániť osobu žalobkyne, jej obydlie, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil okrem výroku, ktorým návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti bol zamietnutý, keďže tento výrok nebol napadnutý odvolaním (§ 379 C.s.p.).

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní žalovaný nemal úspech a naopak bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené, odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyňi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).