

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205169
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716205169.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: X. U., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, H. C. A. X, XXX XX Z., o zaplatenie 165,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 7C/158/2016-27 zo dňa 12.07.2016 sa zrušuje.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur.
- V. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 9,80 eur, na jeho adresu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.05.2016 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 165,68 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.
2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 7C/158/2016-27 zo dňa 12.07.2016 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Počas doručovania platobného rozkazu súd zistil, že žalovaná dňa 08.12.2016, teda v priebehu konania zomrela. Po žalovanej ako poručiťke prebiehalo na tunajšom súde dedičské konanie pod sp.zn. 18D/685/2016. Uznesením sp.zn. 18D/685/2016, Dnot 6/2017 zo dňa 27.12.2017 bolo konanie zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný dedičovi Ing. Ľudovítovi Fejovi, ktorý sa postaral o pohreb poručiťky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.03.2018.
4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Konanie sa začalo dorúčením žaloby dňa 09.05.2016. Žalovaná v priebehu konania, dňa 27.06.2017 zomrela. Z uvedeného dôvodu sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v celom rozsahu.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

9. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 161 ods. 1 CSP je súd povinný ex officio skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Jednou zo základných procesných podmienok je i procesná subjektivita oboch strán sporu. Nedostatok tejto procesnej podmienky nemožno v konaní odstrániť. Procesnú subjektivitu má osoba spôsobilá mať práva a povinnosti, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. poručiteľ zanechal len majetok nepatrné hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 Občianskeho zákonníka, preto ten, kto sa postaral o poručiteľov pohreb, nie je dedičom a nenadobúda dedičstvo.

14. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

15. V konaní bolo preukázané, že žalovaná zomrela dňa 08.12.2016, teda skôr ako sa konanie právoplatne skončilo. Dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené z dôvodu, že žalovaná zanechala majetok len nepatrné hodnoty. V konaní nebola preukázaná existencia iného majetku, vo vzťahu ku ktorému by konanie mohlo pokračovať s dedičom, dedič prevzal len majetok nepatrné hodnoty. V zmysle § 470 ods. 1 prechod majetku na dediča je len do výšky nadobudnutého majetku a v tomto prípade dedič prevzal len majetok nepatrné hodnoty, ktorý je potrebné považovať za náhradu resp. čiastočnú náhradu za vynaložené náklady na pohreb poručiteľky. Z povahy veci je teda zrejmé, že neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda neexistuje subjekt, s ktorým by na strane žalovaného bolo možné pokračovať v konaní, preto súd konanie v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania

nemožno pričítať ani jednej zo strán. Z uvedeného dôvodu nebude súd ďalej rozhodovať o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP.

20. Dňa 15.06.2016 žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur.

21. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

22. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

23. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

24. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok krátený o zákonné minimum, o sumu 6,70 eur, t.j. na sumu 9,80 eur, bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti výroku I., IV. a V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.