

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010156.3

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková dňa 24.08.2018 v Martine takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 220 ods. 1 Tr. por.

s c h v a ľ u j e z m i e r

uzavretý na Okresnom súde Martin dňa 25.07.2018 medzi:

obžalovaným

P. A. B. W. E. Š. O. E. P., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. P., J.. S.

Č.. XXXX/XX

a

poškodenou

H. P. Y. S. O. E. Q. G. Č. E. Q. E. J., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. P.,

J.. M. Č.. XX/X, F. W. Q.S., T.

O. Č.. X, E. P.,

obsahom ktorého je vyhlásenie obžalovaného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito; poškodená vyhlásila, že nároky poškodenej vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené; poškodená súhlasila s uzavretím zmiernu s obžalovaným a obžalovaný zložil na účet Okresného súdu Martin peňažnú sumu vo výške 160 € (slovom jednostošesťdesiat eur) ako peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že za adresáta peňažnej sumy určil štát na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti podľa osobitného zákona;

a súčasne

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného

P. A. B. W. E. Š. O. J., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. P., J.. S.

Č.. XXXX/XX,

trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že: dňa 13.05.2017 v čase o 12.09 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord, ev. č.: P. po ceste III. triedy medzi obcou Turčianske Jaseno a obcou Kalník, okres Martin, a to v smere od Turčianskeho Jasena do Martina, pričom pri prejazde pravotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôbil rýchlosť jazdy a svoje správanie situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho dostal na mokrej ceste so svojím vozidlom šmyk, prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde ľavou prednou časťou vozidla narazil do cyklistky H. P.E., A.. XX.XX.XXXX, W. M. Č.. XX/X, P., ktorá viedla svoj bicykel zn.

KTM bielej farby v smere z Martina na smer Turčianske Jaseno, po náraze cyklistka z bicykla spadla do priekopy, následkom čoho utrpela zranenia - odreninu v ľavej driekovej oblasti a na ľavom kolene a nalomenie 8. a 9. rebra vľavo v zadnej pazušnej čiare, ktoré si vyžiadali podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva dobu liečenia v trvaní 3 až 4 týždne, obvinený P. A. svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1, Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 07.02.2018 na Okresnom súde Martin obžalobu pod č. k. 2Pv 483/17/5506-6 na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Súd vydal dňa 13.04.2018 trestný rozkaz pod sp. zn. 13T/12/2018. Proti tomuto podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odpor. Samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie na deň 02.07.2018. To sa z dôvodu návrhu všetkých procesných strán - obžalovaného, obhajcu i prokurátorky - na uzavretie zmiery, odročilo na neurčito. Pri zohľadnení skutkového stavu veci a návrhu procesných strán samosudkyňa dospela k záveru, že vec by mohla byť vyriešená a rozhodnutá mediáciou, preto nariadila konanie o zmiery medzi obžalovaným a poškodenou. Vec postúpila mediáčnemu a probačnému úradníkovi na ďalšie konanie smerujúce k možnému uzavretiu zmiery. Mediačný a probačný úradník následne zmierovacie konanie úspešne vykonal.

Obžalovaný v priebehu zmierovacieho konania slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že sa priznáva v plnom rozsahu k spáchaniu skutku pre ktorý je trestne stíhaný tak, ako je uvedené v obžalobe. Poškodená v priebehu zmierovacieho konania vyhlásila, že jej nároky voči obžalovanému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené ( požadovala uhradiť celkovo 200 €, čo predstavovalo spôsobenú škodu).

Obžalovaný zložil sumu určenú na všeobecne prospešné účely - na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 160 €, pričom adresátom tejto sumy sa stal štát.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže samosudca so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený: a/ vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, c/ zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že v danom prípade boli pre aplikáciu inštitútu zmiery kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky zakotvené v ustanovení § 220 Tr. por. Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu až na 1 rok. Ako vyplýva zo zápisnice, obžalovaný aj poškodená so zmiery súhlasili. O vyhlásení obžalovaného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti. Nie sú pochybnosti ani o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodená vyhlásila, že jej nároky voči obžalovanému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené. Čo sa týka ustálenia výšky zloženej peňažnej sumy na všeobecne prospešné účely, súd považuje túto sumu za primeranú, a to najmä vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu a na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Treba zdôrazniť, že závažnosť prečinu určujú:

spôsob vykonania činu a jeho následky,  
okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný.  
miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Vzhľadom na spôsob a okolnosti, za ktorých bol prečin spáchaný a jeho následok (pri prejazde pravotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôbil rýchlosť jazdy a svoje správanie situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho dostal na mokrej ceste so svojím vozidlom šmyk, prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde ľavou prednou časťou vozidla narazil do cyklistky - poškodenej, ktorá viedla svoj bicykel, pričom po náraze cyklistka z bicykla spadla do priekopy, následkom čoho utrpela zranenia - odreninu v ľavej dliekovej oblasti a na ľavom kolene a nalomenie 8. a 9. rebra vľavo v zadnej pazušnej čiare, ktoré si vyžiadali podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva dobu liečenia v trvaní 3 až 4 týždne) možno skonštatovať, že ide nepochybne o nedbanlivostný prečin menšej závažnosti, pričom tento nemal závažnejšie a nenapraviteľné následky pre poškodenú a obžalovaný vzniknutú škodu poškodenej nahradil v celom rozsahu. Menšia závažnosť stíhaného prečinu vyplýva i zo zákonom ustanovenej hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý by mohol byť obžalovanému v riadnom trestnom procese uložený (až na 1 rok). V tejto súvislosti je tiež potrebné dodať, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne potrestaný, na čo súd významnou mierou prihliadal.

Samosudkyňa po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností považovala rozhodnutie o schválení uzavretého zmieru a zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor aj poškodený, podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.