

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/204/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205668  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6414205668.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava IČO: 36 865 141, proti povinnej: Z. Q., nar. XX. B. XXXX, bytom T. XXX/ X, XXX XX E., v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/ B, 821 04 Bratislava, vedenej pod sp. zn. EX 9899/14 súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 841 08 Bratislava, pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 667,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného v zastúpení Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti Uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2Er/321/2014-52 zo dňa 06. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie oprávneného v zastúpení Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti Uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2Er/321/2014-52 zo dňa 06. septembra 2017 podľa § 386 písm. b) CSP o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 2Er/321/2014-52 zo dňa 06. septembra 2017 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Druhou výrokovou vetou povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. Svoje rozhodnutie exekučný súd odôvodnil tým, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 667,75 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., IČO: 35 922 761, so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 03744/12 zo dňa 21. augusta 2012. Poverením č. 5613 072229 zo dňa 19. mája 2014 exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Dňa 05.decembra 2014 postúpil súdny exekútor exekučnému súdu podanie povinnej označené ako „Návrh na odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod č. 9899/14“. Dňa 27. februára 2017 doručil právny zástupca povinnej podanie označené ako „Návrh na odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod č. 9899/14“. Obsahovo boli tieto dve podania totožné. V návrhu na odklad exekúcie povinná uviedla, že rozhodcovská doložka nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, hoci jej obsah je na samostatnej listine. Rozhodcovská doložka, ktorá je podľa povinnej neplatná, bola vyhotovená vopred v štandardnej formulárovej zmluve, a teda povinná ako spotrebiteľ nemala reálnu možnosť ovplyvniť jej obsah. Zmluvná doložka o riešení sporov rozhodcovským súdom je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá spôsobila hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Neplatnosť rozsudku rozhodcovského súdu pramenila podľa povinnej z nedostatku právomoci rozhodcovského súdu rozhodovať v danej veci, nakoľko zmluvné dojednanie realizované formou rozhodcovskej doložky o riešení sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu je neplatné. Právomoc rozhodcovského súdu rozhodovať vo veci teda vôbec nebola založená, a preto je rozhodcovský rozsudok nulitný a ako exekučný titul neúčinný a nevykonateľný. Povinná preto navrhla

vyhlásiť predmetnú exekúciu za neprípustnú a zastaviť ju v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Na základe výzvy exekučného súdu sa k návrhu povinnej vyjadril oprávnený, a to podaním doručeným exekučnému súdu dňa 18. augusta 2017. Oprávnený uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami povinnej, keďže zmluvu o úvere uzavretú medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom nemožno považovať za spotrebiteľskú. V predmetnej zmluve je výslovne určený účel uzatvorenia zmluvy - povolenie a z uvedeného vyplýva, že dlžník je vyňatý spod statusu spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva, ktorá bola medzi oprávneným a povinnou uzavretá, je podľa názoru oprávneného tzv. nevýhradnou rozhodcovskou zmluvou, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo konania pred všeobecným súdom. Oprávnený bol presvedčený, že rozhodcovská zmluva bola platne uzatvorená a nemožno mať teda žiadne pochybnosti o jej legitímnosti. Exekučný súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, najmä so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08. augusta 2011 (ďalej len „Zmluva“), Rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08. augusta 2011 a Rozhodcovským rozsudkom vydaným Stálym rozhodcovským súdom pod sp. zn. SR03744/12 zo dňa 21. augusta 2012. Exekučný súd zistil, že oprávnený v predmetnom právnom vzťahu pri plnení a uzatváraní Zmluvy s povinnou konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom Zmluvu uzatvoril s povinnou ako fyzickou osobou. V danej exekučnej veci nebol podľa exekučného súdu preukázaný jednoznačný záver o nespotebiteľskom charaktere Zmluvy a logicky nemožno vyvodiť z uvedeného právneho a skutkového stavu iné závery ako také, že Zmluva má spotrebiteľský charakter. Exekučný súd ďalej uviedol, že rozhodcovská doložka síce bola uzatvorená samostatne, avšak núti spotrebiteľa neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu, pričom znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu všeobecným súdom. Exekučný súd vyhodnotil takéto dojednanie rozhodcovskej doložky ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci bola založená na neplatnom právnom úkone, exekučný súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k názoru, že predložený rozhodcovský rozsudok nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul, čo zakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, a preto ju zastavil.

2. Proti uvedenému uzneseniu exekučného súdu podal oprávnený v zastúpení Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, odvolanie z dôvodu, že exekučný súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 365 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“/), exekučný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP) a rozhodnutie exekučného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Namietal, že exekučný súd neumožnil účastníkom exekučného konania viesť kontradiktórne konanie. Ak exekučný súd vydal poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie, nie je možné, aby v následných procesných fázach exekúcie posudzoval neplatnosť rozhodcovskej doložky. Ďalej namietal, že vnútroštátny súd musí informovať spotrebiteľa a požiadať ho o uplatnenie neprijateľnosti. Všeobecný súd, ktorý koná v pozícii exekučného súdu, nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa, teda vmanévrovanie veriteľa do situácie, akoby bol exekučný titul zrušený. Exekučný súd nie je súdom v zmysle § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRK“), nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku, ani nepokračuje v konaní vo veci rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Z hľadiska princípu právnej istoty nemôže ten istý štátny orgán dotvárať svoje rozhodovacie oprávnenia smerujúce k zamedzeniu účinkom rozhodcovského rozsudku na právne postavenie žalovaného (dlžníka) tam, kde neexistujú. Všeobecný súd interpretoval a následne aplikoval označené ustanovenia tak, akoby upravovali konanie bez návrhu vždy vtedy, ak súd zistí v rozsudku rozhodcovského súdu nedostatky bližšie špecifikované v 45 ods. 1 písm. b) alebo c) ZoRK. Exekučný súd konal pri revízii rozsudku rozhodcovského súdu mimo rámec zverenej právomoci, čo ho vmanévrovalo do situácie, v ktorej, rozhodujúc o právnom postavení účastníkov rozhodcovského konania, úplne ignoroval všetky procesné zásady súdneho rozhodovania v právnom štáte spojené s exekučnou vecou. Exekučný súd je v zmysle § 45 ods. 1 písm. c) ZoRK oprávnený skúmať len to, či plnenie priznané rozhodcovským rozsudkom je v súlade s dobrými mravmi, a nie otázku

súladu rozhodcovskej doložky s dobrými mravmi. Oprávnený preto žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinná sa k odvolaniu oprávneného vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 02. novembra 2011. Povinná uviedla, že oprávneného úspešne žalovala na vydanie bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy. Okresný súd Žiar nad Hronom v rozsudku sp. zn. 12C/48/2015-80 posúdil Zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú, pričom táto je navyše ako celok absolútne neplatná z dôvodu absencie podstatných náležitostí zmluvy a z dôvodu použitia zakázanej nekalej obchodnej praktiky zo strany oprávneného. K odvolaniu oprávneného povinná uviedla, že oprávnenému nebolo odopreté právo na spravodlivý súdny proces a nebola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Povinná ďalej uviedla, že istinu vymáhanej pohľadávky už v celosti uhradila, čo bolo potvrdené aj Okresným súdom Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/48/2015. K rozhodcovskej zmluve uzatvorenej medzi povinnou a oprávneným povinná uviedla, že hoci je táto formulovaná ako nevýhradná s právom voľby žalujúcej strany medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, fakticky to bude vždy oprávnený ako dodávateľ, ktorý vykoná pri uplatňovaní pohľadávky voľbu, pričom takto spotrebiteľovi nanúti rozhodnutie veci v rozhodcovskom konaní, čo zakladá značnú nerovnováhu v zmluvných právach a povinnostiach medzi oprávneným a povinnou v neprospech povinnej. Povinná od počiatku konania považuje rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú podmienku. Na právny vzťah medzi oprávneným a povinnou na základe Zmluvy sa tiež v plnej miere vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Povinná nebola nikdy podnikateľom a v čase získania úveru bola invalidnou dôchodkyňou. Oprávnený ďalej povinnú pri podpise Zmluvy ako spotrebiteľa nepoučil o jej spotrebiteľských právach a ani iných podstatných skutočnostiach. Povinná poukázala aj na skutočnosť, že oprávnený prinajmenšom do dňa 06. mája 2013 nezaslal Ministerstvu financií Slovenskej republiky a ani Národnej banke Slovenska žiadne hlásenie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch v zmysle § 21 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedených dôvodov povinná navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil.

4. K vyjadreniu povinnej sa podaním zo dňa 20. novembra 2017 vyjadril oprávnený, pričom uviedol, že exekučný titul v danej veci sa stal právoplatným a vykonateľným, uplynula lehota na podanie oprávneného prostriedku a aj lehota na plnenie. Povinná sa mohla obrátiť na všeobecný súd so žalobou na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 ZoRK, avšak povinná tak neurobila. Zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasled. Obchodného zákonníka, a preto je podľa oprávneného použitie predpisov na ochranu spotrebiteľa v danej veci vylúčené. Oprávnený ako dodávateľ tiež konal v dobrej viere, že druhá strana zmluvného vzťahu nie je spotrebiteľ. Povinná svojím podpisom potvrdila, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté na účel výkonu povolenia. Oprávnený ďalej poukázal na nevýhradnosť dojednanej rozhodcovskej zmluvy medzi oprávneným a povinnou. Rozhodcovská zmluva nespĺvala s ostatnými zmluvnými dojednaniami a aj technicky tvorila samostatnú listinu, pričom bola zreteľne označená za rozhodcovskú zmluvu. Aj priemerne pozornému účastníkovi zmluvného vzťahu by muselo byť jasné, že sa jedná o listinu odlišnú od zmluvy o úvere. Jedná sa tak o individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený trvá na svojom odvolaní.

5. K vyjadreniu oprávneného sa vyjadrila povinná prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 05. decembra 2017 a uviedla, že sa v plnej miere pridržiava svojich predchádzajúcich písomných podaní. Povinná sa stotožňuje s názorom exekučného súdu v napadnutom rozhodnutí. Povinná odmieta tvrdenie oprávneného, že v prípade Zmluvy sa jedná o tzv. absolútny obchod. Argumenty oprávneného v tom smere, že povinná nie je spotrebiteľom, považuje povinná za špekulatívne a irelevantné. Oprávnený nekonal v dobrej viere, ako to uvádza vo svojom vyjadrení, ale naopak postupoval úžernícky, pričom zanedbal viaceré povinnosti dodávateľa. K otázke nevýhradnosti dojednanej rozhodcovskej zmluvy odkázala povinná na svoje doterajšie vyjadrenia, pričom ich stručne zopakovala. Povinná záverom žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil.

6. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či odvolanie má všetky požadované náležitosti. Po zistení, že odvolanie nebolo podané oprávnenou osobou, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

12. Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 27. februára 2014 bola za prítomnosti splnomocneného zástupcu oprávneného spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. zápisnica, obsahom ktorej je návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal dňa 27. februára 2014 exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je v tomto konaní Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. č. k. SR 03744/12 zo dňa 21. augusta 2012, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 10. septembra 2012 a vykonateľnosť dňa 13. septembra 2012. Súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu - advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v zákonnej 15 dňovej lehote podal odvolanie, ktoré odôvodnil porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnym právnym posúdením veci a neúplným zistením skutkového stavu.

13. Odvolanie oprávneného v zastúpení advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, bolo podané bez plnomocenstva na zastupovanie oprávneného. Súd prvej inštancie preto dňa 06. februára 2018 vyzval oprávneného na predloženie plnomocenstva udeleného advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. Oprávnený na uvedenú výzvu reagoval podaním doručeným exekučnému súdu dňa 13. apríla 2018, v ktorom exekučný súd informoval, že došlo k vypovedaniu plnej moci advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., pričom v prílohe zaslal splnomocnenie zamestnanca Z. Z. M. spolu s diplomom preukazujúcim ukončenie vysokoškolského štúdia II. stupňa, ktorým poveril svojho zamestnanca na všetky právne úkony týkajúce sa konaní o dovolaní. Následne exekučný súd zaslal oprávnenému výzvu zo dňa 04. mája 2018, v ktorej opätovne uviedol, že žiadaná plná moc na zastupovanie predložená nebola. Na opakovanú výzvu exekučného súdu oprávnený zaslal exekučnému súdu elektronické podanie doručené exekučnému súdu dňa 22. mája 2018, v ktorom uviedol, že došlo k vypovedaniu plnej moci advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. pre dané konanie. Zároveň uviedol, že predmetné odvolanie zo dňa 26. septembra 2017 bolo splnomocneným právnym zástupcom podané v mene oprávneného. Požadované plnomocnenstvo však nepredložil.

14. Odvolací súd odvolanie oprávneného, ktoré bolo podané prostredníctvom právneho zástupcu Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, bez predloženého plnomocenstva na zastupovanie oprávneného, pričom plnomocnenstvo nebolo predložené ani na opakované výzvy súdu prvej inštancie, odmietol podľa § 386 písm. b) CSP, pretože ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou.

15. Z dôvodu odmietnutia odvolania odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia neposudzoval.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).