

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 7T/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011036  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218011036.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudcom JUDr. Michalom Polákom dňa 24. augusta 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obvinená: X. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom ul. X. č. X/X, W.

j e v i n n á , ž e

v Košiciach v OC W. na ulici O. č.X dňa 20.8.2017 v čase okolo 16.25 hod. z predajnej plochy odcudzila 31 ks mletej kávy extra špeciál 250g tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do ruksaku, ktorý mala na sebe a bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu - cez priestor informácií, čím takto spoločnosti W. U. G. P., O. S. XX/A, X., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 120,59€,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Západ postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bol dňa 3.5.2017 blokom č. 18079298, právoplatným dňa 3.5.2017 uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.5.2016, právoplatným dňa 11.5.2016 sp. zn. OT 110/2016 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f ), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. I), § 38 ods. 2 a ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej X. X. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti W. U. G. P., so sídlom O. S. XX/A, X., IČO: XX XXX XXX vo výške 120,59 €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 77/2017 zo dňa 10.1.2018, ktorým jej bol podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 7.8.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.