

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202340  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202340.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 24.8.2018, v konaní sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti žalovanému U. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X.. N. Z. H. Č.. XX, XXX XX N. Š., zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, o žalobe na úhradu sumy 134,44 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu na úhradu sumy 134,44 € s príslušenstvom z a m i e t a .
- II. Súd žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 4.5.2018 domáhal od žalovaného úhrady sumy 134,44 € s príslušenstvom titulom plnenia z dvojstranného právneho úkonu.
2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/84/2018-67 zo dňa 31.5.2018.
3. V zákonom stanovenej lehote proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom podal žalovaný odpor.
4. Okresný súd v Žiari nad Hronom Uznesením č. k. 7Csp/84/2018-82 zo dňa 20.6.2018 platobný rozkaz zrušil.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.8.2018, žalobca, právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania ospravedlnili a vyjadrili súhlas, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na termín pojednávania prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu ospravedlnil.
6. Aktívnu legitímáciu žalobcu pre podanie žaloby mal súd preukázanú z pripojeného dôkazného materiálu a to zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka dňa 21.6.2017 medzi postupcom Z. H., a.s. a postupníkom v konaní označeným žalobcom. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému riadnym spôsobom oznámené.
7. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní výsluchom účastníkov konania prítomných na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 3.7.2014 zmluvu registrované pod číslom XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o

elektronických komunikáciách v platnom znení a účinnom znení. Závazok právneho predchodcu žalobcu spočíval v dodávke telekomunikačných služieb špecifikovaných podľa zmluvy za podmienok stanovených zmluvne a všeobecných obchodných podmienok. Závazok žalovaného spočíval v úhradách finančného plnenia za poskytnuté telekomunikačné služby za cenu stanovenú v cenníku, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval za dodané služby žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 38,78 € so splatnosťou ku dňu 11.5.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 18,98 € so splatnosťou ku dňu 9.6.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 38,78 € so splatnosťou ku dňu 9.7.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 18,98 € so splatnosťou ku dňu 10.8.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 33,34 € so splatnosťou ku dňu 9.9.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 75,46 € so splatnosťou ku dňu 9.3.2016. Žalobca ako právny nástupca pri zohľadnení benefitov uplatnil žalobou plnenie voči žalovanému z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou k 11.5.2015 vo výške 13,99 €, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 9.6.2015 sumu 13,99 €, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 9.7.2015 sumu 13,99 €, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 10.8.2015 sumu 13,99 €, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 9.9.2015 sumu 13,54 € a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 9.3.2016 sumu 64,94 €, celkovo vo výške 134,44 €. Zároveň v zmysle § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej, ktorej faktúry až do zaplatenia.

8. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Svoje stanovisko zdôvodnil v odpore, ako i vo svojej výpovedi na pojednávaní. Uviedol okolnosť, že služby, ktoré mal na základe dvojstranného právneho úkonu dodať jeho klientovi, žalobca, resp. jeho právny predchodca, podľa dvojstranného právneho úkonu dodané neboli, čím došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany dodávateľa služieb, čoho následkom bolo neuhradenie fakturovaných súm zo strany žalovaného v prospech právneho zástupcu žalobcu. Do uplatneného nároku následne vzniesol námietku premĺčania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu jednostranným právnym úkonom a to odstúpením od zmluvy, s účinnosťou od 31.3.2016 ukončil dvojstranný právny úkon z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti, čím však došlo k zániku dvojstranného právneho úkonu, o ktoré opiera žalobca svoj nárok ex tunc. Zároveň uviedol okolnosť, že na základe takto prejavenej vôle zo strany právneho predchodcu žalobcu sa uplatnený nárok dostáva do režimu vydania bezdôvodného obohatenia. V tomto smere žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu namietol okolnosť, že v súdnej veci je nutné na uplatnený nárok aplikovať ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka a z takéhoto pohľadu je teda uplatnený nárok žalobcu premĺčaný.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 3.7.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služby mobilný internet pod číslom XXXXXXXXXXXX, vrátane jej dodatku na základe všeobecných obchodných podmienok a cenníka služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu. Z ďalšieho pripojeného dôkazného materiálu a to jednostranného prejavu vôle zo strany právneho predchodcu žalobcu mal súd preukázané, že písomným podaním zo dňa 21.3.2016 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, uzatvorenej so žalovaným U. Y., s účinnosťou od 31.3.2016 (č. I. 80 spisového materiálu).

10. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, pri odstúpení od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex punc), a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, právo na náhradu škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už dodané plnenia.

13. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premĺči za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na úkor neho obohatil.

14. Momentom odstúpenia od zmluvy, t. j. v danom prípade dňom 31.3.2016 vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Doručením odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane začala tejto zmluvnej strane bežať podľa názoru súdu 2 ročná subjektívne premlčacia doba na uplatnenie si nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

15. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo s účinnosťou od 31.3.2016. Tým sa podľa názoru súdu všetky nároky vyplývajúce z tohto dvojstranného úkonu dostali do režimu vydania bezdôvodného obohatenia, prípadne náhrady škody. Súd teda vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného a aplikáciu ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka kvalifikoval ako odôvodnenú.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Pri právnom režime vydania bezdôvodného obohatenia v súdnej veci, zohľadnení právnej skutočnosti, že samotná žaloba bola podaná dňa 4.5.2018, teda právo bolo uplatnené tohto dňa. K účinnému odstúpeniu od dvojstranného právneho úkonu došlo s účinnosťou k 31.3.2016, súd kvalifikoval uplatnený nárok žalobcu ako premlčaný, z ktorého dôvodu súd žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol vzhľadom na plný úspech žalovaného v konaní v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.