

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123211342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX/XX, XXX XX B. D. F., zastúpenej zástupcom Advokát CIBULKA, s.r.o., so sídlom Hodžova 1488/53, 911 01 Trenčín, IČO: 55 673 121 a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX D. XXX, vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/82/2023-47 zo dňa 17. januára 2024 vo výrokoch II., III., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/82/2023-47 zo dňa 17. januára 2024

- v napadnutých výrokoch II., III., ktorými bolo rozhodnuté, že matka je povinná prispievať výživným na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 01.04.2023 a o nedoplatku na zročnom výživnom

- v spojení so závislými výrokmi VI., ktorým sa mení a dopĺňa rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/4/2023-789 zo dňa 27.09.2023 v časti zverenia maloletej A. a v časti určenia výživného na maloletú A., v časti úpravy styku otca s maloletou A.,

- VII., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/82/2023-47 zo dňa 17. januára 2024 vo výrokoch I., IV., V. nenapadnutých odvolaním zostáva nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Výrokom II. bolo rozhodnuté, že matka je povinná prispievať výživné na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 01.04.2023.

Výrokom III. nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 01.04.2023 do 31.01.2024 vo výške 500,- Eur okresný súd povolil matke splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok.

Výrokom IV. bol upravený styk matky s maloletou A. každý párnny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Matke a otcovi okresný súd uložil realizovať prevzatie a odovzdanie maloletej počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloletá navštevuje, v prípade, ak prevzatie a odovzdanie maloletej bude v čase mimo školského vyučovania, resp. dieťa sa nezúčastní školského vyučovania,

prevzatie a odovzdanie maloletej okresný súd uložil rodičom realizovať prostredníctvom F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXX.

Výrokom V. návrh otca na doplatenie výživného na maloletého I. zamietol.

Výrokom VI. zmenil a doplnil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/4/2023-789 zo dňa 27.09.2023 v časti zverenia maloletej A. a v časti určenia výživného na maloletú A., v časti úpravy styku otca s maloletou A..

Výrokom VII. o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odsekoch 1. až 7. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh otca, jeho odôvodnenie, vykonané dokazovanie, výpoveď otca a matky, svedkyne F. H., kolíznej opatrovníčky a zistil, že maloletá A. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Rodičia maloletej dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Zo vzťahu rodičov pochádza aj maloletý I. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd v odsekoch 9. až 12. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na jednotlivé súdne rozhodnutia, a to uznesenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-222 zo dňa 29.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Cop/44/2021 zo dňa 02.08.2021, rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023, uznesenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 77P/80/2023-19 zo dňa 20.12.2023.

4. V odsekoch 13., 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie poukázal na majetkové pomery rodičov maloletej. Matka maloletej bola v období od 01.09.2022 do 08.01.2022 nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške od 806,30 Eur do 833,20 Eur mesačne. V mesiaci január 2023 bola podpora vo výške 215,10 Eur. Dňa 05.01.2023 matka uzatvorila pracovnú zmluvu, zo zamestnania dosahuje príjem 1 200,- Eur mesačne netto. Býva v jednoizbovom byte, platí mesačne hypotéku vo výške 380,- Eur, spotrebný úver vo výške 120,- Eur, poplatok za elektriku 120,- Eur, internet + Magio vo výške 75,- Eur, má výdavky na stravu a benzín.

Otec maloletej je zamestnaný, dosahuje príjem 709,- Eur mesačne netto, v období 12/2022 a 1/2023 bol práceneschopný, v čase, keď bol práceneschopný, mal príjem cca 460,-Eur, súhlasil s tým, že za účelom posúdenia príjmu na jeho strane sa zohľadní príjem vo výške 700,- Eur aj za mesiac 12/2022 a 1/2023. Býva spolu s maloletým v jednoizbovom byte, platí poplatok za byt 182,55 Eur, poplatok za televíziu vo výške 12,60 Eur, poplatok za internet vo výške 9,92 Eur, sumu 33,90 Eur pohrebné poistenie pre prípad smrti, poplatok za elektriku 20,- Eur, poplatok za smeti 60,- Eur/ročne za 2 osoby. Otec podľa jeho vyjadrenia zaplatí za stravu a drogeriu 400,- Eur mesačne a oblečenie a obuv pre maloletého v sume cca 75,- Eur mesačne.

5. Okresný súd aplikoval ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 3, 4, § 25 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 1 až 6, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti svojho rozsudku.

6. Z dokazovania vyplynulo, že na strane rodičov, ako aj maloletej A. došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletej A.. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne. I napriek rozhodnutiu súdu sa maloletá A. nenachádza v starostlivosti matky, ale zdržuje sa v domácnosti otca. Maloletá pri výpovedi na okresnom súde uviedla, že chce zostať v starostlivosti otca a s mamou sa chce stretávať cez víkendy. Podľa vyjadrenia samotnej matky táto rešpektuje vôľu maloletej a netrvala na tom, aby sa maloletá premiestnila do jej domácnosti. Okresný súd bol toho názoru, že starostlivosť otca o maloletú A. je na dobrej úrovni, v tejto neboli zistené žiadne výrazné nedostatky. Bolo potrebné, aby sa rozhodlo o zmene zverenia maloletej v súlade s reálnym stavom, ktorý toho času akceptujú obaja rodičia a ktorý je v súlade s vôľou maloletej A.. Okresný súd preto vyhodnotil návrh otca na zverenie mal. A. do jeho

osobnej starostlivosti za dôvodný. Pri tomto rozhodovaní okresný súd prihliadol aj na názor maloletej, ktorá je už vo veku, kedy tento vie relevantne prejsť.

7. O vyživovacej povinnosti matky voči maloletej A. okresný súd rozhodol tak, že táto je povinná prispievať na jej výživu 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 01.04.2023. Okresný súd prihliadol k zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, ako aj k ich možnostiam a potrebám maloletej. Z dokazovania vyplynulo, že otec je od 01.11.2023 zamestnaný v spoločnosti HPM Therm, s.r.o., za mesiac 11/2023 dosiahol príjem 972,37 Eur netto, za mesiac december 2023 príjem vo výške 874,35 Eur netto. Poberá daňový bonus na obe maloleté deti. Od 20.04.2023 do 19.10.2023 bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 423,30 Eur až 427,- Eur mesačne (v závislosti od počtu dní v mesiaci). Býva v spoločnej domácnosti s maloletým deťmi v rodinnom dome v jeho vlastníctve, náklady na bývanie vrátane energií uviedol vo výške 150,- Eur mesačne. Maloletá A. navštevuje prvý stupeň základnej školy, výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú otec uviedol ako štandardné. Tieto podľa názoru okresného súdu zodpovedajú veku maloletej. Matka bola od 15.08.2023 do 06.11.2023 zamestnaná v spoločnosti EUROPUR s.r.o., za pomernú časť mesiaca 8/2023 dosiahla príjem 573,19 Eur, za 9/2023 852,74 Eur a za 10/2023 981,73 Eur brutto. Podľa predloženej výplatnej pásky matka dosiahla za mesiac 9/2023 príjem vo výške 676,16 Eur netto, za mesiac 11/2023 vo výške 248,50 Eur netto. Od 07.11.2023 je matka zamestnaná v spoločnosti TRW a.s. a podľa jej vyjadrenia za pomernú časť mesiaca november 2023 dosiahla príjem 666,- Eur netto, za mesiac december príjem 770,- Eur netto. V období od 02/2023 do 07/2023 bola matka zamestnaná v spoločnosti Top profit s.r.o., kde dosiahla priemerný príjem 861,- Eur brutto. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom J. D., ktorý je zamestnaný s príjmom 1 400,- Eur mesačne. Matka preukazovala výdavky, a to 59,- Eur poplatok za elektrinu, 63,- Eur poplatok za plyn, 75,- Eur fond opráv, 13,- Eur Turbonet, mobil 50,- Eur, úver vo výške 138,74 Eur, poisťka 25,91 Eur, cestovné 40,- Eur, strava v práci 25,- Eur, všetko mesačne. Okresný súd mal za to, že určené výživné na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne zodpovedá potrebám maloletej, keď s jej starostlivosťou sú spojené štandardné výdavky a tieto predstavujú náklady na stravu, oblečenie, poplatky do školy, výdavky na zakúpenie školských pomôcok, náklady na zdravotnú starostlivosť, ale i náklady na voľnočasové aktivity maloletej (výlety, prípadne kino, divadlo). Do výdavkov na strane maloletej bolo potrebné zahrnúť aj výdavky otca spojené s platením energií v domácnosti. Okresný súd poukázal na to, že matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je zamestnaný s príjmom vo výške, ako uviedla matka s tým, že jej manžel sa môže podieľať na platení poplatkov spojených s bývaním. V možnostiach matky vzhľadom k jej príjmu vo výške minimálne 700,- Eur mesačne je platenie výživného vo výške 100,- Eur na maloletú A. a vo výške 110,- Eur na maloletého I., keď stále zostane matke dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie jej potrieb.

8. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 01.04.2023 do 31.01.2024 vo výške 500,- Eur okresný súd povolil matke splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok. Okresný súd poukázal na vyjadrenie oboch rodičov, podľa ktorého matka minimálne od 01.04.2023 otcovi zasielala sumu 170,- Eur mesačne, ktorá pozostávala z výživného na maloletého I. vo výške 60,- Eur mesačne, výživného na maloletú A. vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré výživné jej bolo určené neodkladným opatrením. Okresný súd poukázal na neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-222 zo dňa 29.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Cop/44/2021 zo dňa 02.08.2021. Zo zhodného vyjadrenia rodičov táto suma pozostávala z nedoplatku na výživnom vo výške 30,- Eur na maloletú A. a 30,- Eur na maloletého I..

9. Nedoplatok vo výške 500,- Eur predstavuje nedoplatok za mesiac apríl 2023 až december 2023 a január 2024, a to 50,- Eur x 10 mesiacov (100,- Eur - 50,- Eur = 50,- Eur). Okresný súd za aplikácie § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine výživné na maloletú A. priznal späť otcovi od podania návrhu, a to odo dňa 01.04.2023, pretože maloletá A. už v tomto období bola reálne v starostlivosti otca, ktorý hradil jej výdavky, v čom videl okresný súd dôvod osobitného zreteľa vyžadovaný týmto zákonným ustanovením pre spätné priznanie výživného.

10. Okresný súd zároveň upravil styk matky s maloletou A., ako aj spôsob realizovania, prevzatia a odovzdania maloletej na styk.

11. Návrh otca na doplatenie výživného na maloletého I. okresný súd zamietol, pretože platenie výživného zo strany matky na maloletého I. je upravené rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023. Súčasne vyjadril, že rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/4/2023-789 zo dňa 27.09.2023, a to v časti zverenia maloletej A., v časti určenia výživného na maloletú A. a v časti úpravy styku otca s maloletou A..

12. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Proti rozsudku okresného súdu, a to do výrokov II., III. o určenie výživného a nedoplatku na zročnom výživnom podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Namietala, že okresný súd nesprávne zistil skutočný stav veci, ako aj že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka uviedla, že nie je v jej možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch prispievať výživným na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne. Podľa jednotlivých príjmov matky, ktoré okresný súd uviedol v odseku 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku, iba raz mala čistý príjem vyšší ako 700,- Eur netto mesačne. Príjmy v rozhodnom čase boli v priemere na úrovni mesačne 600,- až 700,- Eur netto, t.j. nie minimálne 700,- Eur. V tomto je záver okresného súdu nesprávny. Okresný súd opomenul zohľadniť, že prispieva na výživu maloletých detí v sume 2 x 30,- Eur mesačne, keďže touto formou spláca nedoplatok na výživnom, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023. Stále nemá doplatený nedoplatok na predchádzajúcom zameškanom výživnom, preto výrazné zvýšenie výživného zo 60,- Eur na 100,- Eur považuje za nezákonné, ak ide o navýšenie o 67%. Mesačné výdavky deklarovala vo výške 489,65 Eur. K tomu pristupuje splácanie doplatku na výživnom vo výške 60,- Eur a výživné na maloletého I. vo výške 110,- Eur a na maloletú A. vo výške 100,- Eur. Mesačné výdavky spolu s výživným predstavujú sumu 759,65 Eur, preto záver okresného súdu, že matke maloletej A. zostáva stále dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie potrieb, je nesprávny.

Považovala záver okresného súdu za formálny, nepreskúmateľný, keďže neboli deklarované, neboli preukázané výdavky na maloletú A., a preto určené výživné je neprimerané odôvodneným potrebám maloletej. Nebolo zo strany otca deklarované, že by u maloletej A. mali byť zvýšené výdavky na nejaké špeciálne potreby maloletej. Zostala nepovšimnutá zásadná skutočnosť, že majetkové pomery otca sú ďaleko vyššie ako matky, pokiaľ otec maloletých detí vlastní aj nehnuteľnosť, pričom matka nevlastní ani len hnutelné veci vyššej hodnoty, tobôž nie nehnuteľnosti. Z prídavku na dieťa a daňového bonusu by mali byť uhradené odôvodnené potreby maloletej, čo malo byť zohľadnené pri určení výšky výživného, no okresný súd sa s týmto vôbec nevysporiadal a uvedené nezohľadnil. Odkázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. marca 2018 sp.zn. 3Cdo 88/2017. Okresný súd nesprávne určil aj výšku nedoplatku na výživnom, keď neskúmal vývoj príjmov v čase od 01.04.2023 do 31.01.2024, t.j. neskúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane matky a na druhej strane odôvodnené potreby maloletej. Matka uviedla, že v období od 02/2023 do 07/2023 mala priemerný mesačný príjem 861,- Eur brutto, t.j. 603,97 Eur mesačne. V období od 04/2023 do 07/2023 bol príjem matky o 100,- Eur nižší ako príjem, ktorý považoval okresný súd za smerodajný pri určení výšky bežného výživného, no nijako nezohľadnil uvedené pri nedoplatku. Ani príjem od 08/2023 do 12/2023 nebol priaznivejší a v priemere bol výrazne po 700,- Eur. Pri príjme 700,- Eur určené výživné vo výške 100,- Eur pri zohľadnení druhého výživného 110,- Eur a splácaní nedoplatku po 60,- Eur, považovala za privysoké, pretože predstavuje až 40% z príjmu matky. Matka uviedla, že v súčasnosti je schopná platiť výživné na dcéru najviac v sume 75,- Eur mesačne. Navrhla rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť a znížiť výšku priznaného výživného na maloletú A. a následne znížiť aj výšku nedoplatku na zročnom výživnom.

14. Postupom okresného súdu bolo odvolanie matky doručené kolíznemu opatrovníkovi a otcovi maloletej na vyjadrenie v lehote 10 dní.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote matkou maloletého dieťaťa ako osobou oprávnenou, postupom bez

nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. v spojení so závislými výrokmi VI., VII. potvrdil ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP a vo výrokoch I., IV., nenapadnutých odvolaním, zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

16. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané matkou maloletého dieťaťa bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/72/2024-71 zo dňa 21.05.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.05.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

17. Na základe odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa bolo zrejmé, že odvolacími dôvodmi boli namietané výroky II., III. rozsudku okresného súdu, ktorými bola určená povinnosť platenia výživného matke na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne a nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté dieťa za obdobie od 01.04.2023 do 31.01.2024 vo výške 500,- Eur bol povolený matke splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok. Podstatou odvolania matky maloletého dieťaťa bolo namietanie, že nie je v jej možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch platiť 100,- Eur mesačne, ak iba raz mala čistý príjem vyšší ako 700,- Eur a jej príjmy v priemere boli mesačne 600,- Eur – 700,- Eur netto, t.j. nie minimálne 700,- Eur, ako nesprávne skonštatoval okresný súd, ktorý navyš nezhľadil to, že prispieva na výživu maloletých detí v sume 2 x 30,- Eur mesačne, ktorou spláca nedoplatok na výživnom uložený iným rozsudkom okresného súdu. Rozsudok okresného súdu považovala za nepreskúmateľný, ak neobsahuje hodnotenie primeranosti výdavkov na maloletú a nepovšimnuté zostali majetkové pomery otca, ktoré sú ďaleko vyššie ako jej, a zároveň z prídavku na dieťa, daňového bonusu by mali byť uhrádzané odôvodnené potreby maloletej, čo rovnako malo byť zohľadnené pri výške výživného.

18. Primárne krajský súd uvádza, že za aplikácie § 387 ods. 2 CSP sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu, viažucim sa k výrokom II., III. napadnutých odvolaním matkou maloletého dieťaťa a v podrobnostiach na závery rozsudku okresného súdu odkazuje. K dátumu rozhodnutia krajského súdu bol pripojený spisový materiál okresného súdu sp.zn. 77P/80/2023.

19. Nie je možné súhlasiť, že by bol rozsudok okresného súdu nepreskúmateľný v časti primeranosti výdavkov na maloletú A.. Krajský súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27. septembra 2023, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 5. októbra 2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18. mája 2023, v ktorom konaní boli riešené výdavky na maloletú A., ktorá v tom čase bola zverená matke do osobnej starostlivosti a sumou 100,- Eur mesačne určená povinnosť otcovi prispievať na výživné na maloletú A. (odsek 45. odôvodnenia predmetného rozsudku). Od dátumu týchto rozhodnutí nenastala žiadna podstatná zmena okolností v rovine výdavkov na maloletú A., ktorá by mala zasiahnuť do vecne správneho záveru okresného súdu v povinnosti matky prispievať výživným na maloletú A. vo výške 100,- Eur mesačne. Dodáva krajský súd, že vzhľadom k veku maloletej A., ktorá má 10 rokov, so starostlivosťou o ktorú sú spojené štandardné výdavky na oblečenie, stravu, hygienu, poplatky do školy, výdavky na zakúpenie školských pomôcok, náklady na zdravotnú starostlivosť, ako aj náklady na voľnočasové aktivity maloletej, nebolo potrebné osobitne v tomto konaní preukazovať jednotlivé položky na tieto druhové výdavky tak, ako správne uviedol okresný súd. Navyš, výdavky spojené so stravovaním, obliekaním, hygienou sú bežné výdavky, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať (§ 186 ods. 1 CSP).

20. Okresný súd v potrebnom a dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie s prihliadnutím aj na predchádzajúce súdne konania a rozhodnutia, svoje závery riadne zdôvodnil, správne vyhodnotil a krajský súd na základe odvolacích dôvodov matky nezistil priestor pre to, aby sa od týchto vecne správnych záverov odchyľil.

21. Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti matky maloletej, okresný súd podrobne v odseku 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na príjem matky maloletej, ako aj jej majetkové pomery, a pretože krajský súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP sa s týmito zisteniami stotožňuje, v podrobnostiach na ne odkazuje. Podľa prehľadu príjmu matky maloletej sa tento pohybuje minimálne vo výške 700,- Eur mesačne, ak za 9/2023 jej príjem dosahoval 852,74 Eur, za 10/2023 981,73 Eur brutto. Od 07.11.2023 podľa vyjadrenia matky za pomernú časť mesiaca november 2023 dosiahla príjem 666,- Eur netto, za mesiac december 780,- Eur netto a v období od 02/2023 do 07/2023 dosiahla priemerný príjem 861,- Eur brutto. Pokiaľ ide o výdavky matky maloletého dieťaťa, tak opätovne okresný súd v odseku 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal aj na to, že žije v spoločnej domácnosti s manželom J. D., ktorý je zamestnaný s príjmom 1 400,- Eur mesačne, aj ktorý sa môže podieľať na platení poplatkov spojených s bývaním. Okresným súdom určené výživné na maloletú A. 100,- Eur mesačne je primerané a zodpovedá schopnostiam, možnostiam matky. K výdavkom, ktoré uvádzala matka maloletého dieťaťa, je potrebné zvýrazniť ust. § 62 ods. 1, 5 Zákona o rodine, podľa ktorých plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou a primárnou povinnosťou rodiča, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a v konečnom dôsledku tieto má rodič optimalizovať tak, aby primárne si plnil svoju základnú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Tieto základné zásady rešpektoval okresný súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti matke maloletého dieťaťa. Ak aj matka maloletého dieťaťa poukazovala na to, že si plní ešte zameškané výživné, tak o to viac je povinná optimalizovať svoje výdavky, aby si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť spolu aj s nedoplatkom na výživnom plnila.

22. Matka maloletého dieťaťa v odvolaní poukazovala na majetkové pomery otca, ktoré sú vyššie ako jej, ak otec maloletých detí vlastní aj nehnuteľnosti, zatiaľ, čo matka nevlastní ani len hnuťelné veci vyššej hodnoty. K tomuto poukazu je potrebné uviesť, že okresný súd určoval výšku vyživovacej povinnosti matke maloletej, a tým zhodnocoval jej majetkové pomery, schopnosti a možnosti. Navyiac, podľa výroku I. rozsudku okresného súdu, nenapadnutého odvolaním matkou maloletej, pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca bude túto vykonávať otec a aj uvedenú osobnú starostlivosť otca je potrebné zohľadniť k výške určeného výživného matke maloletej, ako aj, že otec zabezpečuje maloletej bývanie, s ktorým má výdavky. V danom konaní nebola riešená výška vyživovacej povinnosti otca maloletej súdnym rozhodnutím, ale výška vyživovacej povinnosti matky maloletej. Aj kolízny opatrovník navrhol určiť výživné na maloletú A. 100,- Eur mesačne.

23. Matka maloletej v odvolaní namietala, že prídavok na dieťa a daňový bonus nebol zohľadnený pri určení výšky výživného. Krajský súd uvádza, že tieto dve položky nenahrádzajú vyživovaciu povinnosť matky ako druhého rodiča, preto nemôžu zasiahnuť do vyživovacej povinnosti matky maloletej, hoci môžu byť použité na pokrytie výdavkov maloletej.

24. V danej veci nedošlo ani k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, pretože okresný súd na riadne a úplne zistený skutočný stav veci aplikoval aj správne zákonné ustanovenia, ktoré citoval v odôvodnení napadnutého rozsudku a tieto aj správne interpretoval.

25. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch, preto rozhodnutie okresného súdu vo výrokoch II., III. o výške vyživovacej povinnosti a nedoplatku na zročnom výživnom v spojení so závislými výrokmi VI. o zmene predchádzajúceho rozsudku okresného súdu v časti zverenia maloletej A. a v časti určenia výživného na maloletú A., v časti úpravy styku otca s maloletou A. a vo výroku VII. o trovách prvoinštančného konania, potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., IV., nenapadnutých odvolaním, zostal nedotknutý.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.