

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619202024.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého Z. E., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky F. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, Z. H., t. č. bytom J. R. XXX/XX, Z. H.Š., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca Y. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y. XX, okres Z. H., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

- M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/80/2015 zo dňa 20. 1. 2016 v časti o výživnom na maloletého Z. E. tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého Z. E. po 230 eur mesačne, počnúc od 13. 8. 2019.
- Zameškané výživné na maloletého Z. E. za obdobie od 13. 8. 2019 do 31. 3. 2022 v sume 3.161,30 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným, pričom nezaplatením troch po sebe nasledujúcich splátok zameškaného výživného riadne a včas stane sa splatným celý zvyšný dlh na výživnom naraz.
- M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/131/2014 zo dňa 29. 12. 2014 v časti o úprave styku otca s maloletým tak, že súd styk otca s maloletým neupravuje.
- Súd návrh otca na zverenie maloletého Z. E. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a m i e t a .
- Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého Z. E. z a s t a v u j e .
- Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12. 7. 2019 podal otec na tunajší súd návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/80/2015 zo dňa 20. 1. 2016 v časti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výživnom v prospech maloletého syna Z. E. po 130 eur mesačne počnúc od 20. 07. 2015. Novým rozhodnutím navrhol určiť minimálne výživné, počnúc od podania návrhu. Súčasne žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti ku dcére J. E., nar. XX. XX. XXXX, z dôvodu ukončenia stredoškolského vzdelávania maturitnou skúškou v mesiaci jún 2019, čím nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

2. Návrh na zníženie výživného pre maloletého syna Z. otec odôvodnil zmenou jeho pomerov, znížením jeho príjmov.

3. Z rodného listu maloletého, predloženého otcom, vyplýva, že sa narodil dňa 5. 8. 2008. Otec predložil spolu s návrhom i ďalšie prílohy - doklady svedčiace o nákladoch, ktoré mal vynaložiť v prospech maloletého, nákupmi potrebných vecí a platbami najmä na športové - futbalové aktivity syna.

4. Uznesením zo dňa 16. 7. 2019 súd vylúčil návrh otca na zrušenie výživného pre plnoletú dcéru J. E. na samostatné konanie.

5. Dňa 13. 8. 2019 otec doručil súdu späťvzatie svojho návrhu v časti týkajúcej sa výživného na maloletého Z. E., ktoré odôvodnil prehodnotením situácie, potrieb maloletého, jeho športovej činnosti, i zmenou správania a údajnými obštrukciami, vykonávanými matkou.

6. Dňa 13. 9. 2019 doručila matka prostredníctvom svojej zástupkyne návrh na zvýšenie výživného pre maloletého syna zo sumy 130 eur mesačne na sumu 500 eur mesačne, so súčasným návrhom na zmenu predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/131/2014 zo dňa 29. 12. 2014 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým tak, že styk otca sa neupravuje. Svoje návrhy odôvodnila zmenou pomerov na strane maloletého, ktorý je od poslednej úpravy výživného starší, a teda došlo ku závažnej zmene pomerov na jeho strane, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V časti týkajúcej sa styku otca s maloletým matka poukázala na stav, keď úprava styku otca s maloletým sa stala neefektívnou, nezodpovedá potrebám, požiadavkám a práním maloletého, ani jeho záujmom.

7. Uznesením zo dňa 31. 5. 2021 súd rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

8. Z výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, i z vyjadrenia matky vyplýva, že maloletý žije so svojou matkou v obvode sídla Okresného súdu Liptovský Mikuláš, čím je daná miestna príslušnosť na konanie a rozhodovanie vo veci týkajúcej sa maloletého.

9. Matka na pojednávaní dňa 22. 6. 2021 zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného v prospech maloletého syna. Uviedla, že trvá na návrhu na zvýšenie výživného na 500,- eur mesačne od podania návrhu, odôvodňujúc ho vysokými nákladmi na bývanie, pretože po rozvode zostala s deťmi bez bývania. Dcéra jej prispieva mesačne sumou 200,- eur, keď môže, zarábala 500,- eur mesačne. V danom období sa mala podrobiť operácii žľzníka s predpokladanou práceneschopnosťou jeden mesiac. Po operácii sa bude musieť podrobovať žľzníkovej diéte, špeciálnemu stravovaniu, s čím súvisia vyššie náklady na nákup čerstvých potravín, zeleniny, ovocia, výdavky u nej budú vyššie približne o 100,- eur oproti bežnému stravovaciemu režimu. V priebehu výpovede matka potvrdila vyjadrenie otca, že jej poskytol na zaplatenie nájmu v marci 2020 sumou asi 1.000,- eur, ktoré použila aj na bežné mesačné výdavky. Okrem toho zabezpečil synovi v roku 2021 počítač.

10. Na ďalšom pojednávaní dňa 9. 9. 2021 matka uviedla, že v mesiacoch júl a august 2021 nemala žiaden príjem z pracovného pomeru, čerpala len dotáciu v júli a v auguste. V auguste 2021 začala jednať s jej terajším zamestnávateľom, s firmou O. G., R..K..S., so sídlom R. L., pracovisko Z. H., kde pracuje ako predavačka v obchode s alkoholom v G.Ā. So spoločnosťou má uzatvorenú mandátnu zmluvu, začala pracovať 3. 9. 2021. Od spoločnosti má polroka garanciu, že bude dostávať výplatu bez ohľadu na tržbu. Dohodnutá výplata bola v sume 2.200,- eur, z čoho bude platiť 10% nájomné, odvody a náklady. Z ďalšieho vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 9. 12. 2021 vyplýva, že okrem bežných výdavkov na obuv a oblečenie, kupovala synovi školské pomôcky za 24,50 eur v septembri a októbri 2021. Okrem toho kupovala tlačiareň a toner do tlačiarne za 84,82 eur, do triedneho fondu zaplatila v novembri 2021 10,- eur, ďalšie výdavky mala na drobné nákupy pomôcok do školy, napr. kružidlo, modelárske nožnice, lepiaci blok, perá.

11. V priebehu konania matka potvrdila, že otec platí výživné na syna v sumách po 130,- eur mesačne. V decembri 2021 poslal deťom 1.050,- eur, ona plánuje synovi založiť účet a peniaze mu uložiť. Okrem toho synovi prispel na výlet v Krakove vo februári 2020. Počas letných prázdnin zabezpečoval potreby syna otec počas jedného týždňa. Iným spôsobom na syna neprispel. Na dcéru prestal platiť výživné od dovŕšenia jej 18. roku veku. Dcéra bola od októbra 2021 nezamestnaná. V novembri odišla na dlhšiu

cestu do zahraničia, odchádzala 17. 11. 2021, vrátila sa okolo 20. 1. 2022. Stále matke prispieva sumou 200,- eur mesačne. Stále musí mať špeciálnu stravu, olivový olej, jedáva veľa zeleniny. Matka jej stále platí i mobilný telefón vo výške 37,- eur mesačne. Tiež sa z dcérinho príspevku hradia výdavky na bývanie, drogériu, striedavo s dcérou jej platí i za oblečenie a obuv, a to v rozsahu 30% týchto výdavkoch. Zahraničnú cestu do Thajska si dcéra platila sama, od matky príspevok nežiadala. Uvedené vyjadrenia potvrdila i plnoletá dcéra na pojednávaní dňa 1. 3. 2022 a okrem toho uviedla, že časť nákladov na zahraničnú cestu platila ona zo svojich úspor, inak väčšinu výdavkov platil jej priateľ. Mama jej platí telefón asi po 40,- eur mesačne, stále jej kupuje špeciálnu zdravšiu stravu.. Ona má stále rovnaký príjem s predpokladom, že kým je pandemická situácia, tento vyšší nebude. Ani v prípade, ak by vykonávala živnostenskú činnosť, vyšší príjem by nemala. Vzhľadom k tomu, že syn má oblečenie a obuv dospelej veľkosti, sú s tým spojené vyššie výdavky. Otec jej na kúpu týchto vecí neprispel, ona to od neho nežiadala, pretože vie, že by jej nepomohol. Pokiaľ vie, pod stromček dostali od neho deti len kozmetiku. Deťom nasľuboval, že ich zoberie na výlety, a iné. Ku sponchybujúcim vyjadreniam otca o kvalite jej starostlivosti o syna uviedla, že s týmto je i v čase, keď pracuje, v stálom kontakte, syn chodíeva za ňou do obchodu, vzdialeného od ich bytu len 100 metrov. V decembri, v čase dištančného vzdelávania, mal všetko zabezpečené, vrátane stravy. V prípade prezenčnej formy vyučovania ho vozíeva do základnej školy v S., pretože otec chcel, aby navštevoval túto školu. Zo školy chodí autobusom v pondelok a v piatok.

12. Otec sa na pojednávaní dňa 22. 6. 2021 vyjadril, že býva v N. Y. v nehnuteľnosti bratovej spoločnosti (Z. R..K..S..), platí 300,- eur za nájom, za elektrinu 43,- eur mesačne, za vodu 5,- - 10,- eur mesačne. Za internet a TV platí spolu 30,- eur mesačne. Výdavky na stravu má bežné, za benzín platí 100,- eur mesačne. Od leta 2020, po vypuknutí pandémie Covid-19, svojmu bratovi neplatil za nájom, prácu nevykonával. Nemá osobitné výdavky na zdravotnú starostlivosť. Vyjadril sa, že je konateľ spoločnosti H., zaoberajúcej sa sprostredkovaním obchodu, služieb. V danom období jeho príjem pozostával z dávok „SOS dotácie“ v sumách približne po 310,- eur mesačne. Nemá vlastné auto, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. V rámci vyporiadania BSM prevzal záväzky, ktoré ešte nie sú splatené, vedú sa voči nemu exekúcie pre záväzky, ktoré vznikli v čase do rozvodu. Veriteľmi sú Prvá stavebná sporiteľňa, Wüstenrot a ČSOB. Stavebné sporenia prestal platiť v roku 2014. Nešlo o prostriedky, ktoré by boli použité na kúpu nehnuteľnosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie služieb pre občana, zo dňa 3. 6. 2021, vyplýva, že otec Y. E. v čase vypracovania správy nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, jeho posledný zápis v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol v dobe od 27. 06. 1997 do 2. 11. 1997. Matka bola naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 23. 5. 2014 do 19. 1. 2015. Na pojednávaní dňa 9. 9. 2021 sa vyjadril, že v spoločnosti H. má príjem ročne 4.500,- eur. V rámci uvedenej spoločnosti má uzatvorenú i pracovnú zmluvu s príjmom približne 10,- eur mesačne. Celkový disponibilný čistý príjem plynúci zo spol. H. má 450,- eur mesačne. Stále nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty, nemá osobné motorové vozidlo. Stále býva v prenajatom byte s mesačnými výdavkami 343,- eur, v domácnosti je sám. Vyživovaciú povinnosť má iba ku synovi Z.. Jeho zárobkovou činnosťou je realitná a finančná činnosť. Okrem neho zamestnáva spoločnosť inžiniera, vykonávajú rekonštrukciu nehnuteľností. A.. P. vykonáva kontrolu statiky a podobne, otec vykonáva niektoré činnosti sám, na niektoré práce si prenajíma ľudí. Platí ich v rámci fakturácie. A.. P. má pracovný pomer so zárobkom približne 10,- eur mesačne, a okrem toho si fakturuje výkon svojich prác v rámci jeho živnosti. Od 10. 10. 2020 bola otcovi priznaná dotácia 300,- eur mesačne, jej výplata skončila 15. 7. 2021. Príjem zo spoločnosti H. bol za mesiace júl a august 2021 približne 3.000,- eur. Za benzín si platí súkromne približne 50,- eur mesačne, náklady na hygienu má malé. Svoje finančné náklady vykrýva cestou finančnej pomoci rodiny. Iné príjmy nemá. Exekúcie neplatí. 90,- eur platí Štátnemu fondu rozvoja bývania cez svojho brata. Počas manželstva čerpali úver asi 18.000,- eur, spláca to on, v rámci BSM sa tak dohodli. Vo VÚB s manželkou čerpali spoločný hypotekárny úver, ktorého celkovú výšku si už nepamätá, spláca ho po 42,05 eur a 98,15 eur mesačne, ako dva úvery. Celkovo mohli byť čerpané vo výške 20.000,- eur asi v roku 2012. Iné záväzky nespláca, nemá na to prostriedky, dlh mu určite stále rastie. Vzhľadom k uvedeným okolnostiam si bude musieť uplatniť inštitút osobného bankrotu, komunikuje o tom i s exekútorom, riešia zastavenie exekúcie. Nevie, aké bude stanovisko veriteľov, či budú schopní poskytnúť splátky. Z uvedených dôvodov nemá zriadený účet v banke, všetko má obmedzené, pri exekúcii sú účty zablokované. V spoločnosti Z., s.r.o., ktorá mu poskytla bývanie, je konateľom, jeho brat je spoločníkom. Nájomnú zmluvu podpísal sám ako prenajímateľ, aj ako nájomca. Ďalšie položky, uvádzané v zmluve, napr. odvoz komunálneho odpadu, revízia, servisné prehliadky plynových zariadení, elektrospotrebičov, poistenie a pod., neplatí. Neuplatňuje si odmenu za výkon činnosti v spoločnosti Z., s.r.o., pretože spoločnosť nemá

takú obchodnú činnosť, ktorú by viedla pravidelne. Spoločnosť vlastní dve nehnuteľnosti. V danom čase to bol byt nachádzajúci sa na ul. J., a dom, v ktorom býva. Byt na ul. J. nebol v prenájme, nevyužíval sa. Nadobúdacía cena bola asi 85.000,- eur, prostriedky uhrádzala spol. Z. R..K..o. z vlastných zdrojov. Napriek týmto príjmom, nedostáva odmenu, rozhodol o tom spoločník. Odmena prichádza do úvahy, ak by bol vykazovaný celoročný zisk. V minulosti mala spol. Z., R..K..o., byt na ul. Š., K., tento sa však predal, nemá vedomosť, o akú kúpnu cenu išlo. On je konateľom ešte ďalšej spoločnosti, ktorú nadobudli s manželkou počas manželstva, pôjdu však do konkurzu, mali nulové obraty.

13. Pojednávanie dňa 5. 10. 2021 bolo vykonané v neprítomnosti otca, ktorý termín odročeného pojednávania vzal riadne na vedomie dňa 9. 9. 2021. Matka na pojednávaní uviedla, že štátny príspevok „prvá pomoc - opatrenie č. 3B“, sa jej vyplácal v marci, apríli a júli 2020. V máji a v júni 2020 jej príspevok nebol poskytnutý, pretože dostávala tzv. dávky OČR. V polovicu roku 2019 zrušila živnosť a založila si s.r.o. v auguste 2019. Ku minulým pracovným aktivitám uviedla, že dostala ponuku z českej firmy založiť čokoládovňu M. V., avšak táto neprodukovala žiaden príjem, preto živnosť zrušila. Za druhý polrok 2019 zarobila približne 700,- eur. Od rozvodu jej pomáhajú jej rodičia. V januári a februári 2020 nemala žiaden príjem, následne dostávala príspevky. Predchádzajúci podnikateľský zámer hodnotila ako zlý nápad, v tejto činnosti už nepokračuje. Aby vykryla svoje príjmy, dočasne bola zamestnaná i v hoteli J., R.. Y., R..K..S., G.. V súčasnosti stále spolupracuje s firmou X.G.. V rámci prevádzky platí za spotrebované energie, internet, 1% platí banke za platbu termínalom, za kancelárske a hygienické potreby platí približne 50,- eur, mzdové náklady na seba má 867,98 eur, taktiež na mzdové náklady na brigádničku, ktorej platí pri hrubej mzde 200,- eur. Polroka má fungovať v režime, keď jej bude firma poskytovať 2.200,- eur, po pol roku bude vyplácaná z výnosu, tzn., že počas prvého polroka bude mať k dispozícii čistý príjem 521,77 eur. Pokiaľ ide o spoločnú domácnosť, stále v nej žije okrem matky a syna i plnoletá dcéra, ktorá jej prispieva sumou približne 200,- eur mesačne. Výdavky na stravu majú rozrátanú po 200,- eur na osobu mesačne. Tieto výdavky sú vyššie, pretože matka varí osobitnú stravu, zdravšiu, najmä kvôli dcére, ktorá je po operácii žľčníka. Dcéra stále pracuje, práceneschopná bola jeden mesiac, zarába minimálnu mzdu. Zo sumy 200,- eur, ktorou jej prispieva, sa uhrádzajú všetky poplatky, t. j. za bývanie, stravu, poštu, telefón, drogériu, lieky. Po operácii jej matka kupovala i lieky od bolesti. Syn skončil so športovaním, nechce hrať futbal. Má 13 rokov a pribral, čo je potrebné riešiť ľahšou a zdravšou stravou. Športovať nechce z toho dôvodu, že nevládze za ostatnými deťmi, pri futbale ho bolia členky a kolená, má vysoký tlak 140/90. Nemá predpísané lieky, tlak len sledujú. Zatiaľ sa mu podarilo zredukovať hmotnosť o 3 kg. Je vysoký, nechce sa mu športovať, a otec nemá záujem ho motivovať. Keď bol syn u neho počas prázdnin jeden týždeň, po návrate povedal, že otec chodil stále do práce, vôbec sa mu nevenoval, celé dni bol sám. Ona sama má záujem na tom, aby syn športoval, avšak nútiť ho nebude. Otec sa so synom nestretával počas celého roka 2020, počas pandémie. Je pravda, že boli spolu na výlet vo februári 2020 v Krakove. Okrem toho, otec so synom nikde nebol. Doklady, ktoré predložil, uznáva iba z Poľska, avšak pokiaľ ide o ostatné doklady, veci, uvádzané na pokladničných bločkoch, nikdy nevidela. Poprela tvrdenia otca o súhlase prenajímateľa bytu s tým, že si môže uviesť v terajšom bývaní trvalé bydlisko. U svojich rodičov nemôže bývať, súkromie potrebujú oni, aj jej rodičia. U rodičov nemôže mať vedené ani trvalé bydlisko, jej otec to nechce dovoliť. Vozidlo Volvo, ktoré používa, je registrované na jej matku, používa sa na odvoz syna do školy. Matka ho má od svojich rodičov požičané. Matka ďalej poukázala na zárobkové možnosti otca, keď na internetovej stránke zistila portfólio pracovných aktivít otca, z ktorého vyplýva, že medzi maklérmí je na vyššej pozícii, ako senior manažér.

14. Maloletý Z. sa na pojednávaní dňa 22. 6. 2021 vyjadril, že sa s otcom vie na stretávaní dohodnúť, nemusí to byť upravené súdnym rozhodnutím, otec s tým súhlasí a on nemá problém ísť s ním aj teraz. Podľa neho, otec si povie sám dobu stretávania, hovoril s ním o tom. Maloletý pozitívne hodnotil výlet s otcom v Krakove, spoločne s jeho sestrou. Boli spolu dva dni, kúpil si nejaké oblečenie, s otcom bol rád. V danom období sa vyjadril, že s otcom môže byť nepretržite i dva týždne. Nemá konkrétnu predstavu o tom, ako by chcel s otcom tráviť čas, mohli by ísť na nejaké výlety, kúpaliská, k moru, to by musel povedať otec. Na pojednávaní dňa 9. 12. 2021 z jeho prednesu vyplynulo, že hoci si želá, aby sa vzťahy medzi ním a otcom zlepšili, a vie si predstaviť, že by mali spolu viac záujmových aktivít, na druhej strane uviedol, že v čase pobytu u otca, tento odišiel ráno do práce a vrátil sa večer. Doma bol teda sám alebo s kamarátom. Od leta s otcom nebol. Hoci otec chcel, aby sa s ním stretol, on to odmietol. Nestretávajú sa preto, že keď boli naposledy cez leto spolu na bicykloch, otec sa mu dal napiť vody z potoka a jemu potom bolo zle. Vždy, keď je pri ňom, urobí mu niečo zlé. Na druhej strane maloletý uviedol, že otec má vytvorené podmienky, aby sa u neho mohol učiť, má u neho svoju posteľ, svoj kútik, vlastnú izbu, veľa svojich vecí. V minulosti sa venoval futbalu, vozievali ho tam obidvaja rodičia. Nechcel však, aby ho

vozieval otec, nemal to rád, na tréningoch mu vadili otcove výčitky, keď niečo nerobil dobre. Za posledný rok a pol veci na futbal nekupovali, iba do školy, a tieto kupuje väčšinou matka, takisto oblečenie, školské pomôcky. V súčasnosti majú vyučovanie prezenčnou formou, na ten účel počítač nepotrebujú, potrebuje ho len pri učení, rovnako i tlačiareň. Nemá iné záujmové aktivity, zameriava sa na školu.

15. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania podal otec návrh na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti, kolízny opatrovník zisťoval aktuálne stanovisko maloletého. Tento dňa 22. 3. 2022 pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že s otcom sa o tomto vôbec nerozprávali. Keď mu to matka oznámila, smial sa a povedal, že je to „blbosť“. Vôbec to tak nechce, býva dlhodobo s mamou a chce, aby to tak ostalo. V posledných dňoch ho otec vozieval do školy, pretože mame sa pokazilo auto, a popritom sa mu otec vôbec nezmieneil, že dal návrh na striedavú starostlivosť. Od letných prázdnin 2021 sa stretávali nepravidelne. Nebol medzi nimi žiaden kontakt, nevolali si, neboli spolu v kontakte ani cez sociálne siete. On sa s ním moc nechce stretávať, nemajú vybudovaný taký vzťah, aký by mal byť medzi synom a otcom. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Začína uvažovať nad strednou školou, chcel by ísť študovať na Strednú elektrotechnickú školu do Liptovského Hrádku. Vo voľnom čase sa hráva počítačové hry, futbalu sa už nevenuje. V škole má jednotky, dvojky, občas trojku. Najviac ho baví angličtina, najobľúbenejší predmet má biológiu. Dňa 25. 3. 2022 sa maloletý vyjadril, že rozumie striedavú striedavú osobnú starostlivosť. Nemá o ňu záujem. Keď bol malý starala sa o neho mama, vychovávala ho, otec bol väčšinou v práci. Asi pred tromi rokmi trávil u neho viac času, keď ku nemu chodieval každý druhý víkend. Nechcel by, aby sa to obnovilo. Naposledy mu otec napísal pred dvomi týždňami, či s ním nechce ísť na bicykel, ale odmietol to. S matkou sa o tom nerozprávajú, ona mu nebráni. S otcom sa nechce stretávať. Naposledy sa s ním videl, keď ho bral do školy z G. pred dvomi týždňami, keď sa mame pokazilo auto. Keby sa takéto vozenie zopakovalo, nebol by ani nahneváný, ale asi by nebol rád. Nevie to vysvetliť, ale ani otec mu nenavrhol, aby sa stretli. Otcovi sám iniciatívne nepíše, nemá záujem, aby sa ich vzťah nejako rozvíjal. Mama má k tomu neutrálny postoj.

16. Na pojednávaní dňa 19. 10. 2021 bol vypočutý ako svedok brat otca, L. E., ktorý potvrdil, že je spoločníkom spoločnosti Z., R.K.S., a brat je konateľom. Z jeho podstatného vyjadrenia vyplýva, že spoločnosť nevykonáva osobitnú hospodársku činnosť, minulý rok sa predal asi jeden byt. Spoločnosť vlastní dom, v ktorom býva jeho brat. On (svedok) má založený byt v rámci úveru, ktorý čerpal jeho brat ako fyzická osoba už dávnejšie. Tiež rodičia majú založený svoj byt kvôli úveru, ktorý čerpal brat. Ak má spoločnosť Z. nejaký zisk, platia sa z toho úvery, v rámci ktorých majú založený byt on a ich rodičia, a to z toho dôvodu, aby sa im nesiahlo na bývanie. V spoločnosti viac-menej koná ako konateľ brat, on sa v tom moc neangažuje, občas mu brat povie, ako to prebieha. Konkrétne čísla nepozná, je to uvedené v daňovom priznaní. Podľa neho, činnosť spoločnosti spočíva v tom, že vlastní rodinný dom a minulý rok sa kúpil nejaký byt. Pokiaľ vie, iná činnosť sa nevykonáva. Nemá vedomosť, aký bol zisk z predaja nehnuteľností. Podľa neho, brat vykonáva nejakú realitnú činnosť. Sem-tam niečo sprostredkuje. Párkrát bratovi požičiaval peniaze, naposledy asi pred dvomi - tromi mesiacmi. Za pol roka mu požičal viac ako 5.000,- eur. Bratovi dôveruje, dúfa, že sa rozhodol správne. Keďže dlh mu spláca, v rôznych sumách, niekedy po 200,- eur, niekedy menej, predpokladá, že je to v poriadku. V súčasnosti je splatený dlh približne v polovici. Vie o tom, že brat si požičiaval peniaze aj od rodičov, pred dvomi rokmi asi 2.000,- eur, pred štyrmi mesiacmi asi 500,- eur. Rodinný dom, ktorý vlastní Z., sa nadobudol asi za tým účelom, aby mal brat kde bývať. Kúpilo sa to za 8.000,- eur, ide o starú nehnuteľnosť. Peniaze na to dali rodičia, aj on, budovu kupovala s.r.o. Jemu sa tým zhodnotili peniaze, má to aj ako istú zábezpeku. Nejaký čas sa nehnuteľnosť dávala do prenájmu bratovi zadarmo. Aktuálne (v čase pojednávania, t. j. 19. 10. 2021) brat platí za nájom niečo vyššie ako 100,- eur mesačne. Nikomu inému bývanie neponúkali na prenájom. Nemá vedomosť o tom, že by brat vlastnil iné nehnuteľnosti. Hoci on má, ako spoločník, právo rozhodovať o zisku, s bratom sa dohodli, že konať bude hlavne brat ako konateľ, a nie je to platená funkcia. Svedok potvrdil, že jeho brat vypomáha svojim rodičom, v poslednej dobe narástli výdavky súvisiace s matkiným zdravotným stavom. Za tri - štyri mesiace sa to nahromadilo, boli potrebné lieky, brat poskytol na ne za tri - štyri mesiace sumu do 500,- eur. Vysporiadajú sa takým spôsobom, že bratovi posielal peniaze na účet. Svedok pracuje v spoločnosti D., a.s., ako operátor výroby od roku 1988.

17. K uvedenému uviedol otec, že so svojou matkou chodievajú na lekárske kontroly viackrát do mesiaca. V súčasnosti požiadali o príspevok na opatrovanie. Otec je spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o matku, nemá žiadne diagnózy, je v plnej kondícii. Je možné, že o poskytnutie opatrovateľského príspevku budú žiadať na otca maloletého. Pokiaľ ide o osobný bankrot, ešte on nepožiadal. Ak by ho mal vyhlásený, musel by skončiť s činnosťou v spoločnosti s ručením obmedzeným, a môže podnikáť ako fyzická

osoba. Pokiaľ ide o úvery v rámci vyporiadania BSM, tie by zastrešovala spol. Z., a otázky súvisiace s výživným a bývaním by riešil z príjmu, ktorý bude dosahovať do budúcnosti v rámci podnikania. V realitnej činnosti mieni podnikateľ ďalej. V súčasnosti vykonáva pre viaceré spoločnosti činnosť v závislosti od objednávok. Jeho spoločnosť H. je štandardná, realitnú činnosť má ako náplň živnosti, na základe spolupráce s A.. P. robí úkony pre tretie strany. Má nejaké aktivity v rámci realitného investičného fondu, ďalej Allrisk Slovakia R FIN, s.r.o., Eporia, s.r.o, a rôzne iné. Príjem z týchto činností je uvedený v daňovom priznaní za rok 2020 v rámci spoločnosti H., nie jeho, ako fyzickej osoby. Spoločnosť H. má viazanú podnikateľskú činnosť. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. On vykonáva len činnosť pre spoločnosti, ktoré si objednávajú nejakú činnosť, napr. prieskum trhu, nadobúdanie nehnuteľností. On nehnuteľnosti vyhľadáva, zabezpečuje rekonštrukciu, ktorú však financuje objednávateľ. Niekedy sa podarí uzavrieť obchod jedenkrát do mesiaca, niekedy viackrát. Jedna zákazka trvá šesť mesiacov, a aktuálne je možné, že jeho fakturácia môže byť v sume 3,5 tisíc eur. Za rok 2021 je to niekedy vyššie, niekedy nižšie, vplyv na to mali protipandemické opatrenia. V roku 2021 je predpoklad vyšších príjmov ako v roku 2020. Jeho základnými výdajmi sú aktuálne 150,- eur na nájomné, 43,- eur za elektrinu, 50,- eur za benzín, 130,- eur výživné pre syna. Snaží sa vytvárať zisk, avšak z dôvodu, že nevie predvídať príjmy a výdavky, musel mu vypomôcť brat. Výdavky na stravu má bežné. Ak spoločnosť Z. vykazuje nejaký zisk, uhrádzajú sa výdavky súvisiace s úvermi, o ktorých hovoril brat, a čerpané boli v rámci BSM. V rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavrel s bývalou manželkou dohodu, že prevezme úvery, a tieto sa splácajú z bratovho účtu. Spoločnosť Allrisk Slovakia vypláca 30% zo zisku. Nedostáva žiaden mesačný paušál, všetko je založené na obratoch. Keď má vyššiu pozíciu, má vyšší podiel zo zisku. Pracuje približne 8 hodín denne. Kariérny titul RSc., ktorý je najvyšší možný v tejto oblasti, získal v roku 2019, absolvoval kurz, za ktorý zaplatila spol. H., 1.800,- eur. Titul je zárukou odbornosti, jeho udeľovanie nevyplýva zo zákona. Pokiaľ ide o výživné platené deťom, proti predchádzajúcemu rozhodnutiu o určení výživného po 130,- eur mesačne, sa neodvolával, dcére tiež posielal výživné v sumách po 200,- eur mesačne. Tým, že vyživovacia povinnosť voči nej sa mu skončila, v rámci tohto konania podával matke návrh na uzavretie dohody, avšak druhá strana má vysoké nároky.

18. Dňa 25. 3. 2022 bolo pojednávanie vykonané v neprítomnosti otca, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosťou zhoršeným zdravotným stavom jeho matky, o odročenie pojednávania nepožiadal, predložil súdu ďalšie doklady svedčiace o jeho zárobkových aktivitách, príjmoch a výdavkoch, s ktorých obsahom bolo oboznámené.

19. Zástupkyňa matky v záverečnom prednese navrhla zamietnuť návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti ako nedôvodný, keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že samotný maloletý o takúto starostlivosť nemá záujem a chce naďalej zotrvať v starostlivosti matky. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného navrhujú zastaviť pre jeho späťvzatie. Pokiaľ ide o úpravu styku, otec súhlasil s tým, že tento upravený nebude. Je to i vôľa samotného maloletého, preto navrhujú, aby súd rozhodol, že styk s maloletým sa neurčuje. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, na tomto trvajú v celom rozsahu, keďže bolo preukázané vykonaným dokazovaním, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca prispievať na výživu maloletého v navrhovanej výške, a to od podania návrhu, a súčasne navrhujú, aby súd otca zaviazal zaplatiť zameškané výživné do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Poukazujú na potencialitu príjmu, keď otec má možnosť dosahovať príjem minimálne od výšky 2.000 eur z realitnej činnosti, čo je preukázané ponukami na trhu realít. Samotný otec poukazoval počas celého konania na to, že realitnej činnosti sa chce venovať, zabezpečil si potrebnú kvalifikáciu Otec je konateľom a spoločníkom spoločnosti H., súčasne aj spoločnosti Z., kde je s touto spoločnosťou vnútorne prepojený, čo bolo preukázané z vykonaného dokazovania. Nepoberá za firmu Z. žiaden príjem, pričom spoločnosť má aktivity z predaja nehnuteľností, kde získava v podstate príjem, a tento je celý poskytovaný na úhradu dlhov otca, čo je na jeho prospech, a teda, otec by mohol mať príjem aj z tejto činnosti. Otec na jednej strane tvrdí, že má výdavky na lieky rodičov, na druhej strane sú účelovo predkladané a tvrdené rôzne pôžičky od jeho rodičov. Rodinný dom, kde otec býva, kupovala spoločnosť Z.. Na jednej strane otec tvrdí, že tento môže bezodplatne užívať, následne predkladá doklady, ktorými preukazuje svoje výdavky za bývanie. Dom patrí fakticky otcovi, aj keď nie oficiálne, pričom v minulosti prezentoval, že je ochotný poskytnúť toto bývanie matke s maloletými deťmi. Všetko nasvedčuje k tomu, že otec robí rôzne úkony, ktorými sa snaží vyhnúť plneniu svojich dlhov, a v podstate v majetkovej záležitosti sa zabezpečil tak, aby vo firmách fungoval ako zamestnanec s nízkym príjmom na jednej strane, a súčasne je len vlastníkom obchodného podielu v spoločnostiach. Na jednej strane otec matke vytýka, že je zamestnaná vo svojej vlastnej spoločnosti, na druhej strane je zamestnaný takisto vo svojej spoločnosti, avšak nie s reálnym príjmom, ale s veľmi nízkym príjmom. Z

vykonaného dokazovania bolo takisto preukázané, že otec za rok 2020 kedy tvrdil, že nemal skoro žiadne príjmy, dokázal minimálne 30.000 eur zarobiť, nehovoriac o prevodoch nehnuteľností, ktoré realizoval cestou spoločnosti Z.. V prípade bytu v K., tento bol zakúpený spoločnosťou za 48.000 eur, a predaný bol takmer za 75.000 eur. Všetky tieto príjmy, ktoré spoločnosť mala, sú prospechom otca, a tak ako sa vyjadril, sú z neho splácané dlhy, a zabezpečované má bývanie. Je úplne zrejmé, že v tejto spoločnosti figuruje brat otca len formálne. Otec platí úvery, platby rodičom, platí rôzne výdavky, takisto prispel deťom, a je potrebné poukázať na to, že deklarované výdavky otca sú neprimerane vysoké, vyššie než sú skutočné jeho príjmy, a už táto skutočnosť preukazuje, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca platiť matkou navrhnuté výživné. Ťažisko celej osobnej starostlivosti o maloletého je na matke, otec sa s maloletým stretáva sporadicky, maloletý v podstate aktuálne nejaví záujem o stretávanie sa s otcom. Pokiaľ ide o byt na ulici J. v Z. H. tento bol nadobudnutý určite za nižšiu cenu, za akú bol následne predaný, a z tohto príjmu profitoval v podstate otec a spoločnosť kde je konateľom. Samotný otec v jeho návrhu navrhoval, že bude platiť výživné vo výške 150 eur a na tvorbu úspor 50 eur. Tvorba úspor je možné v prípade, keď na to má rodič, nadštandardný príjem. Už zo samotného návrhu otca vyplýva, že chce prispievať na úspory, a teda nadštandardný príjem má. Otec v e-mailovej správe, ktorú matke zaslal v decembri 2021, uvádzal výživné vo výške 250 eur, čiže majú za to, že je schopný platiť výživné minimálne vo výške 250 eur, aj vyššie. Matka sa snažila zamestnať, nájsť si prácu, dostať sa zo zlej ťaživej situácie, v ktorej sa ocitla aj z dôvodov na strane otca. Je zamestnankyňou svojej vlastnej spoločnosti, čo nie je v danom prípade potrebné hodnotiť na jej ujmu. K plneniu vyživovacej povinnosti sa postavila zodpovedne, a takisto by sa k tomu mal postaviť aj samotný otec. Súčasne navrhujú, aby súd priznal matke náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Pokiaľ išlo o ďalšie platby deťom, ktoré boli uvádzané otcom, tieto nepovažujú za výživné, ktoré by bolo platené nad rámec bežného výživného, išlo o akýsi príspevok obom deťom.

20. Matka sa v záverečnom prednese pripojila ku návrhu jej zástupkyne.

21. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom prednese navrhla zaviazať otca primerane zvýšeným výživným, poukazujúc na skutočnosť, že od posledného rozhodovania ubehla doba 6 rokov, zvýšili sa náklady a výdavky maloletého. Určenie vyššieho výživného ponecháva na úvahe súdu, ale pokiaľ otec navrhol 150 eur výživné plus 50 eur na tvorbu úspor, je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške minimálne 200 eur. Navrhujú určiť zvýšené výživné odo dňa podania návrhu a umožniť otcovi platiť zameškané výživné v primeraných splátkach spolu s bežným výživným. Čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti tú navrhujú, vzhľadom na vyjadrenie názoru maloletého, zamietnuť a styk žiadajú neupraviť.

22. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden s rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

25. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

29. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

32. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

33. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. V konaní bolo okrem výsluchov obidvoch rodičov, maloletého, plnoletej dcéry a svedka oboznámené najmä s dokladmi svedčiacimi o príjmoch a výdavkoch obidvoch rodičov, so správami kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, i s obsahom dokladov svedčiacich o obchodných aktivitách spoločností, v ktorých je otec aktívny, a taktiež bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

36. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21. 6. 2021 vyplýva, že matka maloletého, F. L., nar. XX.XX.XXXX, býva spoločne s maloletým Z. a plnoletou dcérou J. E., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva mestský nájomný byt, ktorý je trojizbový. Domácnosť je pripojená na elektrickú energiu, vodu. Matka je zamestnaná vo svojej spoločnosti V. R..K..S., J. R., Z. H. v oblasti gastronómie. Aktuálny mesačný zárobok matky je 0 eur. Matka poberá SOS dotáciu v sume 300 eur a prídavok na maloletého Z. v sume 25,50 eur. Otec prispieva na výživu maloletého výživným v sume 130 eur. Finančne matke vypomáhajú jej rodičia a plnoletá dcéra, ktorá je zamestnaná. Výdavky matku na domácnosť sú nasledovné: nájomné 460 eur mesačne, internet 9 eur mesačne, televízia 5 eur mesačne, mobilný telefón pre J. a matku 69

eur mesačne, úrazové poistenie pre matku, J. a mal. Z. 37,71 eur mesačne, pohonné hmoty 100 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 40 eur polročne, pošta 54 eur polročne. Matka má zvýšené výdavky na BIO stravu pre jej dcéru J. (zdravotné problémy), približne 100 eur mesačne. Dňa 23.06.2021 J. ide absolvovať operačný zákrok, následne bude minimálne mesiac práceneschopná. Výdavky matky na mal. Z.: mobilný telefón 11 eur mesačne, športové prehliadky 25 eur ročne, školné 30 eur ročne (najmä učebnice), pomôcky do školy (od januára 2021 do mája 2021) 216 eur, futbalová výstroj 50 eur ročne. Pred opatreniami prijatými kvôli COVID-19, matka mala zvýšené výdavky na maloletého. Maloletý chodieval na rôzne turnaje, kde bolo potrebné hradiť cestovné, obedy a vreckové. Matka uviedla, že maloletý Z. rýchlo rastie a je potrebné mu často zakupovať nové oblečenie a obuv. Mal. Z. navštevuje 7. ročník Základnej školy v S. (futbalová trieda). Ošetrojúcou lekárkou mal. Z. je MUDr. Š.. Mal. Z. nosí okuliare. Na kontrolu chodievajú do Ružomberka a do Zvolena. V roku 2018/2019 bolo potrebné zakúpiť nové okuliare v cene 150 eur. Matka s maloletým navštevuje aj neurologickú ambulanciu každý polrok, vzhľadom k tomu, že ako päť ročný prekonal epileptický záchvat. Lieky neužíva. Matka uviedla, že s otcom maloletého komunikuje približne raz do roka. Otec výživné pravidelne platí, nad rámec výživného neprispieva. Otec sa s maloletým Z. nestretáva od roku 2019. V lete roku 2019 bol Z. u otca, avšak otec maloletého doniesol matke späť, pretože maloletý nespravil čo otec chcel. Podľa vyjadrenia matky, otec neprejavuje záujem o maloletého, nemá čas. Matka uviedla, že trvá na svojom návrhu, a to zvýšenie výživného na 500 eur mesačne a stretávanie otca s maloletým nežiada mať upravené, pretože otec nedodržiava súdne rozhodnutie a je zbytočné mať upravené stretávanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš sa viackrát pokúsil skontaktovať s otcom maloletého, Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XX. Avšak, nepodarilo sa prešetriť pomery na strane otca. Rozhovor s maloletým sa uskutočnil v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Maloletý Z. prišiel v sprievode matky, bol čisto a vhodne upravený, uviedol nasledovné: Navštevuje 7. ročník Základnej školy v S.. V škole sa mu páči, hráva futbal (na pozícií - útočník). Futbal ho už prestáva baviť, ale zaujal ho box. Hráva sa aj hry na počítači. Má dobré známky. Na strednú školy by chcel ísť na elektrotechnickú do Liptovského Hrádku. Chcel by ísť aj na vysokú školu, ešte nevie, na akú. Naposledy bol s otcom v roku 2019. Aktuálne nie je s otcom v kontakte. Nemá problém sa stretnúť s otcom alebo sa s ním kontaktovať. Cez letné prázdniny by chcel ísť ku nemu na prázdniny. Z prehľadu výdavkov matky vyplývajú výdavky na maloletého a na domácnosť nasledovne: v roku 2021 nedoplatok za elektrinu 27,25 eur, nedoplatok SBD 174,34 eur, poplatky za knihy do školy 30 eur, platby za pomôcky do školy 216,77 eur, výdavky na oblečenie a obuv do školy vo výške 367,41 eur za rok, výdavky na športovú preventívnu prehliadku v Ružomberku 25 eur. Polročné výdavky matky za doposielanie pošty predstavujú sumu 54 eur, za odvoz komunálneho odpadu 40,50 eur, platby za lieky 43,38 eur, výdavky, v neuvedenej výške, mala matka za očné vyšetrenie v RK a vo Zvolene. Mesačné výdavky matky v roku 2021 boli nasledovné: nájomné 460 eur, internet 9 eur, televízia 5 eur, platby telefónu dcére 37 eur, synovi 11 eur, matke 32 eur. Platby za úrazové poistenie matky, syna a dcéry vo výške 37,71 eur, platby zdravotného poistenia 76,44 eur, stravné syna v škole 26,60 eur od septembra 2021, cestovné do školy maloletého z G. do S. vo výške 22 eur mesačne. V danom čase bol príjem matky spočívajúci v poberaní prídavkov na syna vo výške 25,50 eur, štátnej dotácie vo výške 300 eur mesačne, výživného vo výške 130 eur mesačne, príspevku od dcéry vo výške 200 eur mesačne, a podľa tvrdenia matky jej v danom čase mali prispievať rodičia sumou 500 eur mesačne. V roku 2020 boli ročné výdavky matky za nedoplatok za elektrickú energiu 64,66 eur, bytovému družstvu vo výške 198,72 eur, platby za knihy do školy boli 30 eur, výdavky na pomôcky do školy 103 eur, výdavky na školský výlet - exkurzia v Zlíne vreckové a vybavenie cestovného pasu maloletého v celkovej výške 364 eur. Športová preventívna prehliadka stála 25 eur, školská strava celkovo 43,20 eur, členský príspevok do školy stál 10 eur, set na tréningy 53 eur, výlet so športovým oddielom Tatran - Vavrišovo 25 eur. Platby za okuliare boli vo výškach 61 eur a 126 eur, poplatky za oblečenie a obuv do školy maloletého vo výške 515,82 eur, platba za zubára 101,03 eur. Polročné výdavky matky v roku 2020 predstavovali poplatok za očné vyšetrenie v Ružomberku 5 eur plus cestovné náklady, do Zvolena výdavky 15 eur. Za lieky platila matka polročne 71,16 eur, za doposielanie pošty 48/54 eur, za odvoz komunálneho odpadu 33,93/31,10 eur, cestovné do školy predstavovalo položku 50 eur, mesačné výdavky matky v roku 2020 boli nájomné 442,17 eur, internet 9 eur, televízia 5 eur, platby za telefón dcére 37 eur, pre syna 11 eur, pre matku 32 eur. Spoločné úrazové poistenie matky, dcéry a syna platila po 37,71 eur, zdravotné poistenie (odvody) 70,91 eur, cesta do školy autom 23 eur, platby stravy pre rodinu vo výške približne 600 eur, za drogériu približne 150 eur. V roku 2021 boli výdavky na syna, okrem bežných výdavkov, nasledovné: prezuvky 14,99 eur, kopačky 54,90 eur, halovky 39,60 eur, telesná výchova celkovo 61,50 eur, nápiň do pera 5,40 eur, toner do tlačiarne čierny 15,99 eur, farebný 18,99 eur, celkové náklady na oblečenie a obuv syna v roku 2021 podľa výpočtu matky predstavovali sumu 367,41 eur. Z potvrdenia školy maloletého - B. S. vyplýva, že dňa 18. 10. 2019 bola

organizovaná exkurzia s poplatkom 25,- eur pre dieťa s odporúčaním zabezpečiť maloletému vreckové v českých korunách. Miestom uvedenej aktivity bolo mesto Zlín, Česká republika. Matka predložila doklad svedčiaci o výmene valút - českých korún za 11,76 eur. Z dokladu svedčiaceho o vydaní cestovného pasu maloletému vyplýva správny poplatok za jeho vydanie vo výške 39,00 eur, ktorý matka zaplatila v októbri 2019.

37. Matka je poberateľkou prídavku na jedno dieťa, nie je poberateľkou inej štátnej dávky, ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Od 1. 1. 2021 bola poberateľkou dotácie na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 103/2020 o niektorých opatreniach v oblasti dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v čase mimoriadnej situácie, núdzového alebo výnimočného stavu, vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID 19 v znení neskorších predpisov, vo výške 300 eur mesačne. Z potvrdenia o poberaní prídavku na deti zo dňa 30. 6. 2021 vyplýva, že matke bol vyplácaný prídavok na dcéru J. E. do XX. X. XXXX.

38. Z potvrdenia Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 6. 2021 vyplýva, že matka podala za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb s nasledovnými údajmi: V zdaňovacom období 2019 mala príjmy podľa § 5 vo výške 2.336,93 eur, základ dane 2.024,03 eur, čerpaný daňový bonus vo výške 88,68 eur, daňová povinnosť vznikla vo výške 0,00 eur; za zdaňovacie obdobie roku 2020 dosahovala príjmy podľa § 5 vo výške 2.159,68 eur, základe dane predstavoval sumu 1.870,47 eur, daňový bonus 0,00 eur, daň 0,00 eur.

39. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, adresované matke maloletého dňa 19. 2.2021 vyplýva, že počnúc od januára 2021 jej bola poskytovaná tzv. Sos dotácia v sume 300 eur mesačne.

40. Z výpisu Obchodného registra Ministerstva spravodlivosti SR na spol. V. R., R..K..S., vyplýva, že spoločníčkou a konateľkou je matka maloletého F. L.. Z obsahu mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi matkou ako mandatárom a obchodnou spoločnosťou X.G. R..K..S.. zo dňa 3. 9. 2021 vyplýva záväzok spoločnosti V. R., s.r.o., zabezpečovať v prospech mandanta maloobchodný predaj a iné doplnkové obchodné služby na dobu určitú 5 rokov, pričom na zabezpečenie všetkých záväzkov, ktoré mandatárovi vznikli alebo vzniknú voči mandantovi, sa mandatár zaviazal najneskôr v 24 hodín po podpísaní zmluvy mandantovi zložiť peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur ako kauciu - záruku za uspokojenie najmä peňažných pohľadávok mandanta voči mandatárovi z tejto zmluvy, s dohodnutou minimálnou mesačnou províziou 2.200,- eur.

41. Z obsahu pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou V. R., s.r.o., a F. L. vyplýva dohodnutá mesačná mzda vo výške 642,- eur, počnúc od 6. 9. 2021 na dobu neurčitú.

42. Z obsahu dokladov predložených matkou, najmä pokladničných dokladov, vyplývajú bežné nákupy potravín športového oblečenia, platby za zubára pre maloletého v sume 35,40 eur, v novembri 2019, v sume 65,63 eur, v decembri 2019, nákupy liekov (Paralen, Olynth HA, Bronchycum elixír) v sumách po 5,59 eur, 11,71 eur, 5,79 eur, v júni 2020 vo výške 17,14 eur. Z ďalších dokladov predložených matkou vyplývajú nákupy školských pomôcok a potrieb, doklad svedčiaci o platbe za okuliare pre maloletého 14. 9. 2021 vo výške 163,80 eur, doklady svedčiace o cestovných výdavkoch na autobus, o nákupoch obuvi, oblečenia, športových potrieb, nákupoch kníh do školy.

43. V októbri 2021 matka predložila prehľad pohybov na jej účte svedčiacich o mesačných výdavkoch na internetové pripojenie 16,70 eur, mzdu brigádničke 217,13 eur, mzdu pre seba 521,77 eur, odvody zdravotnej poisťovni 89,88 eur mesačne, odvody Sociálnej poisťovni 245,97 eur, daň zo mzdy 85,14 eur, odmena mandatárovi 1.753,33 eur.

44. Z dokladu o mzde matky za október 2020 vyplýva jej suma 521,77 eur.

45. Z dokladov svedčiacich o platbách stravného v škole svedčia ich sumy v novembri 2021 vo výške 21,28 eur, v septembri a v októbri 2021 vo výške po 26,60 eur.

46. Z daňového priznania spoločnosti V. R., s.r.o., za rok 2020 vyplýva súhrn výnosov vo výške 1.013,86 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 1.890,93 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 877,07 eur, úhrn zdaniteľných príjmov 634,52 eur.

47. Z ďalších mzdových listov matky za rok 2022 vyplýva jej čistá mzda v januári 534,43 eur, vo februári 534,43 eur.

48. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 6. 2021 vyplýva, že otec je zamestnaný na základe dohody od 1. 9. 2020 v spoločnosti H.I, ako SZČO bol registrovaný do 28. 2. 2018. Dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky a dôchodkové dávky nepoberá, matka je zamestnaná na základe dohody od 4. 12. 2020 v spoločnosti V. R., s.r.o. ako SZČO je registrovaná do 19. 8. 2019. Dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky a dôchodkové dávky nepoberá.

49. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch otca ako fyzickej osoby, zo závislej činnosti, za rok 2020 vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti vo výške 147,98 eur, čiastkový základ dane 128,42 eur, suma nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka vo výške 4.414,20 eur, za rok 2019 dosiahol otec u zamestnávateľa H., R..K..o. úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti v sume 156,60 eur, čiastkový základ dane 135,88 eur, suma nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka vo výške 3.830 eur.

Zo mzdového listu otca za rok 2021 vyplýva jeho čistá mzda v januári až máji v sumách po 6,26 eur, v roku 2020 do obdobia od prijatia do pracovného pomeru - 1. 9. 2020 do konca roka 2021 v sumách po 8,43 eur v septembri a v sumách po 9,11 eur mesačne v októbri až decembri 2020, a to na základe dohody o pracovnej činnosti. Z hlavného pracovného pomeru u zamestnávateľa H., R..K..o., vyplýva čistá mzda otca za obdobie od januára 2020 do konca augusta 2020 v celkovej sume 92,66 eur.

50. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Z. R..K..o. a otcom vyplýva poskytnutie nájomného bývania otcovi na dobu určitú do 31. 12. 2021 v rodinnom dome N. Y. s dohodnutými platbami nájomného vo výške 300 eur mesačne a zálohovými platbami za elektrickú energiu vo výške 43 eur mesačne. Zmluva bola podpísaná dňa 1. 1. 2021. V ďalšom konaní otec uviedol, že nájomné dohodnuté s uvedenou spoločnosťou bolo vo výške 150 eur mesačne, pritom v samotnom návrhu tvrdil, že v súvislosti so zabezpečením bývania sú jeho mesačné náklady vo výške 50 eur len za dodávku elektrickej energie. V pôvodnom návrhu otca sa žiadna zmienka o nájomnom v akejkoľvek výške nenachádza.

51. Z informatívnej správy úseku daňovej exekúcie a Daňového úradu Žilina zo dňa 8. 2. 2021 vyplýva daňový nedoplatok otca v celkovej výške 1.027,68 eur. Z indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcií zo dňa 22. 06. 2021 vyplýva existencia exekučného konania pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 26EK/808/2019, aktuálny stav vymáhaného nároku je vo výške 18.051,21 eur v časti istiny a v časti trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 5.028,00 eur, v prospech ďalších oprávnených - Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Wüstenrot stavebnej sporiteľne, Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vyplývajú vymáhané nároky týkajúce sa úročenej istiny vo výške 14.234,78 eur, vo výške 9.618,38 eur, vo výške 6.679,70 eur, keď okrem otca bola povinná i matka F. L.. Ďalšou vymáhanou sumou od otca v prospech oprávnenej L. N. vyplýva suma neúročenej istiny vo výške 3.708,23 eur, pred Okresným súdom Banská Bystrica je evidované i konanie sp. zn. 55EK/591/2019 týkajúce sa neúročenej istiny 260 eur v prospech maloletého Z. E. na základe poverenia exekútora zo dňa 26. 4. 2019.

52. Zo žiadosti o povolenie zaplatenia dane v splátkach, adresovanej otcom Daňovému úradu Žilina zo dňa 9. 4. 2021, vyplýva jeho požiadavka o povolenie splátky daňovej povinnosti vo výške 1.027,68 eur v splátkach po 85,64 eur mesačne, z dôvodu otcom tvrdeného prechodného nedostatku finančných prostriedkov, vzniknutej následkom mimoriadnej udalosti - COVID opatreniam.

53. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odboru sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 15. 12. 2020, o otcovi vyplýva, že na základe jeho žiadosti o poskytnutie dotácie na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu v čase mimoriadnej situácie núdzového stavu alebo výnimočného stavu, vyhláseného v súvislosti s ochorením Covid-19, tzv. „SOS dotácie“, mu bola priznaná dotácia od mesiaca október 2020 v sume 300,- eur mesačne.

54. Z oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok, zo dňa 8. 6. 2021 vyplýva, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia 2019 a 2020.

55. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie služieb pre občana, zo dňa 10. 6. 2021, vyplýva, že otec nie je a ani nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, ani rodičovského príspevku. Nie je poberateľom prídavku na dieťa.

56. Z obsahu písomného podania otca zo dňa 28. 9. 2021 vyplýva jeho súhlas, aby sa neupravoval styk s maloletým synom. Z prehľadu výdavkov otca vyplýva, že okrem bežných výdavkov uhrádza náklady v súvislosti so starostlivosťou o svoju matku, s ktorou osobne navštevuje lekárov a platí jej i lieky. Za pohonné hmoty platí 50,- eur mesačne, poistenie si neplatí. Z prehľadu výdavkov otca, čiastočne preukázaných listinnými dokladmi, pokladničnými blokmi svedčiacimi o drobných nákupoch športového oblečenia, prenájmu telocvične na tréningy, vyplýva, že v priebehu roku 2019 uhradil v prospech maloletého poplatky za členstvo vo futbalovom klube v sume 72,- eur za obdobie január až jún 2019. Podľa tvrdenia otca, za bicykel pre syna zaplatil 466,- eur, za ubytovanie v Opave zaplatil 40,- eur, za stravu 30,- eur, za prenájom tenisového kurtu 8,50 eur. Ďalšie výdavky otca spočívali v drobných nákupoch športových potrieb, v nákupe pohonných hmôt pri spoločných výletoch. V roku 2020 otec tvrdil výdavky na oblečenie a výlety so synom za 1.627,05 eur, avšak doklady svedčiace o úhrade takejto sumy nepredložil. V roku 2021 otec kúpil maloletému počítač s príslušenstvom za 850,- eur, dcére fotoaparát s príslušenstvom za 450,- eur. Ďalšie pokladničné doklady svedčia o drobných nákupoch potravín, príslušenstva na bicykel, vstupov do aquaparku Poprad, doklady svedčiace o drobných nákupoch v Poľsku, doklady svedčiace o platbách reštauračných služieb.

57. Z písomných správ realitných kancelárií mal súd preukázané, že otec má pracovné aktivity najmä v realitných kanceláriách Allrisk Slovakia Reality & Finacie, s.r.o., Bratislava - Ružinov, Realitný & investorský fond, a.s., Bratislava, ASK Reality Malacky, s.r.o., Bratislava, SK Reality Bojice, s.r.o., Bratislava, ASK Reality Pezinok, s.r.o., Bratislava. Z dodatku zmluvy o nájme bytu zo dňa 1. 1. 2021 medzi prenajímateľom Z., R..r.o., a otcom vyplýva dohoda zmena nájomného vo výške 150,- eur mesačne bez zálohových platieb za dodávku energií a služieb. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva prijatie sumy 150,- eur od otca uvedenou spoločnosťou. Z výplatných lístkov otca svedčiacich o mzde v spol. H., s.r.o., za obdobie jún až október 2021, tieto sa pohybovali v sumách od 6,26 eur mesačne do 7,59 eur mesačne.

58. Z obsahu daňového priznania otca, ako fyzickej osoby za rok 2021 vyplývajú jeho príjmy vo výške 6.000,- eur, výdavky 3.600,- eur, základ dane 2.400,- eur, daňová povinnosť 0,00 eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti otca za rok 2021 vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov 86,40 eur, čiastkový základ dane 75,12 eur.

59. Z daňového priznania spoločnosti H., R.. K.. o., za rok 2020 vyplýva, že výsledok hospodárenia bol v sume 4450,19 eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti činil 5622,59 eur, súčet nákladov činil 1172,40 eur.

60. Z výpisu z Obchodného registra MS SR vyplýva, že otec je konateľom spoločnosti Z., R.. r. o., spoločníkom je brat otca L. E..

61. Zástupkyňa matky sa vyjadrila ku listinným dokladom predloženým otcom, svedčiacim o exekúciách vo veci záväzkov, ktoré mali vzniknúť počas trvania manželstva, že tieto boli z veľkej časti čerpané pre potreby otca, a o niektorých matka nemala ani vedomosť. Otec sa sám ponúkol, že preberie všetky záväzky na seba, a tieto zaplatí. K tomu vyhotovil príslušné dohody, pričom matka popiera, že by mala medzi rodičmi existovať dohoda o tom, že matka si nikdy nebude uplatňovať zvýšenie výživného pre maloletého. Za hrubo osočujúce považuje tvrdenie otca o údajnom ovplyvňovaní maloletého a plnoletej dcéry zástupkyňou matky a používaní metód, ktoré nie sú povolené pri zastupovaní klientky. Mnohé návrhy otca na doplnenie dokazovania žiadaním rôznych listinných dôkazov od matky, sú šikanóznym správaním zo strany otca, ktorý doposiaľ nikdy nespochybňoval tvrdené výdavky matky.

62. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21Pc/20/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 28. 1. 2020 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca voči plnoletej dcére J. E., nar. XX. XX. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 17. 2. 2020. Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/80/2015 je zistiteľné, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť voči dcére J. vo výške 200,- eur mesačne a voči maloletému Z. vo výške

130,-eur mesačne, počnúc u obidvoch od 20. 7. 2015. Súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu v čase, keď otec, rovnako ako v súčasnosti, vykonával viaceré aktivity v oblasti obchodovania s realitami. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že matka maloletých detí bola živnostníčka, živnostenské oprávnenie jej vzniklo k 20. 1. 2015 a doposiaľ daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 nepodávala. Otec maloletých detí je živnostník a živnostenské oprávnenie mu vzniklo 21. 7. 2014. Otec maloletých detí je konateľom a spoločníkom v obchodných spoločnostiach: F., R..K..S., Z., R..K..S., Z., s.r.o., obaja rodičia maloletých detí sú spoločníkmi v obchodnej spoločnosti J.-R., R.. s.r.o., otec detí je jedným zo spoločníkov a konateľom v obchodnej spoločnosti K., s.r.o. Matka detí bola do 19. 1. 2015 evidovaná na úrade práce až do vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť 20. 1. 2015. Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš potvrdil, že otec maloletých detí, ako aj všetky spoločnosti, v ktorých je otec maloletých detí spoločníkom a konateľom, podali daňové priznanie k dani z príjmov fyzických a právnických osôb za rok 2014. Z daňových priznaní za rok 2014 súd zistil, že obchodné spoločnosti K., R..K..S., F., R..K..S., Z., R..K..S., Z., s.r.o. a J.-R., spol. s r.o. nevykonávajú podnikateľskú činnosť a vznikla im iba daňová povinnosť vo výške sumy daňovej licencie po 960 eur, obchodnej spoločnosti K., R..K..o. vo výške 480 eur. Podľa daňového priznania dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 bol základ dane otca detí zo živnosti 1.155,32 eur ako rozdiel príjmov 2.331,48 eur a výdavkov 1.176,16 eur. Otec detí uvádzal svoj čistý priemerný mesačný príjem zo živnosti vo výške 600 eur mesačne za rok 2015. Z obchodných spoločností mu neplynú žiadne príjmy. Obchodná spoločnosť R. O., s.r.o. so sídlom v Ž. XXX XX, H. X. XX, IČO: XX XX XX 25 potvrdila, že so živnostníkom - otcom detí je v zmluvnom vzťahu od 1. 8. 2014, v súčasnosti konajú o ukončení spolupráce z dôvodu odobratia vodičského oprávnenia otcovi detí. Za rok 2014 fakturoval otec detí tejto spoločnosti sumu 1.735 eur, z ktorej výška plnenia voči otcovi bola 745,62 eur a za rok 2015 do 31. 7. 2015 fakturoval otec detí voči tejto spoločnosti výšku plnenia vo výške 16.271 eur, z ktorej výška plnenia voči nemu bola 14.881,09 eur.

63. V súčasnosti bolo preukázané, že otec je konateľom a spoločníkom spoločnosti H., s. r. o., rovnako je zamestnancom tejto spoločnosti. V spoločnosti Z., R.. K. o. je len konateľom, spoločníkom v spoločnosti je jeho brat. Voči otcovi sú vedené viaceré exekučné konania. Podľa vyjadrenia brata otca, dlhy sa vykrývajú z údajných príjmov spoločnosti Z., R..K..o., časť príjmov má otec poskytovaných údajne ako pôžičky od brata a svojich rodičov. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2021 vyplývajú jeho príjmy vo výške 6.000,- eur, výdavky 3.600,- eur, daňová povinnosť vznikla v sume 0,00 eur. Oproti minulosti otec ukončil spoluprácu s obchodnou spoločnosťou R. O., s.r.o., pričom proces ukončenia spolupráce prebiehal už v roku 2015 z dôvodu odobratia vodičského oprávnenia otcovi maloletého. Z obsahu účtovnej závierky spol. H., R..K..S., za obdobie od januára 2022 do februára 2022 vyplýva hodnota majetku 11.058,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavuje sumu mínus 343,- eur.

64. Z vyjadrenia otca vyplýva, že jeho výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu má bežné, a hoci v priebehu konania viackrát uvádzal rôzne sumy platieb nájomného nehnuteľnosti patriacej spol. Z., R..K..S., z príjmového dokladu tejto spoločnosti, i z vyjadrenia spoločníka spoločnosti vyplýva, že nájomné je vo výške 150,- eur, a v obdobiach, kedy otec nedisponoval dostatočným zdrojom príjmu, nájomné dokonca neplatil. Otec je v uvedenej spoločnosti konateľom, nie spoločníkom, avšak vychádzajúc z dlhodobého prehľadu ubytovacích podmienok otca vyplýva, že poskytovaný nájom je výrazným benefitom. Z listinného dôkazu predloženého otcom vyplýva uzatvorenie zmluvy o exkluzívnej spolupráci medzi spoločnosťou C. R., s.r.o., a spol. otca H., R..r.o., a odmena otca ako tzv. spolupracovníka je závislá od úrovne splnenia podmienok daných zmluvným vzťahom.

65. V súvislosti s návrhom matky na zvýšenie výživného súd zdôrazňuje, že obidvaja rodičia majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom pod schopnosťami sa rozumejú vlastnosti najmä telesnými a duševnými schopnosťami, konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní (rozsudok Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 1CZ 27/1968, uverejnené v Zbierke súdny rozhodnutí a stanovísk pod č. R 5/1969). Majetkové pomery umožňujú kompletne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, pričom príjmové pomery samy o sebe nemusia poskytovať úplný obraz o situácii povinného

rodiča. Vo všeobecnosti, rodič totiž nemusí mať žiaden preukázateľný príjem, dôležité je, či disponuje majetkovými podstatami vyššieho rozsahu. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadať aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa, pričom možno konštatovať, že osobná starostlivosť je rovnocennou kategóriou v pomere k finančnému zabezpečeniu výživy dieťaťa. S narastajúcim vekom dieťaťa sa mení charakter a rozsah starostlivosti o dieťa, a teda s postupným vyšším stupňom samostatnosti dieťaťa klesá i potreba výkonu osobnej starostlivosti rodiča. Pri rozhodovaní o výživnom súd súčasne skúma odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, a tieto sú rôzne v závislosti od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote a pod.

66. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, a teda súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré pravdepodobne nastanú po vyhlásení rozsudku.

67. V prejednávanej veci sa matka domáha návrhom na začatie konania, podaným na súde dňa 12. 7. 2019, zvýšenia výživného, počnúc dňom podania návrhu, zo sumy 130,- eur mesačne určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/80/2015 zo dňa 20. 1. 2016, na sumu 500,- eur mesačne. Otec svoj návrh na zníženie výživného zobral späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. So späťvzatím návrhu vyjadrila súhlas matka i kolízny opatrovník. V priebehu konania podal otec návrh na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti.

68. V konaní bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že rodičia maloletého Z. nežijú spolu v jednej domácnosti. Prevažnú mieru osobnej starostlivosti venuje maloletému matka. Z. je vo veku 13,5 roka, teda od poslednej úpravy výživného sa jeho vek zvýšil o viac ako 6 rokov. Je zrejmé, že s vyšším vekom klesá podiel nevyhnutného osobného výkonu starostlivosti matky o neho. V konaní bolo taktiež bez pochybností preukázané, že oproti minulosti, kedy syn sa venoval intenzívnejšie tréningovému a súťažnému procesu vo futbalovom športovom klube, v súčasnosti žiadne športové aktivity nevykonáva, a výdavky s tým súvisiace odpadli pred viac ako dvomi rokmi. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky na maloletého, tieto sa v období intenzívnejšieho rastu zvýšili najmä stravu, na obuv a oblečenie, podľa vyjadrenia matky je potrebné kupovať synovi veľkosti dospelých osôb. Vzhľadom ku jeho počínajúcim zdravotným problémom, súvisiacim s vyšším tlakom, matka sa zamerala na nákup a prípravu jedál, zodpovedajúcich zdravšiemu, racionálnejšiemu životnému štýlu, prihliadajúc aj na osobitné, finančne náročné, stravovacie potreby plnoletej dcéry. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní odôvodnenosti výdavkov matky nie je možné v plnej miere prihliadať na výdavky súvisiace so „starostlivosťou“ o plnoletú dcéru, keďže z opakovaného vyjadrenia matky vyplýva, že dcéra jej poskytuje sumu „len“ 200,- eur mesačne, pričom z tejto sumy matka uhrádza takmer všetky potreby plnoletej a pracujúcej dcéry, s výnimkou kozmetiky a občasných nákupov oblečenia. Je zrejmé, že suma poskytovaná plnoletou dcérou, nemôže postačovať na úhradu jej výdavkov. Navyše súd tiež uvádza, že ak dcéra bola schopná čiastočne uhrádzať svoje výdavky spojené s pobytom v zahraničí, mala by sa v potrebnej miere podieľať i na úhrade výdavkov na ňu vynakladaných v domácnosti matky. V kontexte so žiadanou vyššou sumou výživného na syna Z., je evidentná disproporcija medzi nárokom matky na výživné od otca a príspevkom od dcéry, ktorý matka akceptuje. Matka uhrádza dcére nákladnú položku na telefón v sume viac ako 40,- eur mesačne, taktiež jej platí poistenie, občasné nákupy liekov, umožňuje jej bývanie v jednej domácnosti. Uvedeným prístupom matka fakticky poskytuje dcére úľavu, avšak finančnú kompenzáciu ostatných nákladov, najmä na maloletého syna, nie je možné požadovať výživným od otca v neprimeranej sume. Na druhej strane, vychádzajúc zo zvýšených výdavkov na maloletého, ktorý navštevuje aktuálne druhý stupeň základnej školy, s čím sú spojené vyššie výdaje, zásadne sa zvýšili i výdavky najmä na stravu, tiež na ošatenie a obuv, úprava výživného jeho zvýšením je nevyhnutná. Maloletý má stále predpisované okuliare, matka s ním navštevuje špecializované ambulancie, Súd konštatuje, že pri určovaní primeraného zvýšeného výživného vychádzal nielen z reálnych príjmov otca, ktorý sa, podľa jeho tvrdení a dostupných listinných dôkazov mal znížiť o približne 150 eur mesačne oproti dobe, kedy bolo naposledy o výživnom rozhodované, ale súd prihliadal i na jeho schopnosti, možnosti, dosiahnuté vzdelanie a odbornosť. Otec argumentuje, že nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu syna vyššou sumou než je 200,- eur mesačne, tvrdiac, že jeho čistý mesačný príjem je 450- eur mesačne. Súd zdôrazňuje, že otec je aktuálne zamestnaný v spoločnosti H., v ktorej je súčasne i spoločníkom, a konateľom je v spoločnosti Z., s.r.o. Ak otec nemá z funkcie konateľa príjem,

túto skutočnosť nemožno vyhodnotiť na ťarchu maloletého. Otec vykonáva túto činnosť dobrovoľne, a z nej mu vyplýva i nárok na primeraný príjem. Nadobudol vyššie odborné vzdelanie v oblasti obchodovania s nehnuteľnosťami, a pokiaľ tvrdí, že v súčasnosti nemá dostatočný príjem, argumentujúc najmä pandemickou situáciou, súd poukazuje na všeobecne známu skutočnosť v súčasnosti, že situácia na trhu s nehnuteľnosťami je iná. Minimálne od počiatku pandemickej situácie, súvisiacej ochorením Covid-19, prudko narástol záujem o kúpu nehnuteľností, ich ceny výrazne vzrástli oproti minulosti, a ak otec tvrdí, že z tohto druhu činnosti nemá dostatočný príjem, na druhej strane, z množstva pracovných ponúk na výkon činnosti realitného makléra, bežne zisťiteľných internetových ponúk na portáloch realitných kancelárií, vyplýva, že by mohol dosahovať omnoho vyšší príjem, ako v súčasnosti deklaruje, a to počínajúc od sumy 1.800,- eur brutto po sumu 10.000,- eur brutto mesačne, pričom ponuka tohto druhu práce nie je viazaná len na živnostenské oprávnenia, ale zo zverejnených ponúk vyplýva, že ju možno vykonávať i v pracovnom pomere. Z uvedeného dôvodu súd doterajšie tvrdenia otca o nemožnosti získať vyšší príjem, považuje za nepresvedčivo účelové a odporujúce záujmom maloletého dieťaťa, výživou závislého na svojich rodičoch. Otec sa už v minulosti vyjadroval, že má záujem vykonávať rôzne obchody, a teda, ak sa mu nedarí dosahovať dostatočné výnosy podnikaním, tak, ako tvrdí, stále prichádza do úvahy uplatnenie sa na reálnom trhu práce ako zamestnanec s adekvátnym príjmom. Pokiaľ otec pripúšťal potenciálnu možnosť, že by mohol vykonávať funkciu opatrovateľa svojej matke, a teda nebude môcť v plnej miere vykonávať inú obchodnú zárobkovú činnosť, súd zdôrazňuje, že tieto hypotetické úvahy nie je možné vyhodnotiť ako okolnosť relevantnú pre určenie výživného v aktuálnom čase, keď súd rozhoduje podľa preukázaného skutkového stavu. Ani skutočnosť, že otec, resp. obchodná spoločnosť, v ktorej je aktívny, spláca niekoľko úverov, nemôže byť na ujmu maloletého. V súvislosti s ďalšími výdavkami otca súd upriamuje pozornosť na preukázanú skutočnosť, že tento sa podieľa na úhrade nákladov súvisiacich s lekárskou starostlivosťou jeho matky, pričom ani túto skutočnosť nemožno vyhodnotiť v neprospech maloletého dieťaťa. Hoci je zrejmé, že morálnou povinnosťou každého plnoletého dieťaťa je zabezpečovať primeranú starostlivosť o svojho rodiča, zvlášť, ak je vo vyššom veku a má zdravotné problémy, na druhej strane súd zdôrazňuje, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami, a v konaní bolo preukázané, že otec nie je jedinou osobou, ktorá by sa mala podieľať na poskytovaní primeranej starostlivosti o jeho rodičov. Otec otca maloletého je žijúci, disponujúci starobným dôchodkom, dokonca, podľa vyjadrenia otca, je v dobrej kondícii, a ďalšou osobou, ktorá by sa mala podieľať na starostlivosti rodičov, je i brat otca, ktorý je zárobkovo činnou osobou. Ďalšou významnou skutočnosťou, ktorá ovplyvňuje disponibilné možnosti otca prispievať na výživu maloletého syna, je skutočnosť, že vyživovacia povinnosť ku plnoletej dcére J. E. mu zanikla vo februári 2020. Od uvedenej doby otec už nie je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 200,- eur mesačne, určenou pôvodným súdnym rozhodnutím, a ak je v súčasnosti dobrovoľne prispieva akýmkoľvek spôsobom, opäť to nemôže byť na ujmu maloletého Z..

69. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletého je čiastočne dôvodný. Prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého a zárobkové možnosti a schopnosti otca, súd považuje za primeranú sumu výživného vo výške 230,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu matky, t. j. od 13. 8. 2019. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu syna v sumách vyšších ako 200,- eur mesačne, na druhej strane súd dospel i k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného v požadovanej sume 500,- eur je bez akýchkoľvek pochybností neakceptovateľný a odporujúci preukázanému skutkovému stavu. Pokiaľ matka požaduje vyššie výživné, než bolo určené týmto súdnym rozhodnutím, rovnako kriticky by mala pristupovať i k možnosti a oprávnenému nároku na získanie vyššieho príspevku od plnoletej a pracujúcej dcéry. Súd poukazuje tiež na zníženie výdavkov matky na dopravu, keď svoje pracovisko má v bezprostrednej blízkosti svojho súčasného bydliska, taktiež jej odpadli výdavky súvisiace s vozením syna na futbalové aktivity i ďalšie výdavky s touto činnosťou spojené. Oproti minulosti došlo k zvýšeniu príjmu matky o približne 400,- eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom, dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 70,- eur a z výkonu živnosti vo výške okolo 50,- eur. Je zrejmé, že v súčasnosti matke narástli výrazne výdavky na bývanie, oproti minulosti, kedy žila s deťmi u svojich rodičov a na bývanie im neprispievala. Aktuálne platí za nájom 486 eur, v minulom roku 460 eur. Matke však zanikli i ďalšie výdavky, súvisiace s vozením dcéry do školy a s úhradou cestovného autobusom, rovnako jej zanikli výdavky súvisiace so vzdelávaním dcéry i s mimoškolskými aktivitami. Vykonaním dokazovaním bolo súčasne preukázané, že otec matke prispel na nájomné v marci 2020 sumou 1000 eur a synovi kúpil, najmä pre účely dištančného vzdelávania, počítač. S poukazom na všetky zistené skutočnosti súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom k určaniu výživného vo výške 230 eur mesačne, počnúc od podania návrhu, vzniklo otcovi zameškané

výživné za obdobie od 13. 8. 2019 do konca mesiaca, v ktorom súd o nároku rozhodoval, t. j. do 31. 3. 2022, vo výške 3161,30 eur, ktoré súd povolil splácať spolu s bežným výživným v sumách po 70 eur mesačne, pričom, ak sa otec dostane do omeškania s plnením 3 po sebe nasledujúcich splátok, stane sa splatným celý zvyšný dlh naraz. Pokiaľ bolo v konaní preukázané, že otec poskytol deťom osobitné plnenia, najmä peňažný v sume 1050 eur, tieto súd nepovažuje za výživné, takto otcom ani neboli definované, ale za príspevok, výlučne adresovaný deťom ako dar.

70. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti, súd prihliadal v konaní na vyjadrenie maloletého, ktorý je vo veku, kedy dokáže primerane vyjadriť svoje postoje, prania a predstavy, a hoci v priebehu konania sa na jednej strane vyjadril, že si želá, aby došlo ku zlepšeniu vzťahov s otcom, a nebráni sa ani stretávaniu s ním, v ďalšom období vyjadril jednoznačne odmietavé stanovisko ku striedavej osobnej starostlivosti. I pri nedávných stretnutiach s otcom mu tento žiadnym spôsobom ani nenaznačil, žeby mal záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Otec žiadnym zásadným spôsobom neosvedčil dôvodnosť takto uplatneného nároku, a aj z obsahu vykonaného dokazovania preukázaného skutkového stavu vyplýva, že jeho návrh je v príkrom rozpore s aktuálnym stavom osobnej starostlivosti o maloletého. Na základe uvedeného súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súčasne súd rozhodol o zastavení konania o návrhu otca na zníženie výživného, keď so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas matka i kolízny opatrovník, a súd nezistil žiadne dôvody na pokračovanie v tomto konaní. Pokiaľ ide o návrh matky, aby styk so synom nebol určovaný, s poukazom na pretrvávajúci postoj maloletého, i súhlasné stanovisko otca, súd rozhodol o zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/131/2014 zo dňa 29. 12. 2014, že styk otca s maloletým sa neurčuje. V konaní bolo preukázané, že matka, otec i syn prejavili dostatočnú vôľu, aby styk otca so synom prebiehal na základe vzájomnej dohody, preto jeho presné vymedzovanie nie je potrebné.

71. Pokiaľ ide o osobitné návrhy otca na doplnenia dokazovania, najmä oboznámením súkromnej komunikácie s matkou a vypočúvaním rodičov matky, tieto súd nevykonal, pretože ide o dôkazy, ktoré sa týkajú okolností, ktoré nemajú priamy súvis s konaním, a ktoré bolo možné zistiť inými dôkazmi zadováženými v konaní.

72. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

73. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.