

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200075
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého X. P., nar. 7.4.2006, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka S. N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. D. č. XX/XX, F., zast. IUGIS LEGAL, s.r.o., ul. Čsl. brigády č. 1615/12, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 254 726, otec B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. N. č. XXXX/XX, P., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., ul. Ambra Pietra č. 10645/17, Martin, IČO: 50 157 892, o návrhu otca o zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretú rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:
Otec B. P., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o schválení rodičovskej dohody platiť na maloletého X., nar. X.X.XXXX zvýšené výživné 250,- eur mesačne, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky Ľubice Zimmer Martinkovej, nar. 15.3.1976.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/25/2015-126 zo dňa 18.6.2015.
Konanie o návrhu matky S. N. P., nar. XX.X.XXXX. o zvýšenie výživného na mal. X., nar. X.X.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 18/2017-471 zo dňa 21.11.2017 v VIII. a IX. výroku, vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného otca k maloletému X., nar. X.X.XXXX a návrh otca o zníženie výživného k dieťaťu, vylúčil na samostatné konanie. Q. veci bola pridelená spisová značka č. 7P 2/2018.

2. Na pojednávaní dňa 24.8.2018 otec návrh o zníženie výživného k maloletému X. zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci zastaviť. Matka dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

3. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V zmysle citovaných ustanovení zákona, súd konanie o návrhu otca o zníženie výživného k maloletému X. zastavil. Účastníci konania a kolízny opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie proti tejto časti výroku rozsudku.

6. Na pojednávaní dňa 24.8.2018 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného otca k maloletému X. znení uvedenom vo výroku rozsudku.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

11. Súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného otca k maloletému X., ktorú účastníci uzavreli na pojednávaní dňa 24.8.2018. Proti tejto výrokovej časti rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Rodičia sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania. Kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody a o náhrade trov konania. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o trovách konania, o zastavení konania o návrhu otca o zníženie výživného, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).