

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010450
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010450.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 24. augusta 2018 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: R. Q., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. L. M.. X, Q.

je vinný, že

dňa 30.09.2016 v čase od 14:14 h do 14:30 h v Bratislave, na ulici Ivánska cesta č. 16 v obchodnom dome J., v kaviarni s názvom „D. K. odcudzil poškodenému R. Č. 1 ks notebook zn. „Apple Macbook Pro 13-inch dualcore i5/2,5 GHz, striebornej farby, výrobné číslo P., a to tak, že počas toho ako sedel poškodený na gauči v zóne uvedenej kaviarne, si svoju tašku s notebookom a peňaženkou nechal položenú na dosah ruky na podlahe vedľa seba, načo mu ju následne obvinený, ktorý sedel za ním nepozorovane zobral, vybral z nej predmetný notebook a peňaženku, z ktorej vyťahol hotovosť vo výške 250,-€ a následne podsunul tašku poškodenému na miesto, kde bola predtým položená, čím odcudzením predmetného notebooku a hotovosti bola poškodenému R. Č. spôsobená škoda vo výške 954,-€, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn.: 2T 155/15 zo dňa 04. 03. 2016 právoplatným dňa 12. 04. 2016 odsúdený za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn.: 3T 55/2017 zo dňa 08. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 2To 82/2017 zo dňa 10. 10. 2017, právoplatný dňa 10. 10. 2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v trvaní 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému R. Č., M.. Q. X, Q. spôsobenú škodu vo výške 954,-€ (deväťstopäťdesiatštyri eur)

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.