

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010689
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010689.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich A. I. A. N. S., v trestnej veci obžalovaného I. J., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3) písm. a), písm. b), ods. 4) písm. b), písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, na hlavnom pojednávaní dňa 25. marca 2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 14. 03. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/63/2019 zo dňa 18. 06. 2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 14. 03. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/63/2019 zo dňa 18. 06. 2019,

obžalovaný I. J., nar. XX. XX. XXXX G. V., trvale bytom V., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/

dňa 19. 03. 2018 v čase asi o 10:25 h vo P. W.. P. Y.. L.. S.. N., na parkovisku pred obchodným domom LIDL po predchádzajúcej spoločnej dohode zo zadného sedadla tam odparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Volkswagen TIGUAN, evidenčné číslo P., č. VIN: U. striebornej metalízy, ktorého užívateľom je W. R., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. P., M.. L. XXXX/XX odcudzili dámsku kabelku modrej farby, v ktorej sa nachádzali 2 ks čašničke peňaženky, obsahujúce finančnú hotovosť vo výške spolu 3.400,- €, občiansky preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 2 ks bankomatové karty VUB banky a ČSOB banky, vernostné karty do rôznych predajní na meno poškodenej, 10 ks stravných lístkov Cheque Dejeuner, dioptrické okuliare so zlatým rámom s bifokálnymi sklami, zväzok 5 ks kľúčov a 2 ks kľúče od schránky v banke, a to tak, že po tom ako poškodená vyšla z predajne, vyložila nákup z nákupného košíka, odložila si kabelku na zadné sedadlo vozidla a išla vrátiť nákupný košík, I. J. otvoril neuzamknuté ľavé zadné dvere na vozidle poškodenej a zo zadného sedadla vozidla odcudzil uvedenú kabelku s vecami a finančnou hotovosťou, po čom nastúpil do osobného motorového vozidla doposiaľ nezistenej značky a evidenčného čísla k W. R. ktorý dával pozor a čakal ho a z miesta spolu odišli, čím poškodenej W. R.Q., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. P., M.. L. XXXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 3.695,- Eur,

v bode 2/

dňa 15. 03. 2018 v čase asi o 15:07 h vo P. W.. P. v priestoroch OD Kaufland na ul. J. Č.. X po predchádzajúcej spoločnej dohode z vrecka vetrovky, ktorú mal na sebe I. H., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. P., I.K..Š. XXXX/X odcudzili čiernu koženkovú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 50,- Eur v rôznych bankovkách, občiansky preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, zákaznícka karta Metro a presne nezistený počet kartičiek rôznych predajcov na meno poškodeného a to tak, že po tom ako na poškodeného ukázal W. R., ktorý aj dával pozor, sa I. J. postavil k poškodenému a peňaženku mu z vrecka vetrovky vytiahol, vyšiel z priestorov OD a následne odtiaľ odišiel na osobnom motorovom vozidle doposiaľ nezistenej značky a evidenčného čísla, čím poškodenému I. H. Y.. XX. XX. XXXX, L. E. P., I.K..Š. XXXX/X, spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 50,- Eur,

v bode 3/

dňa 22. 03. 2018 v čase asi o 13:15 h v I. W. I. v priestoroch OD Kaufland na ulici Y. Č.. X po predchádzajúcej spoločnej dohode z vrecka kabáta, ktorú mal na sebe K. C., Y.. XX. XX. XXXX, E. V. XXX, W. I. odcudzili pánsku koženú peňaženku s obsahom: finančná hotovosť vo výške 540,- Eur, občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno K. C., elektronické osvedčenie od vozidla č. F. a bankomatovú kartu spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a to tak, že poškodenému I. J. z vrecka vytiahol uvedenú peňaženku a následne z miesta odišiel, pričom W. R. poškodeného vytipoval pretože sa jednalo o osobu vyššieho veku a ukázal I. J., pričom poškodenému K. C., Y.. XX. XX. XXXX, E. V. XXX, okres Prievidza spôsobili škodu krádežou vo výške 540,- Eur,

v bode 4/

dňa 04. 04. 2018 v čase o asi o 08:21 h vo G. R. W.. G. R. v priestoroch obchodného domu LIDL na ulici V. XX z otvorenej nákupnej tašky, ktorú mala prevesenú na nákupnom vozíku N. I., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. G. R., G. XXX/XX odcudzil koženkovú podlhovastú peňaženku šedej farby, obsahujúcu občiansky preukaz číslo HB 639448 kartičku poistenca zdravotnej poisťovne DÔVERA na meno poškodenej, bonusové zákaznícke kartičky rôznych predajní, finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur a platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, a.s. číslo XXXX XX** * . XXXX, vydanú k účtu poškodenej č. C. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom prostredníctvom tejto karty následne dňa 04. 04. 2018 v čase o 09,19 hod. v predajni BILLA na ul. V. XX G. G. R. bez vedomia a súhlasu N. I. ako majiteľky karty vykonal platbu za tovar v hodnote 18,48 €, čím poškodenej N. I. Y.. XX. XX. XXXX, L. E. G. R., G. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vecí a finančnej hotovosti vo výške 40,- Eur a neoprávneným použitím platobnej karty škodu vo výške 18,40 Eur, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 30. 11. 2017 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom PMJ PZ OPP KR PZ Banská Bystrica, pracovisko Lučenec v blokovom konaní, číslo bloku 1617739 uložená pokuta vo výške 30,- Eur, nezaplatená na mieste, a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/141/2017 zo dňa 25. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov do 14. 04. 2019,

v bode 5/

dňa 04. 06. 2018 v čase o 10:28 h v Obchodnom dome Kaufland na M.. Z. J. G. V. využil nepozornosť Q.. V. R., ktorá v tom čase nakupovala a svoju kabelku mala položenú v nákupnom vozíku, a z tejto kabelky, keď sa otáčala k nákupnému regálu, jej odcudzil dámsku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 32,- Eur, ako aj osobné doklady, a to vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz poistenca, kartu diabetes a iné, všetko na jej meno, čím Q.. V. R., Y.. XX. XX. XXXX, E. N. XXX, spôsobil škodu vo výške 62,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/141/2017 zo dňa 25. 10. 2017, právoplatným dňa 13. 12. 2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

teda

v bodoch 1/ až 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil takým činom väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, z toho v bodoch 1/ až 3/ spoločným konaním,

v bode 4/

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 5/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3) písm. a), písm. b), ods. 4) písm. b), písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, z toho v bodoch 1/ až 3/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018 zo dňa 16. 10. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- W. R., Y. XX. XX. XXXX G. P., L. E. L. XX, P., vo výške 3.365,- Eur,
- N. I., Y. XX. XX. XXXX G. E. Š., L. E. G. XXX/XX, G. R., vo výške 30,- Eur.
- C. C.A., A.C., C. C. L. XX, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, vo výške 18,48 Eur,
- Q.. V. R., Y. XX. XX. XXXX, L. E. N. XXX, vo výške 62,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 06. 11. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/127/18/6611 obžalobu na I. J. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a pre

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019.

Obžalovaný I. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec - uznesenie o vznesení obvinenia (č.l. 9 - 10), rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/124/2018 (100 - 103), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/63/2019 (č.l. 123 - 124); evidencia priestupkov (č.l. 565 - 568), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 709 - 713).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o tom, že je vinný, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, s úpravou právnej kvalifikácie skutku aj na § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal trestný čin na viacerých osobách.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3) písm. a), písm. b), ods. 4) písm. b), písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania, a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obžalovaný I. J. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3) písm. a), písm. b), ods. 4) písm. b), písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, z toho v časti formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, ako aj prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil takým činom

väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, z toho v časti spoločným konaním, a neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje 3 roky až 10 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 14. 03. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/63/2019 zo dňa 18. 06. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutkov uvedených v rozsudku dopustil v období od 15. 03. 2018 do 04. 04. 2018, a tieto skutky tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 14. 03. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/63/2019 zo dňa 18. 06. 2019. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného rozsudku, ako aj zrušenia celého výroku o treste. V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, teda za ďalšie štyri skutky navýšil pôvodný trest o 2 roky. Súd zároveň ukladal trest ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zároveň súd musel ukladať trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018 zo dňa 16. 10. 2018). Potom súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste aj z tohto trestného rozkazu. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody štyria poškodení, a to W. R., N. I., C. C., A.C., A. Q.. V. R.. Všetky uplatnené nároky boli aj riadne preukázané, súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.