

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010381
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej P. W., nar. XX.XX.XXXX v P. A., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta takto

rozhodol:

Obžalovaná: P. W. F. K. Č. U. Z. Á., rod. W.Á.
nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom I. XXX, prechodne bytom G. C. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

v bode 1.

ako zákonná zástupkyňa mal. V.. W., nar. XX.XX.XXXX v P. A., od presne nezistenej doby mesiaca september 2016 do 27.11.2017 v obci C., okres Rimavská Sobota v rodinnom dome s popisným číslom XX, vedome a opakovane neposkytovala dostatočnú hygienu a zdravotnú starostlivosť svojej dcére mal. V.. W., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvalým bydliskom C. Č.. XX, okres Rimavská Sobota, a to až do takej miery, že v čase kontroly terénnej sociálnej pracovníčky orgánu SPODaSK dňa 22.11.2017 bola u mal. V..W.. zistená až zapáchajúca vlasová pokrývka, plná parazitov, hnisom zlepené vlasy, na hlave mala krvné chrasty, s krvnou podliatinou, koža bola špinavá a podľa lekárskej správy MUDr. Lýdie Dankovej mal. V..W.. bola v roku 2016 v období od 08.11.2016 do 14.11.2016 hospitalizovaná na detskom oddelení v Nemocnici Svet Zdravia, a. s. Rimavská Sobota pre klinický stav celkového zanedbania dieťaťa, pričom jej bolo lokalizované hnisavé ložisko za ľavým uchom a po hygienickej stránke dieťa zapáchalo na diaľku, koža bola špinavá, zapáchajúca, vlasatá časť hlavy bola zavšivavená, na pokožke hlavy boli chrasty, niektoré odlúpené s krvavou spodinou a laboratórnym vyšetrením bolo dokázané aj parazitárne ochorenie - škrkavka detská, škrkavka psia alebo mačacia a v roku 2017 v období od 24.11.2017 do 12.12.2017 bol dôvodom hospitalizácie mal. V..W.. kožný nález mokvajúceho inpetiga v oblasti záhlavia s reaktívnym zápalom lymfatických uzlín tváre, hlavy a krku, v dôsledku zavšivavenia vlasatej časti hlavy pri celkovom zanedbaní dieťaťa, čo sa potvrdilo aj laboratórnym vyšetrením, kde v dôsledku takéhoto konania spôsobovala mal. V.. W.. podľa lekárskej správy od MUDr. Lýdie Dankovej fyzické aj psychické utrpenie, nakoľko jej klinický stav viedol k dyskomfortu a následne pre výrazné svrbenie pokožky hlavy k vytváraniu chrást, k vzniku zápalu kože po zanesení infekcie špinavými rukami, kde v dôsledku tohto konania zákonného zástupcu bola mal. V..W.. následne uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/216/2017-17 zo 07.12.2017 umiestnená do Detského domova Potôčik Moštenica,

v bode 2.

od 25.06.2015 až doposiaľ v obci Hostice, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 10P/53/2015-26 z 30.04.2015, právoplatným a vykonateľným 28.05.2015 a to prispievať výživným na svojho syna mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX v P. A., sumou vo výške po

30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc prvým dňom v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova, Ul. Mieru 155 Jesenské, čo predstavovalo od 25.06.2015 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne a od 01.07.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,32 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala a stále nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania nebola a nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec a v súčasnosti poberá rodičovský príspevok, čím jej vznikol za uvedené obdobie do 24.05.2018 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre Detský domov, Ul. Mieru 155 Jesenské vo výške 978,77 €,

t e d a

v bode 1.

blízkej osobe, ktorá je v jej starostlivosti a výchove spôsobila fyzické utrpenie a psychické utrpenie tým, že jej bezdôvodne odopierala hygienu a zdravotnú starostlivosť,

v bode 2.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1.

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 127 ods. 4 Tr. zákona,

v bode 2.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaná sa vzdali odvolania.

v bode 1.

blízkej osobe, ktorá je v jej starostlivosti a výchove spôsobila fyzické utrpenie a psychické utrpenie tým, že jej bezdôvodne odopierala hygienu a zdravotnú starostlivosť,

v bode 2.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom, t. j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.