

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200522
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5312200522.21

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne R. B., M.. XX.XX.XXXX, P. XXX, XXX XX A., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter HARAKÁLY, Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 00 620 157, proti žalovanému P. B. U., A. K. XX, XXX XX Q., I.: XX XXX XXX, zast. MGA IURIS s. r. o., Pri starej prachárni 10, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 028, o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30760,- € bez príslušenstva.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.1.2012 podala žalobkyňa na súd žalobu, ktorou sa domáhala voči označenému žalovanému náhrady škody z ublíženia na zdraví z titulu bolestného v sume 22.377,90 € (č.l. 1 - 3 spisu).

2. Okresný súd Čadca rozhodol uznesením č.k. 4C/7/2012 - 273 zo dňa 21.9.2016 tak, že konania vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/7/2012 a 4C/320/2015 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 4C/7/2012 vrátane označenia účastníkov konania. V konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/320/2015 bolo predmetom konania sťaženie spoločenského uplatnenia, teda ten istý nárok s totožným základom a totožnými stranami sporu ako v konaní sp. zn. 4C/7/2012.

3. Okresný súd Čadca rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 4C/7/2012 - 307 zo dňa 15.12.2016 tak, že výrokom I. konanie zastavil čo do zaplatenia bolestného a jeho zvýšenia v celkovej výške 3 076 € bez príslušenstva. Výrokom II. rozsudku rozhodol tak, že konanie zastavil čo do sťaženia spoločenského uplatnenia a jeho zvýšenia v celkovej výške 27 356 € bez príslušenstva. Výrokom III. rozsudku súd žalobu zamietol v rozsahu bolestného a jeho zvýšenia vo výške 315,90 € istiny s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2011 do zaplatenia. Výrokom IV. rozsudku súd žalobu zamietol v rozsahu sťaženia spoločenského uplatnenia, jeho zvýšenia vo výške 11 094 € istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne od 2.3.2012 do zaplatenia. Výrokom V. rozsudku súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 22 062 € od 5.11.2011 do 20.1.2015, zo sumy 12 569 € od 20.1.2015 do 29.1.2015, zo sumy 3 076 € od 30.1.2015 do 11.7.2016, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VI. rozsudku súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 426 € od 2.3.2012 do 26.9.2014, zo sumy 38 891 € od 27.9.2014 do 20.1.2015, zo sumy 27 356 € od 21.1.2015 do 13.7.2016, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VII. rozsudku súd žalobu o zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 760 € bez príslušenstva zamietol. Výrokom VIII. rozsudku súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 20 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením na účet príjemcu náhrady trov konania - právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Petra Harakályho, advokáta AK, Kováčska 28, Košice. Výrokom IX. žalovaného zaviazal zaplatiť

Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku za žalobu v rozsahu neúspechu žalovaného sumu 3 984 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie (č.l. 316 a nasl.). O odvolaní žalobkyne Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č.k. 5Co/203/2017 - 374 zo dňa 12.12.2017 tak, že rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním - III. zmenil takto: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi v rozsahu bolestného a jeho zvýšenia sumu 315,90 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 5.11.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním - VII. - IX. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

5. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4C/7/2012 - 307 zo dňa 15.12.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2017 čo do výrokov I., II., IV., V. a VI., a vykonateľnosť dňa 24.1.2017 čo do výrokov V. a VI. Rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/203/2017 - 374 zo dňa 12.12.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2018 a vykonateľnosť dňa 16.2.2018.

6. Dňa 8.8.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu dohody o urovaní. Vzhľadom k tomu berie žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie o náhradu škody vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4C/7/2012 zastavil, pričom žalobkyňa si neuplatňuje trovy konania a právneho zastúpenia (č.l. 425 spisu).

7. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Dňa 9.8.2018 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní uviedol či súhlasí so zastavením konania a výrokom o náhrade trov konania, ak nie z akých dôvodov (č.l. 426 spisu). Dňa 22.8.2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktorým oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby žalobkyne súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje (č.l. 428 spisu).

12. Žalobca má právo disponovať s konaním a má právo po začatí konania vziať žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania lebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Z hľadiska procesnej autonómie nie je žalobca nijako obmedzený vo výkone svojho práva vziať žalobu späť, pokiaľ konanie ešte nebolo právoplatne skončené.

13. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 8.8.2018 uviedla, že berie svoju žalobu späť v celom rozsahu. O časti predmetu sporu bolo rozhodnuté právoplatnými a vykonateľnými rozsudkami Okresného súdu Čadca č.k. 4C/7/2012 - 273 zo dňa 21.9.2016 a Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/203/2017 - 374 zo dňa 12.12.2017. Vo vzťahu k tejto časti predmetu sporu nie je možné konanie zastaviť, a to z dôvodu prekážky res iudicata, právoplatne rozhodnutej veci. Po nadobudnutí právoplatnosti uvedených rozhodnutí predmetom sporu ostalo zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 760 € bez príslušenstva, trovy konania a trovy štátu (súdny poplatok). Vzhľadom k uvedenému nie je možné zastaviť konanie v rozsahu celého predmetu sporu, ale len v časti, ktorá ostala predmetom sporu, t.j. v časti o zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 760 € bez príslušenstva. Z uvedeného dôvodu súd posúdil podanie žalobkyne doručené súdu dňa 8.8.2018 podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo až po pojednávaní a rozhodnutí o časti predmetu sporu (č.l. 425 spisu), preto je k

zastaveniu konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas žalovaného. Dňa 22.8.2018 žalovaný doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že s navrhovaným späťvzatím žaloby súhlasí (č.l. 428 spisu), čím mal súd preukázané splnenie podmienky podľa § 146 ods. 1 CSP.

14. Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania vo zvyšnej časti predmetu sporu - o zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 760 € bez príslušenstva, a preto z uvedených dôvodov súd konanie podľa § 144, § 145 ods. 1. § 146 ods. 1, 2 CSP zastavil v celom rozsahu.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušil v rozsudku č.k. 5Co/203/2017 - 374 zo dňa 12.12.2017 aj výrok VIII. rozsudku okresného súdu o trovách konania, bolo potrebné rozhodnúť o trovách celého konania. V danom prípade ani jedna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatnila (resp. uviedla, že trovy konania nežiada priznať). Základným predpokladom pre priznanie nároku na náhradu trov konania je skutočnosť, že tieto trovy konania si strana sporu uplatní. Bez uvedeného súd nemôže strane sporu priznať nárok na náhradu trov konania. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.