

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 9T/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618010134
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618010134.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Matúš TARCALA, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23. augusta 2018, takto

rozhodol :

Obvinená:

B. K., nar. XX.XX.XXXX v K. E., trvale
bytom V. XXX

sa uznáva za vinnú, že

ako matka B. K., nar. XX.XX.XXXX, P. K., nar. XX.XX.XXXX a A. K., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn.: 4P/59/2016-28 zo dňa 24.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2017, bola zaviazaná prispievať na výživu každého z nich, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca H. K., si túto povinnosť od mája 2017 až doposiaľ v obci T., okres V. a inde nie nepretržite a riadne úmyselne neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 684,92 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.